

قطعہ

کیا اعتبار اسکے ایماں کا جس نے پھوڑا شہید کی دوستی میں حضرت معاذیہ کو  
حضرت معاذیہ کو جو دوزخی کہے گا : مسکن بنائے گا وہ ملعون بادہ کو

انجمن رشیدہ کے درجہ درسا لہائے بابا (۱) قول فیصل (۲) معاذیہ کی صحابیت (۳) مولیٰ اور  
معاذیہ (۴) معاذیہ پر جو از لعنت۔ کتاب حدیث

# صیانتہ الصحابہ عن خرافات بابا

مشتمل بر چار رسالہ (۱) لفظ اہل بر قول فیصل (۲) معاذیہ پر لعنت و کلام  
(۳) پنج ایمانی بر اہل باطل بابائے سیوانی (۴) کف اللسان عن لعن الاعیان

معینہ

جناب مولانا عبدالحفیظ صاحب حقانی مفتی اگرہ  
در مطبعہ اگرہ اخبار پریس طبع شد  
ہدیہ ناظرین شد

Mojakkire Islami Library

Qasba Khair, P.O. Jambhal Mirzapur

Scanned by CamScanner

اون حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور حضرات تابعین و ائمہ مجتہدین و محدثین  
و فقہاء و متکلمین رحمۃ اللہ علیہم کے ایک سو ایک اسمائے گرامی جن کے  
ارشادات عالیہ اس کتاب میں درج ہیں

- |   |  |
|---|--|
| (۱۸) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا               | (۱) حضرت یزید ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  |
| (۱۹) حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا            | (۲) حضرت یزید عمر فاروق رضی اللہ عنہ     |
| (۲۰) حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ          | (۳) حضرت یزید عثمان غنی رضی اللہ عنہ     |
| (۲۱) حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ          | (۴) حضرت یزید موسیٰ علی رضی اللہ عنہ     |
| (۲۲) حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ      | (۵) حضرت یزید امام حسن رضی اللہ عنہ      |
| (۲۳) حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ         | (۶) حضرت یزید امام حسین رضی اللہ عنہ     |
| (۲۴) حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ          | (۷) حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ |
| (۲۵) حضرت امام احمد ابن حنبل رحمۃ اللہ علیہ | (۸) حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ  |
| (۲۶) حضرت امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ    | (۹) حضرت جابر ابن عبد اللہ رضی اللہ عنہ  |
| (۲۷) حضرت امام اذاعی رحمۃ اللہ علیہ         | (۱۰) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ       |
| (۲۸) حضرت امام حسن البصری رحمۃ اللہ علیہ    | (۱۱) حضرت عروہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ     |
| (۲۹) حضرت یزید اسماعیل بن قیس رضی اللہ عنہ  | (۱۲) حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ            |
| (۳۰) حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ         | (۱۳) حضرت عمر رضی اللہ عنہ               |
| (۳۱) حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ          | (۱۴) حضرت یزید ابن مہب رضی اللہ عنہ      |
| (۳۲) حضرت محدث ترمذی رحمۃ اللہ علیہ         | (۱۵) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ         |
| (۳۳) حضرت معانی ابن عمران رحمۃ اللہ علیہ    | (۱۶) حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ  |
| (۳۴) حضرت محدث سخکون رحمۃ اللہ علیہ         | (۱۷) حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ             |

- (١٥٨) حضرت عبد الله بن مبارک رحمته الله عليه  
 (١٥٩) حضرت محمد بن سيرين رحمته الله عليه  
 (١٦٠) حضرت محمد بن يحيى بن عيسى رحمته الله عليه  
 (١٦١) حضرت محمد بن عطاء رحمته الله عليه  
 (١٦٢) حضرت ابو المنذر رحمته الله عليه  
 (١٦٣) حضرت محمد بن يعقوب صاحب مشكاة رحمته الله عليه  
 (١٦٤) حضرت امام ابو الحسن اشعري امام الملة رحمته الله عليه  
 (١٦٥) حضرت امام غزالي رحمته الله عليه  
 (١٦٦) حضرت علامه قاضي عياض رحمته الله عليه  
 (١٦٧) حضرت علامه نووي رحمته الله عليه  
 (١٦٨) حضرت علامه عيني رحمته الله عليه  
 (١٦٩) حضرت علامه عسقلاني رحمته الله عليه  
 (١٧٠) حضرت علامه ابن حجر مكي رحمته الله عليه  
 (١٧١) حضرت علامه تقي الدين رحمته الله عليه  
 (١٧٢) حضرت علامه ابن حجر مكي رحمته الله عليه  
 (١٧٣) حضرت علامه تقي الدين رحمته الله عليه  
 (١٧٤) حضرت علامه ابن كثير رحمته الله عليه  
 (١٧٥) حضرت علامه ابن عابد صاحب فتاوى شامي رحمته الله عليه  
 (١٧٦) حضرت صاحب تنوير الالهة رحمته الله عليه  
 (١٧٧) حضرت صاحب در ثمن رحمته الله عليه  
 (١٧٨) حضرت صاحب جوهرة رحمته الله عليه  
 (١٧٩) حضرت صاحب كوكب رحمته الله عليه  
 (١٨٠) حضرت صاحب نزهة رحمته الله عليه  
 (١٨١) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٢) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٣) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٤) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٥) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٦) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٧) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٨) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٨٩) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه  
 (١٩٠) حضرت صاحب كنز رحمته الله عليه

(۹۱) صاحب مدارج رحمۃ اللہ علیہ	(۸۰) حضرت قاضی ان رحمۃ اللہ علیہ
(۹۲) حضرت علامہ ابو بکر راسخی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۱) حضرت صاحب علامہ رحمۃ اللہ علیہ
(۹۳) حضرت صاحب کشف الطون رحمۃ اللہ علیہ	(۸۲) حضرت صاحب الاختار رحمۃ اللہ علیہ
(۹۴) حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۳) حضرت صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ
(۹۵) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۴) حضرت صاحب محیط رحمۃ اللہ علیہ
(۹۶) حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۵) حضرت صاحبان قنادی عالمگیری رحمۃ اللہ علیہم
(۹۷) حضرت مولانا فضل رسول صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۶) حضرت قاضی ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ
(۹۸) حضرت مولانا عبدالحی صاحب قرنگی ممبئی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۷) حضرت علامہ منادی صاحب جامع منیر رحمۃ اللہ علیہ
(۹۹) حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ	(۸۸) حضرت صاحب معانی الزجاج رحمۃ اللہ علیہ
(۱۰۰) حضرت صاحب رسالہ رد الرافضی رحمۃ اللہ علیہ	(۸۹) حضرت علامہ قنوی رحمۃ اللہ علیہ
(۱۰۱) حضرت مولانا محمد طیب صاحب داتا پوری مدظلہ	(۹۰) صاحبان نور الانوار رحمۃ اللہ علیہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

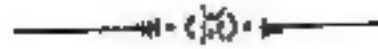
الحمد لله الذي جعلنا من اهل السنة والجماعة وصانعا عن اهل البدع والضلالة اهل الشريعة والصلوة والاسلام على رسوله الذي اخبرنا عن الفتن واهل الشقاق وحذرنا بقوله فاياكم واياهم عن اتباع اديانهم المعصية والبغاة وعلى اهل البيت الذي هم اهل التقوى والعدل والسعادة.

اللهم اني اعوذ بك من هزات الشياطين واعوذ بك من ان يحضروني

**ناظرین کرام** بنارس میں چندوں سے ایک فتنہ ہلکا جناب بابا خلیل احمد صاحب بیوانی عرف بابا خلیل داس صاحب کی زبان و قلم سے رونما ہو چکا ہے جس نے دنیا سے نسبت میں ایک ہیجان و اضطراب پیدا کر دیا ہے۔ آپ ہاتھ دھو کر امیر المومنین سلطان الاسلام والمسلمین مظہر عکوفت سید المرسلین کا تب رسول رب العالمین صاحب خاتم النبیین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے پڑ گئے ہیں۔

اہل بنارس نے خواہش کی کہ ایک ایسی تحریر ہو جاتی جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مستقل اہل سنت و جماعت کا عقیدہ بتا دیا جاتا تاکہ اسے شائع کر دیا جائے اور عام مسلمان اگر اس سے خصوصاً اس فتنہ بابائیہ سے بچ جائیں۔ فقیر نے ایک رسالہ بنام فضائل معاویہ لکھ دیا۔ اہل بنارس نے اسے شائع کر دیا۔ چونکہ رسالہ کا مغفون بابا صاحب کے نظریے اور انکی ذہنیت کے خلاف تھا اس لئے انھوں نے فوراً ایک رسالہ بنام رد فضائل معاویہ لکھ کر شائع کر دیا۔ اہل بنارس نے وہ رسالہ بغرض جواب میرے پاس بھیج دیا۔ میں نے اسکا جواب بنام الہادیدہ لکھا تھا۔ معاویہ لکھ دیا۔ اہل بنارس نے اسے بھی شائع کر دیا۔ جناب بابا صاحب نے اسکا جواب بنام قول فیصل شائع کیا۔ اہل بنارس نے وہ بھی میرے پاس روانہ کر دیا۔ اس اثنا میں بابا صاحب نے تین کتابیں اور لکھیں (۱) اصحاب رسول اللہ اور معاویہ کی صحابیت (۲) مول اور معاویہ (معاویہ پر جواز لعنت

کے شرعی دلائل یہ کتابیں بھی میرے پاس روانہ کر دیں اور فرمائش کی کہ ان کا جواب بھی تحریر کر دیا جائے  
 تقریباً یہ رسالہ بنام صیانتہ الصحابة عن خرافات بابائنا لکھا شروع کیا۔ اس رسالہ میں ایک  
 مقدمہ ہے جس میں کئی عنوان ہیں، مقدمہ کے بعد چار باب ہیں۔ باب اول قول فیصل کے رد میں ہے جو کہ  
 یہ ایک مستقل تحریر ہو گئی۔ اس لئے اس کا نام لفظ اجل پر قول فیصل رکھ دیا گیا۔ باب دوم میں اولیٰ کی  
 کتاب مولیٰ اور معاویہ پر گفتگو ہے اس لئے اس کو تیغ ایمانی برا باطل یا بائے سیوانی کے نام  
 سے موسوم کر دیا گیا۔ باب سوم میں ان کے رسالہ اصحاب رسول پر گفتگو ہے۔ چونکہ اس کا یہ رسالہ الفلاح النبی  
 کا ترجمہ اور شرح ہے۔ اس لئے اس کے جواب کا نام صاعقہ ساء میہ بر نصابہ کا فیہ رکھ دیا گیا۔  
 باب چارم میں ان کے رسالہ جواز لعنت کا رد ہے۔ اس کا نام کف اللسان عن لعن الاعیان رکھا  
 گیا۔ آخر میں خاتمہ ہے۔





# مقدمہ

## عنوان نمبر اخراجات بابا

جناب بابا صاحب نے حضرت معادہ رضی اللہ عنہ کی شان میں جو کلمات نامشائستہ استعمال کئے ہیں پہلے اوّلیٰ فہرست ملاحظہ فرمائیے :-

(۱) اس لئے سخاوت کی اس روایت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ معادہ صحابی رسول نہیں ہو سکتا۔

(۲) قول فیصل ص ۳۹) اسی حدیث کی تیسرا در معادہ بھی صحابی رسول قرار نہیں پاتا ۱۱ صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم)

(۳) کیا معادہ کے فضائل بھی کہیں کسی کتاب سے بائناں صحیح ثابت ہیں (رد فضائل ص ۳۳)

(۴) معادہ دنیا پرست تھا۔ اس لئے اس نے حضرت علیؑ کے ساتھ جدال و قتال کیا اور قیامت تک

امام برحق کے فلاح اپنی گردن پر باغی و طاعنی کا الزام رکھ کر چلا گیا (رد فضائل معادہ ص ۳۳)

(۵) معادہ ظالم تھا (قول فیصل ص ۳۹)

(۶) اور اسے کام لیجے اور ایک ایسے فاسق اور اہانت رسول کرنے والے کی حمایت سے باز آکر

(قول فیصل ص ۳۳)

(۷) معادہ ابن ابوسیفان کی بد اعمالیوں اور بے ایمانیوں کو ضبط تحریر میں لانا نہایت دشوار ہے

(جواز لعنت ص ۱)

(۸) اس لئے اس کی لعنت کے جائز اعداوس سے عداوت اور تبرک کرنے کے واجب ہونے میں خروغ

کوئی شبہ نہیں ہو سکتا (ایضاً)

یہ تمام وہ اقوال ہیں جو بابا صاحب نے اپنے دعوات کے سلسلے میں بطور تنبیہ کہے ہیں۔ ان اقوال

سے اوّل کا مقصود ظاہر ہے کہ حضرت معادہ صحابی نہیں۔ اوّلیٰ فضیلت ثابت نہیں۔ وہ باغی ہیں۔

اون پر لعنت کرنا جائز ہے۔

میں سب سے پہلے انھیں چیزوں کے مطلق عرض کروں گا، لیکن اس سے پہلے اون کی تہذیب و شائستگی کے دو چار نمونے اور ملاحظہ فرمائیے۔

(۸) کیا اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا کہ معاویہ منافق ہے اور واجب القتل (قول فیصل ص ۱۸) (۹) بلکہ حضور مکرر کائنات نے اس کے ملعون واجب القتل بد انجام کا فرار و منافق ہونے کی تعزیر فرمائی ہے (جواز لعنت ص ۱)۔

(۱۰) معاویہ یقیناً و اصل جہنم ہوگا (قول فیصل ص ۱۸ رد فضائل ص ۱۲)۔

(۱۱) معاویہ امام الاولیاء امیر الاصفیاء پر ہر اکبرے انھیں گالیاں دے اور اون پر لعنت بھیجے اور ایک زمانہ دراز تک اپنی تمام رعایا سے ان پر تبرک کرے انھیں گالیاں دلوںے اور اون کی ذات کو امی پر لعنت بھیجوںے اور پھر صحابی بنارہے مجتہد بنارہے، امام بنارہے، پیشوا بنارہے، حضرت بنارہے اور رضی اللہ عنہ بنارہے اور ایک مرد مومن الشہ پاک کی تائید و توفیق سے اگر اس شقی بد بخت اور ملعون کے ملعون کا منہ لے لے (قول فیصل ص ۲۲ بول اور معاویہ ص ۲۵)۔

## عنوان نمبر ۲ صحابیت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

صحابی اس لفظ کا مادہ لفظ صحبت ہے جس کے معنی صرف ساتھ ہونا ہیں۔ یہ معنی لغوی معنی ہیں جس طرح لفظ صوم کے لغوی معنی مطلقاً رک جانا اور لفظ حج کے لغوی معنی صرف قصد کرنا۔ اسی لغوی معنی کے اعتبار سے قرآن کریم میں لفظ صاحب آیا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے اسکا استعمال عام ہے۔ ہر ساتھی کو صاحب کہہ سکتے ہیں۔ مومن کو بھی کافر کو بھی پھر لفظ صحابی اصطلاح کے ماتحت آگیا اور کتب دینیہ میں یہ اصطلاح ایسی عام ہو گئی ہے کہ اس لفظ کے استعمال کے بعد وہ ہی معنی مراد ہونگے جو اصطلاح میں مقرر ہو چکے ہیں۔ جس طرح لفظ صوم اور حج کے معنی اصطلاحی وہ ہیں جسکو شرع میں صوم و حج کہتے ہیں۔ اب یہ لفظ صاحب استعمال کے جائینگے تو معنی اصطلاحی ہی مراد ہونگے۔



معنی اصطلاحی معنی لغوی اگرچہ اصل مادہ کے اعتبار سے ایک دوسرے کے شریک ہوتے ہیں لیکن معنی اصطلاحی میں کچھ زیادتی ہو جاتی ہے۔ صوم میں مطلقاً دل جلنے کے معنی تھے لیکن یہ لفظ جب اصطلاح میں آیا تو اس کے معنی ہوئے جمع صادق سے غروب آفتاب تک ہر مفطر صوم کھانے پینے جماع وغیرہ سے ترک کرنا۔

اسی طرح لفظ صحابی میں بھی ساتھی ہونے کے معنی کے علاوہ یہ امر زاد ہے کہ صحابی وہ ہے جس نے مسلمان ہو کر حضور سے شرف صحبت حاصل کیا اور اسلام ہی پر وفات پائی۔ یہ شرف صحبت خواہ ایک ہی لحظہ کا ہو۔

(۱) علامہ نووی شرح مسلم باب فضل صحابہ میں فرماتے ہیں ان الصیحۃ الذی علیہ الجمہور ان کل مسلم ساری البنی صلی اللہ علیہ وسلم دو ساعۃ فهو من الصحابۃ۔ جمہور علماء کا یہی مذہب ہے کہ جس مسلمان نے حضور کو دیکھا اگرچہ ایک ہی ساعت تودہ صحابی ہے۔

(۲) علامہ کمال ابن ابوشرف مسامرہ شرح مسامرہ میں فرماتے ہیں اسم جمع بمعنی الصحابی دھو من لقی البنی صلی اللہ علیہ وسلم موئنا ومات علی الاسلام وان تخللت سر دتہ۔ صحابی وہ ہے جس نے مومن ہو کر حضور سے ملاقات کی اور اسلام پر دھال پایا اگرچہ درمیان میں ردت طاری ہو چکی ہو۔

(۳) علامہ دوانی شرح عقائد عقیدہ میں فرماتے ہیں دھو من ساری البنی صلی اللہ علیہ وسلم موئنا یہ سوا عکان فی حال البلوغ او قبلہ او بعدہ طالت صحبتہ اذکا۔

(۴) امام حافظ عسقلانی الاصابہ میں فرماتے ہیں ان الصحابی من لقی البنی صلی اللہ علیہ وسلم موئنا یہ ومات علی الاسلام۔

(۵) مولانا احمد علی صاحب محدث سہاد پوری مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں فاما الصحابی فکل مسلم ساری البنی صلی اللہ علیہ وسلم ولو لحظۃ هذا هو الصحیب۔

یہ ہے صحابی اصطلاحی کی تعریف۔ جب لفظ صحابی استعمال کیا جائیگا تو یہ ہی معنی مراد ہونگے۔ اور اسی معنی کے ارادہ کے وقت لفظ صحابی استعمال کیا جائیگا۔ اسکے خلاف استعمال ہوگا نہ دوسرے معنی لغوی مراد ہونگے۔ اگر کوئی لفظ صحابی کے معنی لغوی صرف ساتھی مراد لیتے ہوئے اس میں

مومن و کافر دونوں کو داخل کرے تو وہ اس جمہوری اصطلاح سے باغی شمار کیا جائے گا۔ کیا یہ خبر  
 نہیں ہے کہ اصطلاح بھی ایک قسم کی وضاحت ہے پھر اسکا خلاف کرنا زبان اور محاورہ کا خون کرنا نہیں  
 صحابی کی تعریف میں دو چیز ہیں (۱) بحالت ایمان حضور سے ملاقات۔ لہذا جس نے ملاقات کی اور  
 حضور پر ایمان نہیں لایا۔ وہ صحابی نہیں جیسے کفار و مشرکین صبح شام حضور سے ملتے تھے مگر مومن تھے  
 ایمان تمام ہے تصدیق ماجاء بہ البشیر کا اور زبان سے کلمہ کا ادا کرنا شرط ایمان ہے  
 ماعلی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں وذهب جمیع المحققین الى ان الايمان هو التصديق بالان  
 واما الاقرار بشرط الاجراء الاجكام في الدنيا اعمال۔ ایمان کا جو نہیں۔ کہ اگر تار تار پڑھی اور  
 روزہ نہ رکھا تو ایمان سے قانع ہو گیا۔ شراب پی۔ چوری کی۔ زنا کیا اور ایمان سے قانع ہو گیا  
 غرض کہ ارتکاب گناہ کبیرہ، عصیان و نافرمانی سے اصل ایمان زائل نہیں ہوتا۔

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ میں حضور کی خدمت میں حاضر ہوا اور حضور نے  
 فرمایا ما من عبد قال لا اله الا الله ثم مات على ذلك الا دخل الجنة۔ جس نے کلمہ پڑھ لیا  
 یعنی ایمان لے آیا، تو وہ جنت میں پہنچے گا۔ حضرت ابوذر فرماتے ہیں میں نے عرض کیا یا نبی  
 وان سبق وہ سلمان چاہے زنا کرے، چاہے چوری۔ تو حضور نے فرمایا چاہے زنا کرے چاہے  
 چوری (۱) (مشکوٰۃ شریف)

صاف صاف ارشاد ہے کہ گناہ کبیرہ اصل ایمان کو نہیں مٹاتا اور حضور نے صاف صاف یہ  
 بھی ارشاد فرمادیا ثلث من اصل الايمان الكف عن قال لا اله الا الله لا تكفر به بدين  
 ولا تخرج من الاسلام بعد۔ تین چیزیں اصل ایمان ہیں۔ ایمان لانے والے سے اپنی زبان  
 روک لو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ ہو اور اسلام سے فارغ نہ کر۔ (مشکوٰۃ)

ماعلی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب  
 وصیت میں فرمایا ہے والعاصون من امة محمد صلى الله عليه وسلم كلهم مومنون حقا و  
 ليسوا من الكافرين۔ امت نبویہ کے گنہ گار مومن ہیں۔ کافر نہیں۔ اس کے بعد علامہ قاری فرماتے  
 ہیں فاشاء الامام الاعظم بهذا الكلام الى ان العصيان لا ينافي الايمان كما هو مذهب  
 اهل السنة والجماعة خلافا للخوارج والمعتزلة۔ حضرت امام نے یہ ارشاد فرمایا کہ عصیان

تسانی ایمان نہیں جیسا کہ اہلسنت کا مذہب ہے۔ خارجی اور معتزلہ گنہگار کو مسلمان نہیں سمجھتے۔

شرح عقائد شفیعی میں ہے۔ والکبیرۃ لا تخرج الجدة المؤمن من الايمان بقاء التصديق الذي

هو حقيقته الايمان خلافا للمعتزلة ولا تدخله في الكفر خلافا للمعتزلة (منقلا)

خلاصہ یہ ہے کہ اہلسنت کا یہ ہی مذہب ہے کہ گنہگار مسلمان مسلمان ہی ہے کافر نہیں۔ صحابی کی تعریف میں صرف مومن ہونا شرط ہے۔ خدا نخواستہ اگر کسی صحابی سے گناہ کبیرہ ہو جائے تو وہ صحابیت سے خارج نہ ہوگا۔ اس لئے کہ جب گناہ کبیرہ کا ارتکاب ایمان سے خارج نہیں کرتا تو صحابیت سے کسے خارج کر دیگا۔ جس طرح عدم ارتکاب گناہ ایمان کا جز نہیں اسی طرح صحابیت کا بھی جز نہیں۔ بعض بعض

حضرات سے گناہ کبیرہ کا ارتکاب ہوا لیکن وہ صحابہ کی فہرست سے خارج نہ ہوئے تمام علماء و مورخین اور نجس صحابی جانتے ہیں صحابی کہتے ہیں پس جو مسلمان ہے وہ صحابی ہے۔

۲۲ ایمان پر انتقال ہونا۔ پس جو شخص ایمان لایا حضور سے ملاقات کی ایک زمانہ ایمان پر قائم ہوا پھر کافر ہو گیا اور کفر پر پورٹ ہوئی تو صحابیت سے خارج اور اس کو صحابی نہ کہنا دونوں ناجائز خواہ وہ حضور کے زمانہ ہی میں کافر ہو گیا ہو یا حضور کے وصال کے بعد اس لئے کہ صحابیت کی شرط اولیٰ ہے ایمان جب ایمان ہی نہیں تو صحابیت کہاں۔

الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر صحابی کی تعریف پوری پوری صادق آتی ہے وہ ایمان لائے شرف صحبت سے مشرف ہوئے اور اسلام ہی پر وصال ہوا۔ مسلمان ہونا تو ادنیٰ کا ظاہر ہے کہ فتح مکہ کے دن مشرف بہ اسلام ہوئے۔

علامہ جلال الدین سیوطی نامیہ التلغاف میں فرماتے ہیں اسلم حود ابوہ یوم فتح مکہ فتح مکہ کے دن وہ اور ان کے باپ مسلمان ہوئے۔ اگرچہ حضرت معاویہ کا مسلمان ہونا فتح مکہ سے بہت پہلے بعض روایتوں سے ثابت ہے۔

شرف صحبت نبوی سے مشرف رہے جنگ خین میں شریک ہوئے۔ حضور کے کاتب رہے خواہ سلطان کاتب یا کاتب وحی۔ حضور سے ایک سو تریسٹ حدیثیں روایت کیں۔ اسی نامیہ التلغاف میں ہے وشہد حنینا وکان احد الکتاب لمصلى الله عليه وسلم في ليلة حنين فبينما صلى الله عليه وسلم فانه حديثه وثنته وستون حديثا

(۲) اسلام ہی پر وصال ہوا۔ اس لئے کہ کسی مودخ نے یہ نہ لکھا کہ اون کا انتقال کفریہ ہوا۔ اونہوں نے مرتے وقت یہ وصیت فرمائی کہ میرے پاس جو حضور کا کرتہ اور چادر اور تہ بند ہے اونکا کفن بناؤ اور میرے پاس حضور کے بال اور ناخون ہیں وہ میرے موند اور ناک میں بھر دینا اسی تاریخ انکلا میں ہے دکان عند کاشی من شہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقلانہ انطفاہ کا خاد میں ان یحییٰ فی قمہ ویمینہ صاحب مشکوٰۃ نے کرتے چادر تہ بند کا بھی ذکر فرمایا۔ علامہ ابن حجر مہنی نے بھی کتاب تطہیر الجنان و اللسان میں یہی نقل فرمایا جو موت کے وقت یہ نصیحت کرے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تبرکات سے محبت کرتے ہوئے برکت حاصل کرے اور اسے وصال بر اسلام میں کوئی شک و شبہ ہو سکتا ہے۔

پھر جو حدیثیں اونہوں نے حضور سے روایت کیں اون کو محدثین نے جمع کیا۔ مجتہدین نے مسائل شرعیہ اخذ کئے۔ اگر محاذ امتداد کی موت کفریہ ہوتی تو محدثین و مجتہدین اون کی روایت کردہ حدیث کو نظر اونکے بھی نہ دیکھتے۔ اس لئے کہ جب محدثین اہل بدعت کی حدیث نہیں لیتے تو جو کفریہ حدیثیں اصل حدیث کیسے لے سکتے ہیں۔

اور اگر یہ ضروری ہے کہ اون کے لئے مات علی الایمان لکھا ہو تو ان کے سوا دوسرے صحابہ کے لئے کوئی یہ لکھا دکھا دے کہ مات علی الایمان کہ ایمان پر موت آئی۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً صحابی ہیں اور صحابی کی پوری تعریف اون پر صادق آتی ہے جو کم بخت اونہیں صحابیت سے خارج کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اسکا اسلامی دماغ قفل ہو چکا ہے۔

## علاوہ بریں

بہ لفظ صحابی بھی اون کی صحابیت ثابت۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) ترمذی شریف ج ۱ ص ۳۵ میں ہے کہ حضرت عبداللہ ابن ابی بلکہ نے فرمایا کہ حضرت معاویہ نے بعد عشا و ترک ایک رکعت پڑھی اور وہاں حضرت عبداللہ ابن عباس کے ایک غلام بھی تھے وہ حضرت عبداللہ ابن عباس کے پاس آئے (ادنیہ واقعہ بیان کیا) حضرت عبداللہ ابن عباس نے فرمایا کوئی اعتراض کی بات نہیں فائدہ قد صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ حضور کے

صحابی ہیں۔ رضی اللہ عنہم۔ حضرت عبداللہ بن عباس نے حضرت معاویہ کو صحابی فرمایا۔

(۲) حضرت علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ شفا میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا من شتم احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابابکرہ او عمرہ او عثمان او علیا او معاویہ او عمر بن العاص فان قالوا کانا وعلی فلالی وکفر قتل وان شتمهم بغیر هذا تکلی نکالنا شایدا (ج ۲ ص ۷۲) پھر ترجمہ آگے آتا ہے لیکن یہ دیکھئے کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ لفظ اصحاب فرما کر حضرت امیر معاویہ کا نام بھی لے رہے ہیں۔ انہیں صحابی فرما رہے ہیں، اور اس طرح کہ ایسی فہرست میں حضرات صفائے اربعہ کا بھی نام ہے جس سے ثابت ہوا کہ نفس صحابیت میں وہ حضرات اور حضرت معاویہ سب شریک ہیں۔

(۳) ایضاً علامہ سخون نے فرمایا من کفر احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیا او عثمان او غیرہما ووجع ضرہ یا۔ حضرت ملا علی قاری، وغیرہما کی شرح میں فرماتے ہیں معاویہ و عمر بن العاص۔ ترجمہ آگے آتا ہے۔ یہاں بھی حضرت معاویہ کو اصحاب کی فہرست میں شمار کرتے ہوئے صحابی بتایا جا رہا ہے۔

(۴) ایضاً صفحہ ۱، حضرت حنفی ابن عمران (جو حضرت سیفان ثوری کے شاگرد اور امام بخاری کے شیوخ میں سے ہیں) فرماتے ہیں معاویہ و صاحبہ و کاتبہ و امیتہ علی و وحی اللہ عنہ و جل۔ حضرت معویہ حضور کے صحابی ہیں، سارے ہیں۔ حضور کے کاتب ہیں اور وحی الہی کے امین ہیں۔ صاف صاف صحابی فرما رہے ہیں۔

(۵) علامہ نووی شرح مسلم باب قتال صحابہ میں فرماتے ہیں واما معاویہ رضی اللہ عنہ فقو من الاولی الفضل ورا الصحابة النجباء۔ حضرت معاویہ عدول فظلا اور صحابہ نجباء سے ہیں، صاف صاف صحابی فرما رہے ہیں اور ایک صفت زائد کے ساتھ کہ صحابی نجیب۔

(۶) شہ ولی اللہ صاحب ازالۃ النہج میں فرماتے ہیں۔ تنبیہ دوم باید دانست کہ معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے ادا صحابہ آنحضرت بود صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او سور قتل نہ کنی و در مدخل سب او نہ افنی تا ترک حرام نشوی۔ دیکھئے صاف صاف حضرت معاویہ کو صحابی فرما رہے ہیں۔

(۷) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ قادی میں فرماتے ہیں۔ وہ معاویہ بن ابی سفیان تودہ صحابی ہیں اور ان کے بارے میں کچھ احادیث بھی آئی ہیں (دس سوالات میں سے پانچوں سوال کے جواب میں)

(۸) جناب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی شرح وقایہ کے حاشیہ عددۃ الرعایہ کے مقدمہ میں فرماتے ہیں وکان صحابیا جلیلا شجاعا شہدا ابن عباس یانہ فقیہ کما فی صحیح البخاری۔ حضرت معاویہ (پہلے سے) دن کا ذکر ہے) صحابی جلیل ہیں شجاع ہیں۔ حضرت عبداللہ ابن عباس نے گواہی دی کہ وہ فقیہ ہیں جیسا کہ بخاری میں موجود ہے۔

(۹) صاحب مشکوٰۃ لمصاحح علامہ بنوئی اپنے رسالہ اسرار الرجال میں صحابہ کے بیان میں ان کا تذکرہ فرما رہے ہیں۔

(۱۰) اسی طرح علامہ عسقلانی الاصابہ میں صحابہ کی فہرست میں شام فرما رہے ہیں اور ان کو میر المومنین بھی کہتے ہیں (ج ۲ ص ۳۳۳)

(۱۱) علامہ ابن عبدبر استیعاب فی اسرار الاصباب میں حضرت معاویہ کا نام اصحاب کی فہرست میں لکھ رہے ہیں۔

(۱۲) علامہ ابن حجر مہتمی اپنی کتاب تطہیر النہاس (جو حضرت معاویہ کے فضائل میں تحریر فرمائی ہے) میں فرماتے ہیں۔ فہنا شہد اکاملام و شہد العجبتہ و شہد النسب الخ حضرت معاویہ کو اسلام کا شرف حاصل ہے اور صحابی ہونے کا اور شرف بھی۔

(۱۳) پھر صواعق محرّکہ میں فرماتے ہیں ولا یجوز الطعن فی معاویۃ لانه من کبار الصحابة حضرت معاویہ کی شان میں طعن نہ کرنا جائز نہیں۔ اس لئے کہ وہ بڑے صحابہ ہیں (ص ۳۳۳)

ایک حضرت عبداللہ ابن عباس ایک محمد مطلق حضرت امام مالک اور محدثین میں سے علامہ صحابی علامہ نورانی علامہ تافہی عیاض علامہ سمنون اور ملا علی قاری صاحب مشکوٰۃ علامہ عسقلانی علامہ ابن حجر شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی و حضرت معاویہ کو صفات صاف صحابی کہیں۔ صحابی بتائیں۔ پھر تمام محدثین و علماء فقہاء و صحابی سمجھیں۔ پھر کسی نے آج تک ان کے صحابی نہ ہونے کا ذکر کیا ہے پھر بھی جناب بابا صاحب فرمائیں کہ معاویہ



صحابی رسول نہیں۔ نہیں ہو سکتا تو ان کا یہ قول مسلمانوں کے نزدیک ردی کے ٹوکے سے میں ڈال دینے کے لائق ہے پھر لطف یہ کہ، نگار صحابیت میں کوئی دلیل نہیں کسی عالم اہلسنت کا قول نہیں صرف بھرتیا عصری اور ذہن کے تراشیدہ اشارات اور صرف اپنی زبان اور اپنا قلم۔ سب کے آپ کو ملے بھی تو آپ کے ایک امام محمد بن عقیل شیعہ جسکی کتاب رفہن امیز کو اپنا عنوان مذہب بنایا اور رسالہ معاویہ کی صحابیت لکھ مارا۔

## عنوان نمبر ۳ فضیلت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

بفضلہ تعالیٰ یہ ثوابت ہو گیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور بقول علامہ زردی صاحب شہادت اور بقول مرینا عبدالحی صاحب۔ صاحب جلالت صحابی ہیں۔

صحابیت ایک وہ فضیلت ہے کہ جس فضیلت کو غیر صحابی حاصل نہیں کر سکتا۔ خواہ ولایت کے تمام مراتب حاصل کر چکا ہو۔ اس لئے کہ صحابی نے ایمان کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا پنجشم سر دیار حاصل کیا بگوش سر حضور کا کلام سنا، شرف صحبت سے مشرف ہو، یہ چیز نہ کسی غوث کو حاصل ہو سکتی ہے نہ کسی قطب کو نہ کسی مجتہد کو نہ کسی محدث کو۔

لا علی قادی رحمۃ اللہ علیہ شرح شفاء میں فرماتے ہیں واللہ اعلم انہ کلا جہد من علماء ہذا الکلامہ و مشا یہذا الملتہ یبلغ مرتبہ العصابۃ و منقبتہ الخدمۃ فان سر ویتہ صلی اللہ علیہ وسلم کانت اکسیرا توثرناثیرا من سآۃ وامن بہ صغیرا اذ کبر۔ خلاصہ یہ کہ اسی امت کے علماء و مشائخ مرتبہ صحابیت و منقبت خدمت کو نہیں پہنچ سکتے۔ اس لئے کہ حضور کا دیدار پر انوار الہی کو حاصل ہے اور وہ ہی ایک قومی تاثیر اکسیر ہے (جس نے انھیں کنون بنا دیا) (صفحہ ۹۶ ج ۲)

علامہ ابن حجر مہتمی تلخیص میں فرماتے ہیں فان اللہ تعالیٰ امتن علیہم بہتہ لم یشرہ کم غیرہم فیہا وہی حلوی نظرہ صلی اللہ علیہ وسلم واعدادکم ہم بما قطع غیرہم من الحق ہم نی باہرکم لہم عظیم استعدادہم وبعثہم علوہم وحقبتہم سآۃہم۔ اللہ تعالیٰ نے ان پر وہ احسان فرمایا کہ جس میں اور کوئی شریک نہیں۔ وہ دیدار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اللہ تعالیٰ

نے وہ کمال باہر وہ، مشہور و عظیم وہ، دوست محرم وہ استغاثہ و در ثلث او نہیں بنت جو دوسروں کو  
مائل نہیں۔

حضرت شیخ محقق ثناء عبدالحق صاحب محدث دہلوی اخوانہ لکھتے ہیں کہ شیخ ابو طالب  
کی رحمت اللہ علیہ نے فرمایا کہ "بیک نظرہ بر حال مصطفیٰ افتد چیزے ناید و کارے بکشاید کہ دیگران  
در عبادات و غلوات نہ ناید و نہ کشاید و یہاں یعنی یقین شہودی کہ ایساں راست کے راہ  
ایضا شرکت نیست"۔ اوس بیک نظر سے جو حال مصطفیٰ پر پڑی وہ چیز پیدا ہوئی وہ کام کیا کہ دوسروں  
کی عبادتوں اور غلووں نے نہ کیا درایمان یعنی یقین شہودی جو اون کو حاصل ہوا اوس میں ایسا  
کوئی دوسرا شریک نہیں (باب مناقب صحابہ)

صحابہ مطلقاً افضل امت ہیں۔ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: اولیٰک  
اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کانوا افضل ہذا الامۃ ابرہا قلوباً و اعقہا علماً و اقرباً  
تکلفاً اختارہم اللہ لبعثتہ نبیہم لایملا فامۃ دینہ فاعرفواہم تفضلہم۔ صحابہ کرام افضل امت ہیں  
اونکے دل نیک ہیں اونکا علم عمیق ہے بے شکفت ہیں، اللہ تعالیٰ نے ان کو حضور کی صحابیت  
کے لئے دین اسلام کی امانت کے لئے پسند فرمایا ان کی بزرگی بچاؤ (مشکوٰۃ)

یہ مطلق صحابیت کی فضیلت ہے جس میں اول صحابی سے لیکر آخر صحابی تک ہر صحابی شریک  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں۔ لہذا وہ بھی اس میں شریک اور یقیناً شریک۔ اسی طرح  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بعینہ عموم صحابہ کے لئے جو فضائل بیان کئے ہیں ان میں بھی  
حضرت معاویہ بحیثیت صحابی ہونے کے حصہ دار اور قطعاً حصہ دار۔

پھر بعینہ خصوص بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل موجود۔ حضور کی زبان بیاک  
سے بھی صحابہ کے ارشادات سے بھی علماء کے اقوال سے بھی۔

محدث ترمذی رحمۃ اللہ علیہ روایت فرماتے ہیں کہ حضور نے حضرت معاویہ کو یہ دعا دی۔  
اللہم اجعلہ یا دیا محمد یا دیا اھدیہ۔ اسے اللہ معاویہ کو ادا دی و اھدی بنا اور دوسروں کو  
ان سے ہدایت عطا فرما۔

اسی حدیث کے بعد حدیث بھی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو معزول فرما

حضرت معاویہ کو والی بنایا تو چند لوگوں نے حضرت عمر سے کہا کہ آپ کو معزول کر کے حضرت معاویہ کو  
 حاکم بنادیا تو حضرت عمر نے فرمایا لا تذکرہ معاویۃ الا بغیر فافی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم یقول اللہم اھد یدہ۔ حضرت معاویہ کا ذکر بھلائی کے سوا نہ کرو میں نے سنا ہے کہ حضور نے اونکے  
 لئے یہ دعا فرمائی ہے اللہم اھد یدہ۔ رضی اللہ عنہم

بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا گیا کہ کیا فرماتے ہیں  
 آپ کہ حضرت معاویہ نے ایک رکعت وتر پڑھی تو انہوں نے فرمایا اصحاب خانہ فقیہہ ٹھیک کیا وہ فقیہ ہیں  
 (ج ۵ ص ۳۱)

علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت حسانی بن علیؓ کو پوچھا کہ عمر بن  
 عبدالعزیز کا حضرت معاویہ کے مقابلہ میں کیا مرتبہ ہے تو آپ کو غصہ آیا اور فرمایا کہ حضرت معاویہ حضور  
 کے صحابی ہیں۔ حضور کی بی بی کے بھائی ہیں۔ حضور کے کاتب ہیں۔ اور ابن وحی ہیں۔ غری عبارت  
 لکڑ چکی ہے۔

اس کے بعد علامہ علی قاری فرماتے ہیں کہ بعض علماء سے اس قسم کا سوال کیا گیا تو فوراً جواب دیا بے علم  
 ائت فی معاویۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر من ائت علی عبد العزیز۔ حضور  
 کے ساتھ رہتے ہوئے معاویہ کے گھوڑے کی ناک کا غبار عمر ابن عبدالعزیز کی ناک سے بہرے۔ یہ  
 دونوں روایتیں حضرت علامہ بن حجر نے بھی تطہیر النجا میں نقل کی ہیں اور خود والی روایت میں  
 قول مذکور حضرت عبداللہ بن عباس کا بتایا ہے۔

علامہ علی قاری کی شرح شفاء میں فرماتے ہیں معاویۃ بن ابی سلم عام الفک لکن لا سبق ظاہر علی  
 من مسلم بعدہ سوا مکان من النبی اذ المنا بعین۔ حضرت معاویہ اگرچہ عام فتح کے سالانہ  
 لیکن ان لوگوں پر جو ان کے بعد مسلمان ہوئے خواہ وہ صحابی ہوں یا تابعین سبقت و فضیلت رکھتے  
 ہیں (اصط ۹ ج ۱)

علامہ بن حجر تطہیر النجا میں فرماتے ہیں ولا یشک احد ان معاویۃ رضی اللہ عنہ من اکابرہم  
 فبا وقہ یا منہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلما وعلما۔ اس میں کوئی شک نہ کرے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ  
 عنہ ازہر سے نسب اور قرب حضور اور علم و علم کے اکابر میں سے ہیں (صل ۱)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خصوصی فضیلت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد عالی گزرا اور یہی ایک بہت کافی دہائی ہے۔ حضرت عبداللہ ابن عباس کی شہادت گزری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فرمان گزرا حضرت معاذ رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ بن مبارک طاعلی قاری کی علامہ ابن حجر کے قول گزری کیا یہ ادن کی خصوصی فضیلت کے لئے کم ہیں بہت سے صحابہ تودہ ہیں کہ جنکی فضیلت صحابیت کے سوا اور کوئی خصوصی فضیلت ذکر نہیں۔

دوسرے حضور کا کاتب ہونا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ولی دمشق بنانا حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اسی امارت پر برقرار رکھنا۔ اور نہ صرف دمشق بلکہ پورے ملک شام کا امیر بنانا۔ حضور سے ایک سو ترستھ حدیثیں روایت کرنا کہ انکے فضائل میں نہیں۔

علامہ بیہقی نے تاریخ الخلفاء میں فرمایا وہ کان احد الکتاب لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فرمایا والمبعث الیہ یکس الجیش الی الشام ساسہ معاویہ مع اخیه یزید ابن ابی سفیان غلامات یزید استقلہ علی دمشق قاصرہ علمہم اقرہ عثمان وجمہل الشام کلد۔ اور فرمایا سہوی لہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مائتہ حدیث وثلثون مشورۃ حدیثاً

## عنوان نمبر ۳ بغاوت اور لعنت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی

- ۱) تین قسموں پر منقسم :- (۱) مسلمان ہونے کے بعد سے قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تک۔
- (۲) اس قتل سے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت سپرد کرنے کے وقت تک۔
- (۳) خلافت سپرد ہو جانے کے بعد سے آخر تک۔

### پہلی زندگی

تو یہ ہے کہ وہ فتح مکہ کے دن مشرق بہ اسلام در حضور کے ساتھ جنگ حنین میں حاضر ہوتے وہ اگرچہ بولندہ الغلوب ہے لیکن پھر ادن کا اسلام بہتر ہو گیا۔ وہ حضور کے کاتب رہے۔ خواہ

مطلق کاتب یا کاتب ہی۔

علامہ سیوطی تاریخ، خلفاء میں لکھتے ہیں اسلم ہو دا بوردہ یوم فتح مکہ و شہد حنینا و کان من الخلفاء  
خویم ثم حسن اسلامہ مکان احد الکتاب لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

حضرت معالی ابن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما نے فرمایا معاویہ صاحبہ و صحابہ و کاتبہ و امینہ علی رضی  
اللہ عنہ و جعل (شعائے قاضی عیاض)

حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں امیر شام رہے۔ جناب مولانا عبدالحق صاحب  
فرنگی علی تقدیر عمدۃ الرعایہ میں لکھتے ہیں معاویہ ابن ابی سفیان اکاموی کاتب رضی اللہ عنہما

صلی اللہ علیہ وسلم، اسلم یوم الفتح و صحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی امامہ تو الشام من عمر و عثمان  
رضی اللہ عنہما۔ بالکل ایسا ہی علامہ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب اکھبار میں فرمایا۔

تاریخ الخلفاء میں ہے ولما لبث ابو بکر یجوش الی الشام سار معاویہ مع اخیم بنہ ابی سفیان  
حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے جب ملک شام لکر بھیجے تو حضرت معاویہ بھی اپنے بھائی یزید کے ساتھ  
گئے جب یزید کا انتقال ہو گیا تو حضرت صدیق نے حضرت معاویہ کو دمشق کا ولی بنادیا۔ فاقراہ عمر ثم  
اقرا عثمان و جمع لہ الشام کلمہ حضرت عمر اور حضرت عثمان نے اسی پر برقرار کیا پھر حضرت عثمان نے کل ملک  
شام کا امیر بنادیا۔

۳۵ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں حضرت امیر معاویہ نے قبرس پر جنگ  
کی۔ تاریخ الخلفاء میں ہے و فی سنہ سبع و عشرين غزا معاویہ قبرس۔ چند سطروں کے بعد پھر اسی  
جنگ کا ذکر کرتے ہوئے کہا فی ایام عثمان فصلحہ اھلھا علی الجندیۃ۔ یعنی یہ جنگ زمانہ خلیفہ ثالث  
میں ہوئی۔

اس سنہ تک تو ان کے اسلامی کارنامے رہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ۳۵ھ میں شہید ہوتے  
یعنی ۳۵ھ ہجری تک حضرت امیر معاویہ کی زندگی ایسی صاف ستھری آئینہ کی طرح شفاف ہے جس پر  
کسی قسم کی برائی کا معمولی سا بھی وجہ نہیں کسی کو یہ جرأت نہیں کہ انکی ادھماکے یہ بھت نہیں کہ  
تھریہ سے دیکھ سکے

حضور کا اذن کو کاتب بنانا۔ حضرت صدیق کا، حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کا اذن کا

حمدہ سپرد کرنا، اسلامی ثابت کا انجام دینا، انہوں پر فتوحات اسلامیہ کا ہونا یتیموں، حضرت کا  
 اولاد سے برابر کام لیتے رہنا، اور باوجودیکہ حضرت عمر کا حضرت عثمان کا اپنے اپنے زمانہ میں کسی امیر کو  
 معزول کرنا کسی کو، دن کی جگہ منور کرنا ثابت ہے مگر حضرت معاویہ کو ان دونوں کا معزول نہ کرنا  
 اور برابر کام لیتے رہنا اولاد کی اس زندگی کے بہتر اور بے غبار رہنے کی روشن دلیل ہے۔

## تیسری زندگی

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے، مرفعات سپرد کر دینے کے بعد کی زندگی بھی بڑی شاد و  
 زندگی ہے۔ اب بھائے امیر اور خلیفہ کے تخت ہونے کے خلیفہ متقل ہیں۔ شاہان اسلام میں پہلے  
 بادشاہ ہیں اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت و سلطنت کے دو منظر ہیں جس کی پیشگوئی نہایت  
 مقدس میں موجود ہے۔ حضور کے حالات کے سلسل میں توہدیت کے الفاظ بھی ہیں کہ مولد کا حکم و  
 مجاہدہ بطبیعت۔ و ملک بالنامہ۔ حضور کی جائے ولادت مکہ مکرمہ ہے، درہجرت گاہ مدینہ منورہ  
 ہے اور حضور کا ملک شام جس ہے، یہ جملہ ملک شام میں حضور کی حکومت کی قبر دے رہے ہیں اور اسکے  
 مصداق اول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی ہیں کہ آپ ہی اس ملک کے والی و سلطان ہیں۔  
 جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت اور ان کے سپرد فرمادی تو ان کی خلافت صحیح ثابت  
 ہوئی اور وہ امام حق ہو گئے۔

حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ غیۃ الطالبین میں فرماتے ہیں واما خلافت معاویہ بن  
 ابی سفیان فتا بہتہ صحیحہ بعد موت علی و بعد خلع الحسن عن الخلافت و تسبیحہا الی معاویہ حضرت  
 معاویہ کا بعد وصال حضرت مولا اور بعد سپردگی حضرت امام حسن ثابت و صحیح ہے۔  
 علامہ قاری کی رحمت اللہ علیہ شرح فقہاکبر میں فرماتے ہیں واول مولد الاسلام معاویہ بن  
 وہب انصاری لکن صامہ اعاقا حقا لہما و عن الیہ حسن بن علی الخلافتہ شاہان اسلام میں پہلے  
 بادشاہ حضرت امیر معاویہ ہیں، ووردہ افضل و بہترین لوگ ہیں، لیکن وہ امام حق جب ہو گئے  
 جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ اولاد کو خلافت سپرد فرمادی۔

صاحب دایہ نے یہ مسئلہ بخیرہ النفل من السلطان الجائر کیا بخیرہ من العادل لان الصیابة



تقدیر سے معاویہ کھڑے ہو کر حضرت مزار پر کوٹک جا رہے تھے لیکن علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں  
 فرمایا: "تم اذنا ثبت اندوہی، انقضاء قبل نسیم الحسن مدافا بعد تسلیمہ فلا فرما کر تھریک فرمادی کہ  
 حضرت معاویہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہما کی پسردگی کے بعد جائز نہ رہے یعنی وہ امام حق پر  
 علامہ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ میں فرمایا: جمع الحسن بن علی اهل التعارف فی هذا المقام  
 قصہ ملہ اثن۔ حضرت امام حسن نے ریسالہ ابن عراق کو تصدیق میں جمع فرما کر فرمایا: تم نے مجھ سے  
 بیعت کی تھی کہ جس کی بیڑوں اور اس سے تم بڑو، اور جس سے میں صلح کروں اس سے تم صلح کرو  
 دانی قد بایعت معاویہ فاسمعوا له واطیعوا میں نے حضرت معاویہ سے بیعت کر لی (اکو غیلہ نسیم  
 کر لیا) لہذا تم سب بھی اس کے مطیع و فرماں بردار ہو جاؤ۔

علامہ ابن عبد البر نے الاستیعاب میں فرمایا: قال الاذنی اعنی اور مکت خلافت معاویہ  
 جماعت من اصحاب رسول اللہ علیہ وسلم یمتثلون عواید امن طاعتہ ولا فناء قواجماعہ امام  
 ازواجی نے فرمایا کہ حضرت میر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو بہت سے صحابہ رسول نے پایا۔ لیکن  
 کسی نے اس کی اطاعت سے دست کشی اور جماعت کی مخالفت نہ کی  
 اپنی خلافت میں شکم ہر ریح وغیرہ بلاد یمن، ان اور ودان وغیرہ بلاد سودان اور شکم  
 میں یمن اور شکم میں قریہستان کا فتح فرما، حکومت اسلامیہ کے اثر و انتشار کا بلاد کفر میں اسلامی  
 جھنڈا ہر اٹا تا بلکہ ان خلفاء میں مذکور ہے۔

حضرت امام حسن کا دین کو خلافت پر در کر رہا۔ سرکار بغداد کا اس کی خلافت کو صحیح وثابت فرمایا  
 ملا علی قاری کا، وں کا امام حق سلیم کرنا صحابہ اور حضرت امام حسن کا، وں سے بیعت خلافت کرنا حضرت  
 امام حسن کا لوگوں کو اس کی اطاعت کا حکم دینا دورن خلافت میں اسلامی فتوحات کا پھانا اس کی  
 میں تیسری زندگی کی بھی خدایت و خیانت کے بے دریغ دلیل اور روشن ثبوت ہے۔ مجال نہیں  
 کہ اس کی اس زندگی پر بھی کوئی زبان نہ کہے۔

Mofakkire Library

Qasba K. M. P. O.

Pin-215105, G. D. D.

دوسری زندگی

وہ ہے جس میں حضرت موارے کائنات رضی اللہ عنہ سے اختلاف ہوا آپس میں جنگیں ہوئیں

اس زندگی کے مغلن امتِ محمد کے دو نظریے ہیں۔

### پہلا نظریہ

بعض لوگ تو یہ سمجھتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ کی حضرت مولائے کائنات سے مخالفت اور اول سے جنگ کرنا اس سے ہے کہ وہ اپنے لئے طابِ خلافت تھے کہ بھلائے حضرت مولائے خلیفہ ہو جاؤں بھلا خلیفہ تسلیم کر لیا جائے۔

جن لوگوں کا یہ نظریہ ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد ابابہ بن عقیل نے یعنی صحابہ نے حضرت مولانا کو خلیفہ تسلیم کرتے ہوئے دن کے ہاتھ پر بیعت کر لی لہذا حضرت مولانا خلیفہ حق و امام صدق ہو گئے۔ اور حضرت معاویہ نے مخالفت کی تو امام حق سے باغی ہو گئے اور باغی ہو کر متغلب علی الامارت ہوئے اور بغاوت علی الامام فسق شرعی ہے جو گناہ کبیرہ ہوا۔ جو لوگ اس نظریے کے قائل ہیں وہ بھی باوجود اسکے اول کو سبّ ثَمّ کرنے برا کہنے اول پر لعنت بھیجنے کو ناجائز اور حرام بتاتے ہیں۔

علامہ تفتازنی شرع عقائد نسفی میں فرماتے ہیں۔ وبالجملة لم یقتل عن السلط المجتہدین والعلماء الصالحین جوار اللعن علی معاویہ وحوارہ لان غایۃ اہلہم البغی والخروج علی اکامام وھو لا یوجب اللعن۔ خلاصہ یہ ہے کہ مجتہدین سلفِ علماء صالحین سے حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں پر لعنت بھیجنے کا جواز منقول نہیں اس سے کہ نایت الامر یہ ہی تو ہو گا کہ اول نے امام پر خروج کیا اور یہ بغی و خروج سبب لعن نہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تھے میں فرماتے ہیں۔ معاویہ ابن ابی سفیان شرع الامت حضرت امیر سے اس وقت تک کہ حضرت امام حسن نے ان کے سپرد کی باغیوں سے تھے کہ امام وقت کا مطیع نہ تھے اور جب حضرت امام حسن نے ان کے سپرد کر دی تو بادشاہوں سے ہوئے اس قول سے ایک فائدہ یہ بھی ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پہلی زندگی یعنی امامت حضرت مولائے کائنات سے پہلے کی زندگی بغاوت وغیرہ سے پاک ہے اور بغاوت ہی ہے تو خلافت حضرت مولانا کے بعد سے وہ بھی حضرت امام حسن کی سپردگی تک۔

پھر فرماتے ہیں۔ اب ہم اس بات پر آتے کہ جب اس کو باغی اور متغلب جانتے ہیں تو لعنت

کیوں نہیں کہتے۔ اس کا جواب اہل سنت کے نزدیک یہ ہے کہ جو مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اور اس پر لعنت جائز نہیں اور باغی بھی مرتکب کبیرہ کا ہے پھر اس پر لعنت کیوں کر جائز ہو (ترجمہ صفحہ ۳۳۹) اور قتادی عزیزیہ میں ہے: اس صورت میں قنایت مافی الباب یہ ہی ہے کہ معاویہ گناہ کبیرہ کے مرتکب اور باغی ہوں اور اس تقدیر پر اوں کا فاسق ہونا لازم آتا ہے اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ فاسق یس باھل اللعن یعنی فاسق لعنت کا مستحق نہیں ہوا کرتا۔ پس اگر معاویہ کے سبب دشمن سے صرت او کے فعل کو برا کہنا اور بُرا جانا ہی مراد ہے تو متعین پر یہ معنی بلاشبہ واضح ہیں اور اگر کبیرہ لعنت و دشمن مراد ہے تو معاذ اللہ کہ کوئی اہل سنت اس کا مرتکب ہو کیونکہ اوں کے نزدیک فاسق و مرتکب کبیرہ کے لئے یہی حکم ہے کہ وہ اس کے لئے منفرت طلب کریں اور جب یہ ہے تو لعنت کو ناہلا شبہ حرام ہوگا (ترجمہ صفحہ ۳۴۳)

بات صاف ہو گئی کہ بغاوت صرت گناہ کبیرہ اور فاسق ہے اور باغی و فاسق پر لعنت کرنا حرام ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب یہ ہی ہے۔

### دوسرا نظریہ

یہ کہ یہ جنگیں امر خلافت کی وجہ سے نہ تھیں۔ یعنی یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ طالب خلافت نہ تھے اور امام حق سے باغی نہ تھے بلکہ یہ جنگیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین کی سپردگی کے مطالبہ پر یا حضرت مولائے کائنات کے اوں قاتلین سے ترک قصاص پر ہوئیں۔

لا علی قادی کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں: واما ما وقع من امتناع جماعة من الصحابة من نصرته علی والخروج معه الی المعاربة ومن المعاربة طائفة منهم كما فی حرب الجبل وصفین فلا یدل علی عدم صحۃ خلافتہ ولا علی تفصیل مخالفۃ فی ولا یتنازعون فیکن ذلک عن نزاع فی حقیقۃ امامتہ بل کان من خطاء فی اجتہادہم حیث انکسوا علیہ ترک القود من قتلہ عثمان۔

علاء الدین ہمام اپنی کتاب عقائد اہل سنت صابرہ میں علامہ کمال او سکی شرح مابرو میں فرماتے ہیں: وما جرى بين معاوية وعلي رضي الله عنهما من الحرب بسبب طلب تسليم قتلته فبان لمعاوية ومن معه لما بينهما من براءة انهم لم كان صبيها علي الا جنى د من كل

منہا لا منانہ عنہ من معاویۃ رضی اللہ عنہ فی الامامہ

علامہ ابن حجر صدائق محرقہ میں فرماتے ہیں ومن اعتقاد اهل السنۃ والجماعۃ ان معاویۃ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما من الخوارج فلم یکن لہما شریکۃ معاویۃ علی فی الخلافۃ للاجماع علی حقیقتہما علی کما مر فلم یخرج الفتنۃ بسببہما وانما ہاجت بسبب ان معاویۃ ومن معہ طلبوا من علی قتلت عثمان الیہم لکن معاویۃ ابن عبد مناف شغل ظاہر عنہ ان سلیم الیہم علی الفرس مع کثرتہم عشائرہم وانقلابہم بکسر علی یؤدی الی اضطراب وتزلزل فی امر الخلافۃ۔

ان سبب بھارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ نے جو جنگ کی وہ اس لئے نہ تھی کہ انھوں نے حضرت مولانا کو خلیفہ تسلیم نہیں کیا اور خود خلیفہ بننا چاہتے تھے بلکہ یہ جنگ صرف بوجہ بتی کہ قاتلین عثمان حضرت مولانا کے لشکر میں تھے اور حضرت معاویہ ان کو طلب کرتے تھے۔ حضرت مولانا نے اس وقت نہ سپرد کیا نہ ان سے خود بدلہ لیا۔

حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ نے بھی غینۃ البین میں یہی فرمایا ومن فائدہ من معاویۃ وظلۃ والیہم طلبوا ثار عثمان خلیفۃ حق المقتول ظلمًا والذین قتلوا کافی عسکر علی فکل ذہب الی تاویل حسن

محققین علامہ اہلسنت حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ علامہ ابن ہمام عمادہ کمال علامہ ابن حجر علامہ ذاری کی کایہ ہی نظریہ ہے یہ ہی تحقیق ہے کہ یہ جنگیں امر خلافت میں نہ تھیں بلکہ طلب قاتلین عثمان کی وجہ سے ہوئیں۔ یہ نظریہ پہلے نظریہ سے زیادہ قوی اور محقق ہے بھاری تحقیق و ترجیح اور پھر حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ اسی نظریہ کے حامی ہیں۔

اس صورت میں حضرت معاویہ کی طرف نہ بغی و فسق کی نسبت ہو سکتی ہے۔ نہ ان کا بے گناہ کبر و کبر و کبر کہ جن کایہ نظریہ ہے، و انھوں نے صاف صاف فرما دیا کہ یہ جنگ اجتہاد پر مبنی ہے، اس کا تاویل پر دار و مدار ہے۔ ملا علی ذاری نے فرمایا علی کان عن خطبہ فی اجتہاد اور علامہ ابن ہمام نے فرمایا کان مبنی علی الاجتہاد من کل منہا اور حضرت سرکار بغداد نے فرمایا فکل ذہب الی تاویل حسن اور علامہ تھارانی نے شرح عقائد میں فرمایا و سادق بینہم من انسانہ عات و انما ربات فہم علی و تاویلات اور علامہ شامی نے تہذیب الولاۃ میں

فرمایا نہ سکتا عاجزی بینہم من الخروب فانہ کان عن الاجتہاد پھر اعلیٰ قاری نے دوسری جگہ فرمایا وان  
صدہ من بعضہم ما فی صورتہ شرقاً فانہا ما کان من الاجتہاد

علامہ نووی نے شرح مسلم میں فرمایا واما الخروب والق جہت نکات لکل طائفۃ شیعۃ اعتقدت تصویب  
انفسہا بسببہا وکلم عدول و متاویلون فی حردہم و غیرہا ولم یخرج شی من ذلک احد امنہم من  
من العدالت لا انہم یجتہدون۔ اون جنگوں میں ہر گروہ شیعہ میں رہا۔ اپنے آپ کو حق و صاحب بھتا رہا  
وہ سب یول اور جنگوں میں متاویل ہیں ان کی وجہ سے وہ عدالت سے خارج نہ ہوئے اس لئے کہ وہ  
سب مجتہد تھے۔

چوتھے میں بریلئے اجتہاد اختلاف ہو تو اس میں کسی فرق کو نہ گرا کہہ سکتے ہیں نہ گناہ کرنے  
فاسق۔ اعلیٰ قاری فرماتے ہیں فامخطی فی الاجتہاد لا یفصل ولا یفسق علی ما عیبہ الاعتماد اور  
اس سے پہلے اسی سلسلہ میں فرمایا ولا علی تفصیل فیما لقیہ فی ولا یتد علامہ نووی نے فرمایا ولم یخرج شی  
من ذلک احد امنہم من العدالت پھر حدیث ترمذی فامختد کی شرح میں فرمایا اور وضاحت سے  
فرمایا دقیداً تصدیق بآداب الطائفین مومنین لا یمنہ جون بالقتال من الایمان ولا یفسقون  
وہذا مذہبنا وذلہب ہوا فقیہنا۔

جب یہ جنگ جینی علی الاجتہاد ہوئی اور کوئی نہ گراہ کہا جاسکتا ہے نہ فاسق تو پھر اب لعنت  
کرنے نہ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ لعنت فسق وار شکاب گناہ کی وجہ سے بھی جائز  
نہیں تو ان جنگوں کی وجہ سے بد جہ اولیٰ جائز نہیں کہ یہاں تو فسق بھی نہیں۔

اس لئے امام قانون بنادیا گیا کہ حضرت ابو بکر حضرت عمر حضرت عثمان حضرت علی حضرت معاویہ  
حضرت عمرو بن عاص کو جو سب دشمن کرے اور گروہ کہے تو اس سے خوب دار لگائی جائے (فرمان حضرت  
امام مالک رحمۃ اللہ علیہ) علامہ نقاشانی کا قول گزرتی ہے چکا ام یقل عن السلف المجتہدین والعلماء  
انصالحین جو انہم لعن علی معاویہ و اخس ابہ۔ علامہ بن حجر نے صواعق میں فرمایا ولا یجوز الطعن  
فی معاویہ لانہ من کبار الصحابۃ

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اثرات الخفا میں فرماتے ہیں اور بطور فیصلہ  
فرماتے ہیں با بدو نہت کہ معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہ یکے از اصحاب آنحضرت صلی اللہ علیہ

و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین در حق ادب و طعن دکنی و در و طعہ بہ  
 او نہ افش تا مرگب حرام نشوی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور کے صحابی اور صاحب فضیلت جلیلہ ہیں  
 اور انکے حق میں کوئی بدگمانی نہ کرنا اور اذن پر طعن و طعن میں گرفتار ہو کر ایک فعل حرام کے مرتکب نہ ہونا  
 غرض کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دوسری زندگی کا کوئی سا بھی نظریہ لیا جائے وہ کسی نظریہ کے  
 ماتحت مستحق لعن و طعن نہیں دیکھا کہ بابا جی نے سمجھ رکھا ہے، اور زبان لعن و طعن نہیں بلکہ بد فہمی  
 و بد ہنسی کی زبان دراز کر رکھی ہے۔ کلمات ناشائستہ ہفتوں تا آٹھ ہفتوں کے ہیں نبرے اور  
 کالی گونج میں رافضیوں کے بھی گود میں گئے ہیں، کیا بابا صاحب کے لئے یہ حضرت اہل سنت کے  
 اقوال مبارکہ بلکہ فتوے بلکہ فیصلے نقل کئے گئے۔ اقتدا و اتباع کے قابل نہیں۔ ان سے بڑھ کر بابا کس  
 امام اہلسنت کو اپنا مقتدا بنائے گئے۔ کس کی بات پر عمل کریں گے۔ انہوں نے کہا بابا صاحب نے اپنے تخیلات و توہمات  
 کے لئے اساطین و علماء اہلسنت کا دامن چھوڑ کر رافضیوں کے ساتھ میں پناہ لی۔ محمد ابن عقیل جیسے مکار  
 کو خواجہ صاحب جیسے آزاد کو اپنا پیشوا اور امام بنایا۔ رافضیوں کی کتابوں اور انکے اقوال پر ایمان  
 لائے۔ بے سند غیر معتبر غیر مشہور دعا بتوں کو سند بنایا۔

دیکھئے اور کیا فرمایا علماء حق نے۔ علامہ شامی نے فرمایا و نسکت عما جری بینہم من الحروب۔  
 حضرت سرکار بغداد نے فرمایا و اتفق اہل السنۃ علی وجوب الکف عما شجہ بینہم و الامساک عن  
 مباحہم۔ علامہ قاضی عیاض نے شفا میں فرمایا و حسن اثناء علیہم و الا متفقہاء لہم و الامساک  
 عما شجہ بینہم علامہ ابن حجر نے صواعق میں فرمایا و ما یوجب ایضا الامساک عما شجہ بینہم من الاختلاف  
 حضرت مولانا حضرت معادیہ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں جو اختلاف ہوئے اور ان میں خاموش رہنا چاہئے  
 سکا مطلب یہ کہ میں کسی کی بُرائی نہ کر لی چاہئے نہ کوئی فیصلہ چکانا چاہئے۔ حضرت امام اعظم نے اسی لئے  
 فرمایا و لا تذکرہا لعلہا لا یخبر بہا صحابہ رسول کا ذکر ہمیشہ بھلائی سے کرنا چاہئے۔ حضرت امام  
 شافعی نے فرمایا فلا تلوث المستناب۔ ہم کسی کی بُرائی سے اپنی زبانوں کو آلودہ نہیں کرنے۔

و اما ان حضرات نے کیوں استغفر یہ اذیت پڑتی اس لئے کہ یہ معاویہ صحابہ رسول کا اور خیر نے  
 بتا کہ خدیجہ فرمایا ہے۔ اللہ اللہ فی اصحابی میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے ڈرتے ہیں۔  
 لا یثخن دھم غرضاً اپنی باتوں کا اور نہیں نشانہ نہ بنانا اذاکم اصحابی فامسکوا میرے اصحاب کا



ذکر کر، نذیان روک لینا، علامہ علی قاری شریع شفا میں فرماتے ہیں کہ ایک اور حدیث میں آیا ہے ایاکم وصا  
شیخ بن اصبغابی۔ ہر سے صحابہ کے درمیان جو اختلافات ہوں ان سے تم پہنا اعتقاد رکھنا یعنی تم کسی  
پرانا کہنا۔

فرامیں جناب باب صاحب ان علماء اہلسنت کے فتاویٰ اور ان کے مجتہدین کے فیصلے و رسمہ کا رد و  
صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم مطابق آپ نے سکوت کیا احتیاط برتنی زبان روکی۔ کیا آپ نے زبان طعن و تشنیع  
در اندازہ کر کے اور حضرت معاویہ پر ظلم و ستم جو کرداری بد انتہائی شقی و بد بخت، منافق فاسق و اہل جہنم  
ہونے کے فتوے لگا کر فیصلے کر کے، آپ نے علماء اہل سنت بلکہ تم مجتہدین بلکہ سرکار دہلی صلی اللہ علیہ  
وسلم کے حکم و ہدایت کے خلاف قدم نہ اٹھایا۔ آپ کو جانب داری کے فیصلہ کرنے کا کیا حق تھا۔ جبکہ آپ  
نے جو کوی نہ عام نہ فقہ نہ مجتہد نہ ولی نہ غوث نہ قطب بلکہ ان حضرات کے نہ شاگردوں نہ شاگردوں کے  
شاگردوں نہ مریدوں نہ مریدوں کے مریدوں کے برابر اور فیصلہ کرنے بیٹھے یہ مملکت اسلامیہ کا آپ کا  
فرض صرف یہ تھا کہ اہل سنت و جماعت کے ذمہ دار علمائے جعفر یا اوس پر عمل کرتے۔ سکوت و خاموشی سے  
کام لینے نہ کھالی گون کرتے۔ لعنت کے تیر چلانے حالانکہ دوسری زندگی کے پہلے تجربے والے بھی مصلحت  
کو جائز نہیں مانتے جب آپ ذمہ دار حضرات کا بھی کہنا نہیں مانتے تو آپ پھر مسلمان کیسے ہیں

### اصولی جواب

میں نے شروع میں بتایا ہے کہ بابا صاحب کی تحریروں کا مقصد مرثیہ ہے کہ حضرت معاویہ صحابی  
نہیں۔ اور وہ معاذ اللہ ظالم فاسق باغی ہیں۔ لہذا ان پر لعنت کرنا جائز ہے۔ پھر شد کہ حضرت معاویہ  
کا صحابی ہونا بھی ثابت ہو گیا اور محققین کے نزدیک اذکار باغی و فاسق نہ ہونا بھی ثابت ہو گیا اللہ یہ بھی  
بہت ہو گیا کہ وہ کسی نظریہ کے ماتحت مستحق لعن طعن نہیں۔ مقدمہ کا یہ عنوان اوق کی نام تحریروں کے  
کے ان مقاصد کا اصولی جواب ہو گیا۔ (صاحب علم ناباب نظر تو اسی پر رکھتا ہے کہ کہتے ہیں لیکن بابا صاحب  
اپنے پسرون کو یہ دھوکا دے سکتے ہیں کہ میری نام کتابیں جو تقریباً ۴۰ صفحہ کی ہوتی ہیں ان میں سے  
جواب یہ چند گفتی کے صفحے کیسے ہو سکتے ہیں۔ ظلال بات کا جواب نہیں، ظلال اعتراض کا جواب نہیں۔ اس  
میں اول کی ایک بات اور ایک جزئیہ کا جواب دوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

بقاوت۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں جو نظریہ بقاوت کا حضرت مولیٰ سے

جنگ کرنے کی وجہ سے برہانے خواہش خدشت پیدا ہوتا ہے اگرچہ وہ نظریہ تحقیق کے اعتبار سے ضعیف و کمزور ہے پھر بھی ادن کو پیشہ باغی کے لفظ سے یہ ذکر نامناسب نہیں۔  
 اس لئے کہ یہ بات اس وقت ختم ہوگئی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ او نہیں خلافت پر فرمادی، خلافت پر درجہ ہونے کے بعد وہ امام حق ہو گئے جیسا کہ ماعلی قاری نے فرمایا خلافت صحیح ہوگئی جیسا کہ حضرت سرکار بغداد نے فرمایا۔ اسی واسطے صاحب فتح القدر نے فرمایا کہ حضرت امام حسن کی سرورگی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جائز نہیں رہے وہ فرماتے ہیں ثم انما يتم اذا ثبت انشؤ القضا قبل تسليم الحسن لمدنا ما بعد تسليمها فلا ماعلی قاری فرماتے ہیں ثم كان معاذية مخطئا الا انه فعل ما فعل عن تاديل علم يصير به فاسقا واختلف اهل السنة والجماعة في سميت به باعينا فمنهم من ائتمن من ذلك حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خط ضرور ہوئی لیکن ادن کا فعل تادیل پر مبنی تھا لہذا وہ فاسق نہ ہوئے اور اہل سنت کا اس میں اختلاف ہے کہ ادن کو باغی کہا جائے یا نہیں تو یک گروہ نے اس سے اعتقاد فرمائی جنی باغی کہنا مناسب نہ جانا۔

### سب و شتم حضرت مولا وغیرہ دیگر امور

رہا حضرت معاویہ کا حضرت مولیٰ کو سب و شتم کرنا یا دیگر وہ الزامات جو بابا جی حضرت معاویہ کے سر قہوئے کی کوشش کی ان میں سے کوئی فیزار باب تحقیق کے نزدیک مستند و معتبر طریقہ سے ثابت نہیں ہے اور میں کوئی ایسی چیز ہے جو لعن خصوصاً کا سبب ہو، تفصیل آگے آتی ہے۔

### عنوان نمبر ۵ جناب بابا صاحب کے امہ

جناب بابا صاحب نے اپنے موعوات کے ثابت کرنے کے لئے یوں تو بہت سے عمار اور ادن کی کتابوں کے نام محض بد سے سادے مسلمانوں کو مرعوب کرنے کے لئے تحریر کر دیے ہیں لیکن خصوصیت کے ساتھ دو شخص آپ کے خاص نامور ہیں اور آپ ان کے شخص متقدمی و متقدم ہیں۔

(۱) خود جن نظامی صاحب

(۲) محمد بن عقیل صاحب لہجہ کا فہم۔

بابا صاحب مولیٰ اور مولیہ کے صفحہ ۸۸ پر لکھتے ہیں: چنانچہ میں نے کتاب کے حصہ دوم کا جو یہ  
 دیا چاہ لکھا ہے وہ حضرت خوجہ حسن نظامی کی کتاب یزید نامہ کی عبارتوں کو ہی قرار دیا ہے۔  
 پھر لکھا: پھر یہ ہی نہیں میرے پیش رو بہت سے حضرات ہیں جن میں سے اس موقع پر صرف دو  
 حضرات کا ذکر کئے دیتا ہوں ان میں سے پہلے بزرگ حضرت مولانا سید محمد بن عقیل سنگاپوری ہیں  
 جو اکابر اہلسنت ہیں جنہوں نے نہایت شریعہ و ضبط کے ساتھ مولیہ کی بدکرداریوں پر روشنی ڈالی  
 ہے۔ آپ کی کتاب مولیٰ میں ہے اور اس کا نام ہے کتاب المنصرح الکافیہ ملین بتولی مولیہ اور یہ ہی  
 کتاب خصوصیت کے ساتھ میرے میں تالیف کی بنیاد ہے۔

پھر فرماتے ہیں یہ تمام حضرات میرے پیش رو ہیں اور میں ان کا مخلص مقتدی و مقلد ہوں۔  
 لہذا اب آپ قرا ان دونوں بزرگوں کے حالات و مقالات سے واقف ہو جائیں تاکہ آپ کو  
 معلوم ہو جائے کہ بابا صاحب کے یہ م کیسے ہیں۔ پھر بابا صاحب ان کے مقتدی کیسے ہوں گے۔

**خواجہ صاحب:** اس میں شک نہیں کہ خواجہ صاحب کا لقب مشہور فطرت ہے۔ زمانہ  
 کے اہل قلم سے ہیں۔ صاحب تہذیب ہیں۔ ادیب زبان اردو ہیں اور پیر میں آپ کے مریدین کچھ  
 کم گو بھی ہیں اور کچھ ہندو اور سکھ بھی ہیں مگر ہمیں اس سے غرض نہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ ان سب  
 انوں کے جلدہ ہیں کیا۔ اور کہاؤں ہے۔

خوجہ صاحب نے پیر کو سجدہ نفی کرنا جائز و حلال بتایا اور اس سلسلہ میں ایک رسالہ بنام  
 رشد کو سجدہ نفی شائع کیا۔ حالانکہ امت اسلامیہ کا جہاد ہے کہ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ  
 و التہیہ میں کسی کو سجدہ نفی کرنا حرام ہے۔ چنانچہ اسی وقت خواجہ صاحب کا رد کیا گیا اور مشہور  
 رسالے تحریر میں آئے۔

یہ تو یہ اور ملاحظہ فرمائیے۔ خواجہ صاحب نے ایک کتاب لکھی ہے: "کرشن ہیتی" بدھ میں جو کچھ  
 ہے قندے انہا نقل کرتا ہوں کرشن بھی ہندوستان کے ایک ہادی تھے ان کو بھی خدا تعالیٰ  
 ایک بڑی اور علی قوم کی رہبری پر مود کیا تھا؟ (صفحہ ۱) اس عبارت میں کرشن کو نبی مانا۔  
 "سری کرشن کا یہ مجرہ دیکھ کر تمام حاضرین ان کے قدوس پر گر پڑے۔" (صفحہ ۱) اس عبارت میں  
 بھی کرشن کو نبی مانا اور اس کے لئے مجرہ کا لفظ استعمال کیا حالانکہ مجرہ کے لفظ کا طوق صرف نبی

شی کے لئے ہو سکتا ہے۔

”مگر اس میں حیرت کی کیا بات ہے روح تو ہر حال، وہی مقام اعلیٰ پر گئی جسم بھی اگر خدا نے اٹھالیا ہو تو کیا تعجب ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام مع جسم کے آسمان پر تشریف نہیں لے گئے تھے؟“ (ص ۱۵۱)  
اس عبارت میں کرشن کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مشابہت دی۔ وہ مقام اعلیٰ میں مقیم بتایا۔  
”ان زمین کے چہرے پر وہ آنکھ خوددار ہوتی ہے جسکی دید خاک و افلاک تک کو محیط ہے“

پھر لکھتے ہیں ”نواستہاں کو آگے بڑھ کر کرشن جی پیدا ہونے میں توہ کی چادر تاؤ اس سرائی کو اختیار کی آنکھ سے بھاؤ چھاؤ جلدی چھاؤ۔ ابلیس کی نظر لگ جائے“ (ص ۱۵۲) کرشن کا میلاد پڑھا جا رہا ہے  
”سلام بچہ پرے فریب گوالن کی گود تھڈی کرنے والے تجھ پر سلام اسے گلاموں کے نام کو چار چاند لگانے والے“ آخر میں لکھا ”تجھ پر ہزاروں سلام“ (ص ۱۵۳) کرشن پر سلام بھی جا رہا ہے۔  
بابا صاحب نے تو کنا بیکار سا ہے۔ مسلمانو! تم بتاؤ کہ جو کرشن کو نبی مانے، حضرت عیسیٰ سے مشابہت دے، درسا میلاد پڑھے اور اس پر سلام بھیجے کیا وہ اس قابل ہے کہ مسلمانوں کا عالم دار رہبر اور پیر بن سکے چہ جائیکہ امام اور جسکی تقلید کریں بابا صاحب۔

اور ص ۱۵۴ ”میرادل چاہتا ہے کہ جب میں مروں تو میرا سر کسی سکھ دوست کے زانو پر چڑھے“  
(رسالہ درویش ۵، نمبر ۶، مورخہ ۵ ستمبر ۱۹۷۷ء، خواجہ صاحب کا خطبہ) واضح کیا تھا اور آواز ہے ہم بھی آمین کہتے ہیں۔

ایضاً ”سکھوں اور مسلمانوں کے عقائد میں کوئی تفریق نہیں ہے۔ وہ دونوں ایک ہی ہیں۔“  
ابو خواجہ حسن نظامی نہ رہے بلکہ خواجہ سنگھ ناکلی ہو گئے۔

دراخطہ فرمائیے۔ آپ نے اپنا سفر نامہ لکھا ہے جس میں مندرجہ بیت المقدس کے پاس حرم قدس میں جو گنگو خدایے کی ہے نقل کی ہے اس کے چند جملے پیش کرتا ہوں ”تو آج اپنی قدرت کے کمال کا امتحان دے دیکھوں تجھ میں کتنی قدرت ہے معلوم کروں تو کس چیز پر قدیر ہے۔ عبادت کی چادر سے پاؤں نکالتا ہوں اسرار و حدیث کے بحر میں داخل ہوتا ہوں، میرا حکم ہے کہ تار کے کچے اکھاڑے دیے جائیں۔“ اچھے پیر لکھا ہو سنی کو کوہ طور کے ایک درخت پر غلوہ دکھا کر بلایا میں اس مندرجہ کے سنو میں اپنی بتلی دکھا کر سچے پکا رہتا ہوں۔ آ۔ اور جو تیاں اُتار کر آ۔ اس مقدس زمین کا ادب کر۔ پھر لکھا

اب ذرا عیدیت کی سیر بھی کر اور چالیس دن کے لئے تخت و عیث سے دست بردار ہو کر بندوں کی صف میں آن بیٹھو۔ پھر کھانا تخت خالی میں چھوڑ بیٹھ بھر کے تھے جس پر یہ یوحنا اٹھا سکتا ہوں ہاں ہاں مجھ میں اس بات کے تحمل کی ہمت ہے نہ کچھ کھا کر میری چالیس روزہ فدا کی جس میں آن بان کی پہلی ہے مزاج و شہی الوہیت کے بعد میرا سب سے پہلا کام ہو گا کہ میرے دل کو محبت کے نشتر سے زخمی کیا جائے پھر کھانا جب میری فدا کی کے دن پورے ہوں گے تو میں چالیس دن عرب کے ایک بشر محمد بن عبد اللہ کے گھر میں اتروں گا اور تخت فدا کی تیرے والد کردہ ہو گا۔

مسلمانو! جس کی یہ زبان ہو چکے یہ کلمات ہوں وہ مسلمانوں کا عالم اور دہر اندھیر مٹنے کے قابل ہو سکتا ہے۔ خدا غور و فکر سے کام لو۔

جناب بابا صاحب یہ ہیں آپ کے معزز نظرات مذہبی پیشوا جن کے آپ نکلے غلط ہیں۔ خرابیے آپ ان کے ایک ایک جملہ سے متفق ہیں یا صرف بزرگ نامہ ہی سے اتفاق ہے اور حضرت امیر مومنان کی شان میں گستاخی کرنے کے لئے امام بنایا ہے۔ آپ فرماتے ہیں جنہیں آج تک کسی عالم نے نہ بڑا کہا نہ انکی اس تحقیق کو ناجائز شریعت کے خلاف قرار دیا۔ بابا صاحب ان سے ۱۳-۱۴ برس پہلے خبر لی گئی ہے اور ایک عالم حید جناب مولانا محمد طیب صاحب دانا پوری نے رسالہ تجانب اہل سنت و فکر پوری قلمی کھول دی ہے۔ ان سے خواجہ حسن نظامی کے خیالات کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں نے بالتفصیل ان کے کلمات نقل کئے اور پھر بعد میں لکھا: ہر حال اس تفصیل سے ہر سنی مسلمان پر روشن و ظاہر کہ حسن نظامی اپنے کفریات قلعہ نقیہ کثرت کے سبب کلمہ شریعت مطہرہ ایسا مرتد کا فر ہے کہ جو اس کے کسی قطعی یقینی کفر پر مطلع ہونے کے بعد بھی اس کو مسلمان سمجھے یا اس کے کافر مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو کافر نہ سمجھے میں توقف کرے وہ بھی کلمہ شریعت اسلامیہ زندیق ہے (دین فاسد ص ۱۶)

اور یہ تو حضرت مولانا نے اپنا فریضہ ادا فرمایا۔ سوال کا جواب دیا۔ جن کو یہ کہتا ہوں کہ مذہبی سمجھ رکھنے والا انسان بھی ان کلمات لموزہ کو سن کر فورا کافر ہی کہے گا اور کلا حول دلا قوتہ الہی اللہ پر حنا ہوا اپنا راستہ لے گا۔ کس مسلمان کے کان میں یہ لیاقت ہے کہ ایسی کو اس لئے اور نفرت و عداوت کی نگاہ سے نہ دیکھے۔

بابا صاحب آپ فرماتے ہیں کہ وہ اہلسنت کے ذمہ میں پیشو ہیں۔ آپ نے اون کی پیشوائی بھی دیکھ لی اور فتویٰ بھی سن لیا بتائیے جو اپنے کلمات کی وجہ سے کفر تک پہنچ گئے وہ مسلمان کہہ با چہ بانی کہ وہ سنی ہو۔ سنی تو مسلمان، اور ٹھیک مسلمان کو کہتے ہیں۔

بابا صاحب اب بتائیے کہ آپ کے بزرگ نامہ کی کیا وقعت رہی۔ اوس میں بھی زبان کی ایسی ہی آزادی استعمال کی گئی ہے جیسی کہ آپ نے سنی۔ بابا صاحب ذرا سوچئے کچھ کے اس میدان میں قدم رکھا ہوتا۔ معتبر علماء، اہلسنت کے ارشادات کو مشعل رو بہ بنا ہوتا۔ اس وقت آپ کو کوئی نہ ملا تو خواجہ جی کو دلی سے پکڑ لائے اور بڑے بڑے القاب سے یاد کر کے عوام پر اثر انداز ہو گئے گئے جہاں جہاں آپ نے بزرگ نامہ کے حوالے دیے ہیں اون کا اجمالی جواب یہ ہی ہے کہ اس کا مصنف نہ عالم دین ہے نہ اہلسنت سے ہے بلکہ باتو کرشن ہے یا سکھ یا مدعی الوہیت۔ آؤ نگہ گرندہ کر اور یہی کتب کے مصنف وہ اپنا راستہ خود بھولے ہوئے ہیں۔ دوسروں کو کیا ہدایت کریں گے کیا صحیح بات کہیں گے۔

**محمد ابن عقیل مصنف انصاری الکافیہ** یہ بھی ہمارے ہمارے بابا صاحب کے امام ہیں جن کے آپ مخلص تعلقہ ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ وہ اکابر علماء اہلسنت سے ہیں۔ جی سہان اللہ۔ ایک تو اہلسنت پھر ملتا پھر اکابر کیوں نہ ہو جس کو بابا صاحب نے اپنی ذہنیت کا پایا سے اوٹھا دٹھا لیا۔ لیکن ان کی کتاب نہ صرف کافیہ کا رد نقد نہ صرف کافیہ دیکھنے سے ہر شخص پر فصل کر چکا کہ یہ شیعوں میں کا پکا منافق (تفسیر باز) ابن سبکی اسکیم اور پالیسی کا آدمی ہے اپنے آپ کو سنی ظاہر کر کے شیعوں کو شیعہ بنانے کی کوشش کی ہے اوسکی کتاب سے کس پر ایک تو اثر پڑا نہیں مگر بابا صاحب متاثر ہو گئے اور اوس کو اپنا امام بنا بیٹھے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ، غار گفتگو میں پہلے لگ جاتا ہے کہ کون کس خیال کا ہے۔ نہ صرف کافیہ کا ایک ایک جملہ بتا رہا ہے کہ میں شیعہ کی زبان سے نکل رہا ہوں نہ اہلسنت کی زبان سے نہ اون کی سی تہذیب نہ اکابرین علماء اہلسنت کے اقوال بلکہ اہلسنت پر اعتراضات کی بوچھاڑ دیکے عقائد سے انحراف دیکے شیعہ ہونے پر روشن دلیل۔ بابا صاحب بڑے زور سے فرماتے ہیں کہ وہ پکا سنی ہے۔ آپ کے کہنے اور بنانے سے کوئی سنی نہ ہو سکا اور



آپ کا یہ کہہنا کہ خلافت سنی ہے سنت کے لئے چار ہو سکتا ہے۔ آپ کی سنت تو خود معرض خطر میں ہے اور پھر آپ ہندوستان کے سینوں کے کوئی، ام ہیں کہ جس پر آپ سنت کی ٹہر لگادیں وہ سنی ہو جائے آپ کے شیعوں کو امام بنا چکے کچھ شیعوں ابن بابویہ قی کو آپ شیعوں تسلیم کر رہے ہیں اور پھر اسکے قول کو سند میں لارہے ہیں۔ تاہم یہ آپ کی سنت ہے اور پھر دوسروں کو آپ سنی ہونے کی سند دے رہے ہیں۔  
 مگر یہیں کتب و ہیں بابا کا سنی تمام خواہشمند

علامہ بریں آپ اپنے چودہ قدر (ہی حق کی شاندار فتح) میں لکھتے ہیں کہ محمد بن عقیل ذہب شافعی میں اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ ملک و ممالک ظہر اللہ! ایدینا عنہا فلا ظلوف! استنارہما فقہ اکبر! علامہ سعد الدین تفتازانی شافعی المذہب میں وہ فرماتے ہیں کہ سلف و خلف سے کہیں منقول نہیں کہ حضرت عادیہ اداؤں کے ساتھ صحابہ پر لعنت کی جائے (شریع عقیدہ) اور یہ ذہب شافعی نہ اپنے امام کی پیروی کرے نہ عالم شافعی کا ابداع کیا شافعی ہے کہ اپنے امام کے خلاف سنتوں، گالیوں، برائیوں کا اظہار باندھے۔ غلط ہے کہ وہ شافعی ہے۔ شیعوں ہے اور منافق شیعوں ہے۔

باب صاحب سنی صرف وہ نہیں ہے جو میلاد شریف پر فعال ہو گیا اور جو فائقہ نذرینا زندہ رہے۔ نبی روی کو جائز جانتا ہو۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ تمام عقائد اہلسنت کو تسلیم کرے، ہو اور قیامی راضی منزلہ تادیبانی چکر آویز، سلامی جماعت تبیینی جماعت و ابی ہر دو قسم سب کے ادوں خصوصاً عقائد سے جو اہلسنت کے خلاف ہیں اداؤں کے کلام خلاف اسلام و ایمان سے دور اور غور ہو۔ کسی صحابی کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرتا ہو۔

خلاصہ یہ کہ آپ کے امام کی کتاب نعتیہ کافیہ کا یہ اصول اور اجلی جواب ہے اور اس طرح سے آپ کی کتاب، صحابہ رسول اللہ کا اصولی جواب ہو گیا۔ یعنی نعتیہ کافیہ جس پر آپ نے کتاب اصحاب رسول اللہ کی بنیاد رکھی ہے وہ تقید باز نہیں کی کتاب سے اس میں جو کچھ مسئلہ دائرہ کے متعلق لکھا ہے وہ مذہب اہلسنت کے خلاف ہے لہذا قابل اعتناء و اعتداد نہیں۔

باب صاحب بیان صرف ایک مطالبہ ہے کہ محمد بن عقیل کے زمانہ کے جو لوگ علامت اہلسنت تھے اور ان میں سے کسی معروفت و معتمد عالم کا یہ قول پیش کر دیں کہ محمد بن عقیل عالم اہلسنت میں اور اداؤں کی کتاب عقائد اہلسنت کی کتاب ہے کیا اس مطالبہ کو آپ پورا کر سکتے ہیں

## عنوان نمبر ۶ توحید کا حال

جناب ابامحبب نے اپنے مخصوص خیالات کی ہم نوائی کتب تفسیر وفقہ و کلام میں نہ پائی تو  
تواننے کے لئے دوڑے۔ یہ تاریخ وہ تاریخ ایک اور دم نکادی۔

اچانکے اخبار و روایات کے لئے سب سے پہلی ضرورت سند کہ ہے یعنی جہاں وہ بات پہلی دہاں سے  
اپنے پونچنے کے تمام حکم راویوں کے ساتھ ساتھ پہنچے۔ وہ خواہ دوہوں تین ہوں یا آٹھ حضرت عبداللہ  
ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں الامتک من الدین و لولا الامتک لقال من شاء ما شاء۔ منہیں  
میں داخل ہے اگر سند ہوگی تو جس کے دل میں جو آیت کا اقرار ہوگا۔ (مختصر مسلم شریف)

اب اس اصل پر تائید کو رکھتے تو مودودہ تاریخوں میں یہ بات نہیں کہیں تو یہ طے ہو کہ یہ بات  
ظاہر شخص نے ہی مگر جہاں سے وہ بات لایا نہ اس کا پتہ نہ درمیان کے راویوں کا پتہ۔ کہیں یہ طے ہو کہ نقل  
کیا گیا ہے۔ روایت کیا گیا ہے۔ بعضوں نے یہ کہا اس طرز میں وہ نام بھی غائب پھر ایسی روایت کا کیا  
اعتبار کیا جائے کیا اس پر بھروسہ کیا جائے۔

حضرت علامہ علی قاری کی تاریخ مشکوٰۃ علامہ قاضی عیاض کے قول و الاضطراب من اخبار سنین  
کے تحت میں فرماتے ہیں: عن احوال اصحاب التوسل فی خان غابہم غیر صحیح بل کذب صریح  
یعنی اصحاب تائید کے اقوال سے اعراض کرنا چاہئے اس لئے کہ اکثر ان میں صحیح نقل نہیں کی گئی بلکہ کلام  
تجوٹ ہوتا ہے اور علامہ ابن حجر مواعن میں فرماتے ہیں وہما یوجب ایضا الاماک عما شجہہ بینہم  
من الاختلاف والاضطراب صنفان عن اخبار المورخین یہاں جملۃ الردافض و ضلال الخیال  
و امتناع من القادحین فی احد منہم (ص ۱۷۱) دیکھئے صاف صاف فرمایا کہ تائید والوں کی روایتوں سے  
ہرگز اثر نہ لینا خصوصاً ردافض اور رشید وغیرہ اور علامہ ابن خلدون نے کہا: بحر اس کے کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ  
اگرچہ بڑے مافق مسلمان مورخوں نے کثرت سے تائید کی کتابیں لکھی ہیں مگر وہ لغو اور باطل روایات  
اور روایات اور قصص و حکایات سے بھری ہوئی ہیں (از کتاب ردالردافض مطبوعہ ۱۲۱۲ھ)  
صاحب ردالردافض ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں اور سوائے چند ابتدائی تاریخوں کے باقی تاریخ کی  
کتابوں میں جو روایتیں لکھی گئی ہیں۔ ان میں نہ اسناد درست ہے نہ روایت کا سلسلہ بیان کیا گیا ہے

جس سے معلوم ہو کہ ہمارے بیان کرنے والے سچے ہیں یا بھوٹے مذہب حق پر ہیں یا اہل بدعت اور اگر کسی  
سلسلہ روت کا ذکر ہے تو تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر مذہبوں کے بیان کرنے والے غیر معتبر اور مشتبہ  
اور معمول تھے۔ متقدمین سے ہمارے نامور مورخین مثلاً داؤدی وغیرہ کے جو امام المورخین کہلاتے ہیں خود  
ادنیٰ کتاب یہود اور غلط روایتوں سے بھری ہیں اور متاخرین کا تو یہ حال ہے کہ وہ صرف ادنیٰ  
کی بیان کی ہوئی روایتوں اور کہانیوں کے نقل کرنے والے ہیں۔ ان کے ہاتھ کی تحقیق ہے نہ کہ  
مطالب پر غور کیا۔ خصوصاً ان مورخین نے جو پہلے کسی دے یا کسی مذہب کے متقدماؤں کی طرف  
مائل تھے انہوں نے بمقتضائے طبیعت کے اپنی رائے اور مذہب کے موافق جن چیزوں کو سنا  
قبول کر لیا پھر فرمایا واضح ہو کہ متاخرین میں بے شمار مورخ گذرے ہیں مگر فی زمانہ جن کتابوں کی  
روایتوں سے اکثر شیعہ درافضی ہمارے مقابل میں استدلال کرتے ہیں ان کی مختصر فہرست  
یہ ہے اور اسی فہرست سے اور کتابوں کا اندازہ بخوبی ہو سکتا ہے۔

(۱) روضۃ الاجاب (۲) حبيب السیر (۳) روضۃ الصفا (۴) تالیف افثم کوئی (۵) تالیف  
مرواح الذهب (۶) تالیف الخلفاء یسوی (۷) تالیف آل عباس (۸) معارج البیۃ (۹) تالیف کامل ابن اثیر  
پھر فرماتے ہیں یہ بات ظاہر ہے کہ روایت کا دار علم سند پر ہے اور جب سند ہی نہ بیان کی  
جاسکی اور شرعاً روایت میں کوئی معمول نقطہ مثل در بعض روایات جن میں آمد یا آوردہ نہ یا مثل ان کے  
در کوئی لفظ جس سے راویوں کا نام و نشان و تہذیب و زمانہ معلوم ہوگا تو یقیناً ایسی روایت قاعدۃً لایق  
بول نہ ہوگی۔

## عنوان نمبر جناب بابا صاحب کی مستند کتابیں اور ان کا حال

جناب بابا صاحب نے یوں تو کتابوں کا نام بہت لکھتے ہیں اور مرعوب کرنے کے لئے تعداد میں  
شادی ہے ایک سو اٹھائیس (۱۳۹) لیکن جناب نے اپنے اس دعوے کے خلاف جو خطبہ بولی وہ  
راویوں میں کیسا ہے کہ میری پیش کردہ سب ہی سنت کی ہیں۔ رافضیوں کی کتابوں سے بھی استدلال  
کیا ہے اور اپنے دعوے کو خود ہی غلط ثابت کر دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ان کتابوں کو جس کے حوالے  
پہلے دیئے ہیں۔

۱۱) ریح الذهب مسودی کی۔ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں۔ ہشام کلینی مفسر رافضی  
قالی ہے۔ ایسا ہی مسودی صاحب مروی الذهب ابو الفرج اصفہانی صاحب کتاب النال۔

(۲) کتاب الزغال ابو الفرج اصفہانی کی یہ بھی رافضی ہے۔ ابھی ابھی شاہ صاحب قبلہ کا قول گذرا

(۳) روضۃ الاحباب۔ شاہ صاحب قبلہ عمالہ نافذہ میں فرماتے ہیں۔ روضۃ الاحباب میں بہت کچھ تفرقہ

والحکافات شیعہ نے کئے ہیں۔ نیز نور اللہ خوشتری نے بھی مجالس المؤمنین میں صاحب روضۃ الاحباب  
کو شیعوں میں شمار کیا ہے۔

(۴) کتاب العقد بن عبد ربیعہ کی۔ کشف الظنون میں ہے قال ابن کثیر ویدل من کلامہ علی  
شیعہ اور کلام اسکے روافضی ہونے کا پتہ دیتا ہے۔

(۵) حبیب السیر غیاث الدین کی صاحب رسالہ رد الروافضی فرماتے ہیں۔ حبیب السیر نام کی  
دور کتابیں ہیں ایک طاعین کی جو سنی ہیں اور دوسری غیاث الدین کی جو شیعہ ہے۔ بابا صاحب نے  
غیاث الدین ہی کی کتاب کا حوالہ دیا ہے۔

(۶) بیون اخبار الرضا ابن بابویہ ثقی۔ بابا صاحب نے خود اسکے رافضی ہونے کو تسلیم کیا ہے۔

(۷) نہایتہ العفول ابن ابی الحدید کی۔ شاہ صاحب نے تحفہ میں فرمایا۔ اسی قسم کے لوگوں سے  
ابن ابی الحدید معتزلی ہے کہ اس نے شیعہ کو اعتزال میں پایا۔

(۸) ریح الابار زعمری کی پکا معتزلی اور تفصیل رافضی ہے (تحفہ)

(۹) تاریخ طبری۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ شیعوں کا یہ بھی ایک بکد ہے کہ بعض روایتیں اپنے

نذہب کے موافق تاریخ علی ابن محمد عدوی ابوالحسن شیعہ سے کہ جس نے تاریخ طبری کو مختصر کیا ہے

اور اس میں بعض چیزوں کو ہڑھایا ہے کہ وہ ایک سہل جہارت کے ساتھ مشہور و ذائع ہو گئی اور

اس سے نقل کر کے کہتے ہیں کہ یہ روایات تاریخ طبری میں ہیں حالانکہ اصل تاریخ جو طبری کی ہے وہیں

کچھ نشان نہیں۔ اس مختصر نے بہت مورخین اہل سنت کو دھوکہ دیا ہے۔

(۱۰) کتاب الاشارات ابوالحسن برائسی کی۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ دوران (شیعہ) کے لوگوں

مبتصر سے ایک جماعت کثیر ہیں کہ امام وقت کے قائل نہ تھے اور انکار امامت کا کرتے تھے

بلکہ بعض وعادہ کہتے تھے۔ چنانچہ چہرہ شیعہ امامیہ کے نزدیک بدعتیہ اور نکاح صحیح اور امامت

کہ اوس گروہ سے تھا حسن بن محمد بن سعد (چند نام گمانے کے بعد) آخر میں ابوالحسن مہاسنی کا بھی نام لکھا یعنی یہ بھی رافضی تھا۔

(۱۱) محمد بن عقیل صاحب کتاب اسفار الکافیہ۔ کتاب کا ایک ایک جلد گواہی دیتا ہے کہ یہ بڑا چکا رافضی تھا۔

بتورافضیوں کی کتابیں ہیں جنکے بابا باجی کی کتابوں میں خوائے موجود ہیں انھیں کتابوں سے بابا جی کی کتابوں کی حیثیت ظاہر ہو رہی ہے اور خود بابا صاحب کے بھی مذہب کا پتہ چل رہا ہے کہ انھوں نے اپنے ہمنواں کے ثبوت میں رافضیوں کو اپنا امام بنایا۔

## علاوہ بریں اور کتابیں

(۱) الرد علی الامامہ جاحظ کی۔ مل علی قاری نے شرح شہا میں فرمایا کہ یہ معتزلہ کا سر دار ہے

(۲) ابن تیمیہ جو محمد ابن عبدالوہاب بخدی کا پیشوا اور مذہب اہلسنت سے خارج تھا (تصحیح المسائل حضرت مولانا فضل رسول صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ)

(۳) ریاض النضرہ محبوب طبری کی، صواعق مخرقہ میں ہے کہ حافظ عسقلانی نے فرمایا ہندو کثیر الوہم فی عز ولا للحدیث۔ حدیث کی نسبت دینے میں کثیر الوہم ہیں۔ شاہ صاحب قبل فرماتے ہیں۔ چنانچہ ایک بڑی کتاب اس صفت کے دیکھنے میں آئی کہ اوس کتاب اول ہر حدیث کے راوی کے نام اور اسکے مخرج کا مرقوم ہے۔ اس سبب سے بعض بڑے بڑے علمائے حدیث کو تیز سیر نہ ہوا غلط ملط سچ سمجھے اور اس شیطنیت شیطانی کا سرخ نہ پایا۔ صاحب ریاض النضرہ فی مناقب العشرہ بھی دھوکہ کھائے اور اس قسم کی حدیثیں اپنی کتاب میں جو کج روایات فضائل خلفائے اربعہ سے لیا ہے۔

(۴) تاریخ ابن اثیر (۵) تاریخ ابوالعزا۔ صاحب رسالہ رد الردافضی فرماتے ہیں تاریخ کامل ابن اثیر ابوالعزا۔ مؤلف ملک موید اسماعیل۔ یہ سب تاریخیں متاخرین کی ہیں ان میں روایتیں بلا سند مذکور ہیں (۵) روضۃ الصفا۔ صاحب رسالہ رد الردافضی فرماتے ہیں۔ پھر یہی روضۃ الصفا ہے اس کا حال بھی بیعتہ اولیٰ تاریخوں کی مثل ہے جن میں روایتیں بلا سند مذکور ہیں۔

(۶) یزید ناصر خواجہ حسن نظامی کا۔ کیا کہنے ہیں اس کتاب کے کجواب کے جزو ان میں رکھنے کے قابل ہے

جیسے صحیفہ ویسے ہی تعینیت

(۷) تفسیر بن مردودہ صاحب رد۔ لہذا بعض فرماتے ہیں جو تفسیر ابن مردودہ کے نام سے مشہور ہے یہ بھی بالکل غیر معتبر ہے۔

(۸) فردوس دہلی شاہ صاحب فرماتے ہیں اور حالات بن رد، بتوں کی معلوم ہے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کا کچھ اعتبار نہیں خصوصاً یہ روایت فردوس دہلی کی منہ میں واقع ہے ورو کہ اب قاضی اسی واسطے ہے کہ اس میں ضعیف حدیثیں وہی جمع ہیں۔ (تفہم)

(۹) دہلی خطیب ابن عساکر شاہ صاحب نے فرمایا۔ اس لئے کہ اہل سنت کے محدثوں سے ایک گروہ کچھ طبقوں میں پیدا ہوئے جیسے دہلی اور خطیب اندلس عساکر وغیرہ نے جب دیکھا کہ صحیح اور اچھی حدیثوں کو مستندین مضبوط کر گئے ہیں، وہ میں ٹھکانا کسی کی سزا نہ دیا لہذا نامی حدیثوں خبیثہ و غلو و عقوبۃ الاماہند و رمون بطریق بیاض کی طرف بھٹک کر ان سب کو جمع کر کے نظر ثانی کریں تا موضوعات حسان لغیر اسے جلد ممتاز ہو جائیں لیکن کم فرصتی، کوتاہی عمر سے یہ ہم ان سے مل کر تمام نبویہ (تفہم) (۱۰) حاکم خطیب دارقطنی ہیثمی میرزا عبدالحی صاحب فرنگی محلی عمدۃ الرعاہ میں لکھتے ہیں و لم یخرجہ الا مثل الحاكم والخطیب والدارقطنی وابیہقی الذین یجمعون المعراۃ والمکتوبات بنی کتبہم احادیث کثیرۃ موضوعۃ حاکم وخطیب دارقطنی ہیثمی فرائب و منکرات کے جامع ہیں بلکہ دہلی کتابوں میں بہت سی حدیثیں موضوع ہیں۔

### علاوہ بریں

صحاح ستہ اور مشہور کتابوں کے علاوہ غیر مشہور ناوارد ابوہریرہ غیر مستند و غیر معتبر یہ ہے بابا صاحب کا سراپا علم و فضیلت میں پر آپ نے نازل فرمایا ہے۔  
نوٹ:- میں نے حوالوں کے ساتھ پر کتابوں کے حالات کی تصریح کر دی ہے اور جہاں نہ ہو وہ اسی پر اکتفا فرمائیں اور روایت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کا اسی تحریر سے پتہ چلا لیں۔

عنوان نمبرہ نقل میں احتیاط — اور بابا جی کی بے احتیاطی

بنی صلاح و ممدوق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں سكون فی اخراعتی اناس

یحدونکم بالعلم تسمعونہم ولا آباؤکم فایاکم دایا ہم۔ آخر امت میں ایسے انسان ہونگے جو تمہیں دہائیں  
سنائیں گے جو تم نے سنی ہوگی اور نہ تمہارے باپ، دانے ان سے دور رہنا (مقدمہ مسلم شریف)  
اسی واسطے محدث ابن یسری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ پہلے سندوں کے بارے میں سوال نہ  
ہوتا تھا جب فقہ (فقہ قتل عثمان و جنگ جمل وغیرہ) واقعہ ہوا تو سندوں کی جانچ ہونے لگی خلیفہ  
ابی اہل السنۃ فیوخذ حدیثہم ویمنظر فی اھل البدع فلا یوخذ حدیثہم۔ اگر سند میں روایت  
کرنے والے اہل سنت ہوئے تو ان کی حدیث لے لی گئی، اور اگر بدعتی ہوئے تو چھوڑ دی گئی۔ (مقدمہ  
مسلم شریف)

اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ فقہ مذکورہ کے بعد ہی سے خواندہ دروافض کا شیعہ ہوا۔ اس لئے  
روایت میں احتیاط برتی گئی اور اس سے پہلے اہل بدعت کا نام تک نہ تھا لہذا اس کی تحقیق کی ضرورت  
پیش نہ آئی۔

پھر فرماتے ہیں ان هذا العلم دین فانظر وامن تاخذون دینکم۔ یہ علم دین ہے لہذا علم  
حاصل کرنے وقت تحقیق اور غور کرو کہ تم کس سے دین لے رہو۔ (مقدمہ مسلم شریف)  
معلوم ہو کہ روایت اخبار میں تحریر قادی میں نقل عبارات میں بڑی، قیاط کی ضرورت ہے  
کیوں ایسا نہ ہو کہ کسی بد مذہب غیر محمد علیہ السلام پر زبان کے آزاد کے اقوال کو مستند بنا لیا جائے  
اور عوام کے سامنے وہ پیش کر دیئے جائیں اور اپنی بات توجیہ ل جائے مگر عوام بچا ہے گمراہ  
ہو جائیں اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زبان قصود و اصول (خود بھی گمراہ ہوں اور دوسروں کو  
بھی گمراہ کریں شکوۃ) کے مصداق نہ بن جائیں۔

## روافض کی مکاریاں

روافض نے تو اس مقام پر بڑی بڑی مکاریوں سے کام لیا ہے بڑے بڑے دھوکے دیئے  
ہیں۔ حدیثیں وضع کر لیں۔ نسبتیں غلط بیان کیں۔ رافضیوں کو کٹھنی بنا کر منسلک دیئے۔ بیٹوں کی  
کتابوں میں اضافے کئے۔ بیٹوں کی کتابوں کے ہنم کتابیں شائع کیں  
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے تھیں ان کے مکاتذ کو خوب ملت ازہام



سرا کر اہلسنت کو ہوشیار و بیدار فرمادیا۔ ملاحظہ فرمائیے

یکدم چار دہم :- یہ کہ عوام کو فریب دے رکھا ہے۔ ایسی حدیثیں روایت کر کے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف محبت جناب امیر اور ان کی اولاد کی کفایت کرتی ہے نجات کے معاملے میں عذاب آخرت سے بدون بھار نے طاعات اور بچنے معاصی کے کہ او کو مقابل محبت کے نجات کے معاملے میں کچھ دخل نہیں۔ اسی قسم کی وہ روایت ہے جو بابویہ نے حضرت عبداللہ ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضور نے فرمایا ہے لا یعذب اللہ بآئنا من والی علیہا جو حضرت علی سے محبت کرتا ہے اس کو خدا عذاب نہ دیگا۔

**اقول** اسی قسم کی ایک روایت جناب بابا صاحب نے بھی مولیٰ اور مادیہ کے ۲۲۹ پر نقل کی جب علی لا نفعہ معہا معصیت۔ محبت علی کے ہوتے ہوئے کوئی گناہ نقصان نہ پہونچا بیگا۔ اس قسم کے مضامین کی شاعت و تجارت ایسی نہیں جسکو کم سے کم عقل والا بھی نہ سمجھ سکے۔ منفصل گفتگو اپنے مقام پر ہے۔

یکدم شازدہم۔ ایک جماعت نے انکے علماء سے اپنے آپ کو محدث اہل سنت کا بتایا اور علم حدیث میں مشغول ہوئے اور ثقہ محدثین اہل سنت سے حدیثیں سنتے اور سندیں صحیح یاد کرنے لگے۔ ظاہر میں بڑے متقی و پرہیزگار بنے تو طالبوں کو سچا اقتقاد ان سے ہوا اور علم حدیث ان سے نکالنا شروع کیا اور حدیثیں صحیح اور حسان روایت کیں اور انھیں میں انھیں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنی موضوعات ساختہ پرداختہ بھی درج کر دیں اور اس کی بد نے انکے کثر خواص اہل سنت کو دھوکے میں ڈالا۔ عوام کا کیا ٹھکانا۔ پھر سراپا۔ دل وہ شخص کہ بوجہ اس دخل کا ہوا۔ جابر معنی ہے کہ بخاری و مسلم سے تحقیق اس کے حال کی اعتبار مطلق جو روایت کی ہوئی باتیں اس کے درجہ اعتبار سے گرا کے الگ کر دی ہیں کہ ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی مع متابعات و شواہد کے قبول کریں اور جس میں وہ منفرد ہے۔ رد کریں۔

**اقول** بابا صاحب بھی اسی منہ پے میں گرفتار ہیں اور روایت و نقل اخبار میں جان بڑھ کر نہیں کرتے حالانکہ وہ باتیں اصول اہلسنت کے بالکل خلاف ہیں۔ اسی واسطے اہلسنت

اور انھیں قبول نہیں کرتے۔

کیمہ نوز دھم :- یہ کہ رجال منبر حدیث اہل سنت کے جو ہیں ان کے نام و لقب میں غور کرتے ہیں جن کو اپنے رجال کے نام و لقب میں شریک پاتے ہیں۔ اپنے رجال کی حدیث کو اس سنی کے ساتھ لگا دیتے ہیں جبکہ اتحاد نام و لقب سے ایسا زور دلوں میں حاصل نہیں ہوتا۔ پس سنی ناواقف اس کو ایک امام اپنے اماموں سے جانتے ہیں اور اس کی روایت منبر گئے ہیں مثلاً سدی دو شخص ہیں سدی کبیر و سدی صغیر۔ کبیر منبرین و وفات اہل سنت سے ہے۔ صغیر و ضاہیں، و رکذاہین سے رافضی غالی۔

کیدبست و سوم :- یہ کہ ایک شخص کا علمائے زیدیا اور بعض فرقوں مشید غیر امام سے اثنا عشریہ نام رکھیں۔ پہلے تو اس کے حال میں بہت مبالغہ ظاہر کریں کہ اہل سنت میں یہ مشعب تھا بلکہ بعض کہیں کہ اس شد ذوالعقب سے تھا پھر اس سے ایک نقل نقل کریں جس سے بطلان مذہب منہوں کا ہووے اور تائید مذہب اثنا عشریہ کی تادیق و الا غلطی میں پڑ جائے اور گمان کرے کہ یہ سنی مشعب ہے۔ اگر یہ روایتیں صحیح نہ ہوتیں تو باوصف نصیب غیر صحیح کیوں نقل کرتا اور اون پر سکوت کر لیتا۔ جیسے زمخشری صاحب کشف کشف فی تفسیر و منزلی اور افضل خوازم کہ زیدی غالی ہے اور ابن قلیب صاحب سوادن کہ رافضی مفری ہے اور ابن ابی الحدید شامی شیخ البلاغت کہ اس نے شیخ کو اعتزال میں لایا ہے اور ہشام کلینی مفرکہ رافضی غالی ہے۔ ایسا ہی مسعودی صاحب مروءۃ الذہب اور ابوالفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغالی۔

**اقول** جناب بابا صاحب نے اپنی کتابوں میں زمخشری اور ابن ابی الحدید اور مسعودی اور ابوالفرج کے بہت سے اقوال علامہ اور رحمۃ اللہ علیہ فرما کر نقل کئے ہیں۔ انھیں ان کے اقوال کی حیثیت حضرت شاہ صاحب قبلہ کی تحقیق کی روشنی میں ملاحظہ کریں اور جناب بابا صاحب کے اون کے اقوال سے استدلال و نقل پر غور فرمائیں کہ جن کو بابا صاحب اپنا معتمد علیہ سمجھ رہے ہیں۔ اون کی مکاری کا یہ حال ہے۔

یکدمی دروم۔ ایک جماعت نے دن کے عموں سے اہل سنت کی کتابوں خصوصاً تفسیر  
ورنہ تاریخ میں کہ اکثر علماء و طلبہ کے ہر وقت ہاتھوں میں نہیں تھیں۔ بڑی کوشش کی ہے اور  
نیز بعض کتب عادیث میں جو مشہور نہیں ہیں اور نسخے اون کتابوں کے متعدد نہیں ملتے  
نہایت جھوٹی باتیں بتانے کے جن سے شیعہ کے مذہب کو مدد ملے دینوں کے مذہب کو  
باطل کریں لگائی ہیں۔

**اقول** بابا صاحب نے ایسی غیر مشہور کتابوں کے حوالے دیئے ہیں جو عام طور سے نہیں  
ملیں تاکہ صحیح اور غلط کا اندازہ نہ ہو سکے اور غالباً وہ کتابیں بابا جی کے پاس بھی نہ ہونگی بلکہ نقل  
در نقل شیعوں کے رسالوں میں وہ عبارتیں ہونگی۔

یکدمی نجات دروم۔ اور ایک طرح پر مورخین اہل سنت کو فریب دیتے ہیں مثلاً ایک کتب تاریخ  
میں لکھیں۔ اس کتاب میں تواریخ معشرہ اہل سنت سے نقل کریں اور ذرا خیانت نقل میں  
نہ کریں لیکن جب نوبت ذکر صحابہ اور ان کے جھگڑوں کی پہونچے تو بعض قدحیات یعنی  
ذمت کی باتیں کتاب محمد بن جریر طبری شیعہ سے جو ذم صحابہ میں تصنیف کر رکھی  
ہے اور اس کتاب سے جو امامت میں لکھی ہے اور ایضاً امیر شہنام برکھاپے۔ اس  
میں سے نقل کریں لیکن نام کتاب منقول عنہ کا مرتکب نہ لیں۔ پس یہاں دیکھنے والا غلط  
میں پڑ جائے کہ شاید مراد کتاب محمد بن جریر طبری شافعی سے ہے کہ تاریخ کبیر  
اور تاریخ التواریخ ہے پھر مورخ نقل در نقل کرتے ہیں اور منہج ہوتے ہیں۔  
اور نیز پیرداد میں نقل کے درطہ گسہ ای میں گرفتار ہوتے ہیں اور یہ کتاب تاریخ  
کبیر نہایت عزیز الوجود کیا ہے۔ بہت کم ورگ ہیں جن کو پورا نسخہ اس کا میسر ہوا  
ہو۔ اور یہ جو لوگوں کے پاس ہے اسکا منقر ہے کہ دس میں سمح علی شیعہ کی تحریف  
بہت ہوئی ہے۔

**اقول** بابا صاحب نے طبری کے بہت حوالے دیئے ہیں اور اکثر حوالے ایسے ہی ہیں  
جنکا مضمون سنی کی زبان سے ادا نہیں ہو سکتا۔ بابا جی دھوکے میں آگئے ہیں اور رافضی کی  
طبری سے نقل کر رہے ہیں۔

کید پنجاہ دسوم۔ بعض مورخ ان کے کتاب لکھنے میں تاریخ میں اور ادس میں جھوٹ  
صریح اور ہر ایسا صحابہ کی جو دہی کو وحشت میں ڈال دے بے نقل و سند کسی کے ذکر  
کرنے میں تابے تیسرا دس کی نقل کے لئے اپنی تعینیت اور گفتگو کے کام میں

لائے۔  
**اقول** بابا صاحب کی نقل کردہ روایتیں ایسی ہی ہیں خصوصاً حضرت مسعودیہ  
رضی اللہ عنہ کے متعلق

کید ہشتادویکم۔ بعض روایات اپنے مذہب کے موافق کسی شخص کی کتاب سے ایسی نقل  
کریں کہ لوگوں کے خیال میں اہل سنت کی طرح ہیں۔ حالانکہ بحقیقت ایسا نہیں۔ چنانچہ ابن  
عنفہ کہ جسارودی را فغنی اور ابن قتیبہ کہ براکنا شیعہ اور خطب خوازم زیدی  
غالی تھا۔

**اقول** بابا صاحب نے اس طریقہ کا بھی ابتداء کیا اور محمد بن عقیل کے اقوال سے  
استدیک۔ ورا دس کو شنی سمجھا بلکہ بتایا حالانکہ وہ اکثر شیعہ

یہ تو اپنے کھلے ہوئے را فغنیوں کے مکائد سے اب ذرا بابا جی کی بھی کارستانی  
ما حفظ فرمائیے۔ آپ نے جا بجا اپنی کتابوں میں اپنی تعینیت فرمودہ عربی لکھی ہے اور پھر  
دس کا ترجمہ اردو میں کیا ہے۔ یہ اس لئے کہ دیکھنے والے یہ سمجھیں کہ بابا جی نے تو عربی  
عبارت کا ترجمہ کیا ہے اور یہ عربی عبارت کسی معتبر کتاب کی ہوگی۔ ہذا قابل تسلیم و اعتبار  
ہے۔ حالانکہ عربی اور دونوں آپ کی اور اس طرح مسلمانوں کو دھوکہ دینا یہ خاص  
بابا جی کی ایجاد ہے۔ آخر شاگرد کو کچھ نہ کچھ تو نئی بات نکالنا چاہئے۔

مسلمانو! ہم جب حضرت شاہ صاحب قبلہ کی ان تحقیقات و تنبیہات کو سامنے  
رکھتے ہیں تو یقین ہو جاتا ہے کہ بابا جی کی کتابیں بالکل ناقابل اعتبار ہیں اس لئے کہ ان میں  
بھی انہیں کہ تو توں کا کھلا ہوا مظاہرہ ہے۔

ناظرین کرام غور فرمائیے کہ بابا جی کی تحریروں کا دار مدار خواجہ صاحب اور محمد بن عقیل  
جیسے انسان ہوں۔ غیر معتبر اور غیر مستند روایات ہوں۔ شیعہ اور معتزلہ کے اقوال

سند میں ہوں۔ نقول میں بے احتیاطیاں ہوں تو ایسی تحریریں کیا قابل اعتبار و اعتماد ہو سکتی ہیں اور بابا جی کی بات کا کیا وزن ہو سکتا ہے جو دن کی ایسی کمزور باتیں تو تسلیم کر لی جائیں اور علمائے اہل سنت کی تحقیقات کو پس پشت ڈال دیا جسے اور تسلیم نہ کیا چلے بہر حال اب اول کی تحریرات کا مفصل جواب ملاحظہ فرمائیے۔

— (۴۴) —

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
الله الله في أصحابي

یہ رسالہ بابا خلیل داس صاحب کے رسالہ قول فیصل کا حوصلہ شکن جواب ہے  
اس کا نام ہے

# لطیفہ اہل قول فیصل

مصنفہ

جناب مفتی صاحب حقانی  
مفتی آگرہ

# باب اول

## لطف اجل بر قول فیصل

جناب بابا صاحب کی کتاب قول فیصل کا ردیہ اس کتاب میں کیا گیا ہے۔ اس میں مختلف عنوان ہیں۔ چونکہ بابا صاحب کی ایہ کتاب مولیٰ اور معاویہ ہیں اور قول فیصل میں کثر معانی بلکہ عبارتیں ایک ہیں لہذا مولیٰ اور معاویہ کے دونوں مضامین کا حوالہ ہمیں دینا چاہیگا اور ہماری گفتگو دونوں میں مشترک ہو جائے گی جو کچھ قول فیصل سے مراد ہوگا اس کا رد مستقل ہوگا۔

عنوان قبلہ

کیا حضرت معاویہ نے حضرت مولیٰ کو سب و شتم کیا

قولہ باقیہ ہی معاویہ ہے جس نے مولیٰ کو خود گالیاں دیں الہ (قول فیصل ص ۲۷۷)  
معاویہ کا مولیٰ کو گالی گلوں دینا الہ (مولیٰ در معاویہ ص ۲۷۷)

اقول جناب بابا صاحب نے اس عنوان کے تحت یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ نے حضرت مولیٰ کو خود گالیاں دیں اور دلولہ میں اور دینے کا حکم کیا۔ جب حضرت معاویہ نے ایسا کیا تو وہ جہنمی تھے۔ لکھتے ہیں شروع سے بیکر کج تک اور آج سے بیکر قیامت تک تواریخ اسلام میں دل اول صحابی رسول کو گالیاں دینے والا در دلولہ والا معاویہ کے ہوا کوئی اور بھی ہے اور اگر نہیں ہے تو ان ہی احادیث کے مطابق جنہیں آپ بار بار دہرایا کرتے ہیں ایمان داری سے بتلادیکھتے سب سے پہلا جہنمی کون ہوا (قول ص ۷۱)

اس سلسلہ میں مسلم شریف وغیرہ سے ایک حدیث نقل کی ہے و اخبر مسلم بن یحییٰ و الترمذی و انسائی فی الخصائص عن عامر بن سعد بن ابی بنی و قاص عن ابیہ قال امر معاویہ بن ابی سفیان سعداً فقال ما منعک ان تسب ابائنا فقال اعاما ذکرک ثلاثا الہ (قول ص ۷۱ و ص ۷۲)  
مسئلہ ۲۵۱ اس کا ترجمہ خود کیا ہے مسلم نے اپنے صحیح میں اور ترمذی اور نسائی نے اپنے خصائص میں



حضرت عامر ابن سعد بن ابی ذناص سے روایت کی ہے کہ معاویہ ابن ابی سفیان نے سعد کو حکم دیا اور کہا کہ تمہیں ابو تراب کے لعن طعن میں کون سا امر ملے ہے؟

جناب بابا صاحب آپ تو تاریخ کے بڑے اے والے اور اوس پر ایمان رکھنے والے ہیں۔ دیکھئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عزیزیہ میں اس حدیث کے متعلق گفتگو فرماتے ہوئے دو فقرہ شوں میں سے پہلے فقرہ کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں

”ولیکہ اس تقدیر پر یہ بات ضروری ہے کہ یہ گفت و شنید امیر المومنین حضرت علی کی جن حیات میں ہوئی ہو اور تاریخ کی رو سے سعد کی ملاقات معاویہ کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکتی۔ سعد ابتداء سے فتنہ سے موضع عقیق میں جو مدینہ سے باہر واقع ہے گوشہ نشین ہو گئے تھے۔ مع ہذا ان ایام میں معاویہ کو مدینہ آنے کا اتفاق نہیں ہوا۔“

نوٹ۔ یہ عبارت اوس وقت آپ غائب کر گئے۔ جب آپ نے شاہ صاحب کا قول نقل کیا ہے فتنہ سے پہلے تو کوئی بات ہی نہ تھی جو حضرت معاویہ گاہ کا حکم دیتے اور فتنہ کے وقت سے حضرت سعد کی اور معاویہ کی ملاقات ثابت نہیں تو آپ ہی بتائیے کہ حضرت سعد کی اور معاویہ کی یہ بات ثابت ہو سکتی ہے۔ تاریخ کی رو سے تو یہ حدیث ملاحظہ ہو گئی اور آپ نے فرمایا ہے کہ میں اپنے اس صحابی رسول کی جلالت قدر کے نشہ میں کتب تواریخ سے انکار نہ کر جائیگا ورنہ آپ کو بڑی قاعدوں کا سامنا کرنا پڑے گا اور کتب حدیث سے بھی ہاتھ دھونا پڑیگا (ملاحظہ قول) کہتے آپ کی تاریخ سے اور آپ ہی کے قول سے آپ کو اپنے ہاتھ اس حدیث سے جس کو بڑے زور میں پیش کیا تھا دھونا پڑے یا نہیں اور فرمائیے کہ بعض معاویہ کے ارفیہ کا نشہ اڑایا نہیں۔

بن عبدالبر استیعاب میں فرماتے ہیں وکان سعد من قعد ولم یبق فی الفتنۃ وامر اھلہ ان لا یخبروا من اجزاء الناس بشئ الخ۔ حضرت سعد بزمانہ فتنہ گوشہ نشین ہو گئے تھے اور گھروالوں سے کہہ دیا تھا کہ مجھے کوئی خبر کسی قسم کی نہ دینا۔

ضرورت نہیں کہ اس حدیث کے متعلق کچھ اور عرض کی جائے مگر جناب بابا صاحب کی دھن دھڑی کے لئے اور ملاحظہ فرمائیے۔

علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں قال العلماء لا کھدایت الواسعۃ التي فی ظاہرہا دخل

عن النعمانی بحب تادیلها قالوا ولا یقع فی سدا یاات الشقات الا ما یکن تادیله فقول معاذ  
 هذا ایس فیہ تصریح بانہ امر بعد البیہ دانما سألہ عن السبب المانع له من السبب کا منہ  
 بقولہ ہی امتنع تویر عا و خوف اذ غیر ذلک۔ علمائے فرمایا ہے کہ وہ حدیثیں جن میں بظاہر صحابی  
 پر اعتراض معلوم ہو اور انکی تاویل واجب ہے فرمایا ہے کہ ثقافت کی ردایتوں میں وہ ہی چیز آئیگی  
 جس کی تاویل ممکن ہوگی۔ حضرت معاویہ کے اس قول میں یہ تصریح نہیں کہ انہوں نے سب علی کا  
 حکم دیا (اس لئے کہ امر کا ماور بہ یعنی کس چیز کا حکم دیا نہ کو رہیں اور زبردستی ماور بہ بسبب نقد  
 مان لینا جیسا کہ بعض لوگوں نے کیا ہے معیوب ہے) بلکہ حضرت معاویہ نے عدم سب کا سبب دریافت  
 فرمایا کہ یا تو غائب نہیں کرتے ہو یا ڈر سے یا اور کوئی وجہ ہے۔

اندیشہ جو انہوں نے فرمایا کہ تاویل واجب ہے وہ مذہب اہلسنت کے ابتداء میں فرمایا کہ جہاں  
 تک ہو سکے تاویل کی جائے۔ مفصل گفتگو آتی ہے۔ ایک قول یہاں سن لیجئے۔  
 علامہ ابن حجر فرماتے ہیں فی الواجب ان یتمسکوا بحسن اسانویلات واصوب الخیرات اسوت  
 و جب ہے کہ اچھی تاویل کرے اور بہتر راستہ تلاش کرے (ص ۱۲۱)

### لفظ سب کے دو معنی

علامہ بریں زبان عرب میں سب کے دو معنی آتے ہیں ایک مطلق ہوا جانا خطا اور سمجھنا۔ اور  
 ایک معنی مشہور کالی دینا۔ شاہ صاحب قبلہ فیل سوالات کے ہاتھوں سوال کے جواب میں فرماتے ہیں  
 پس اگر معاویہ کے سب شتم سے صرف ادب کے فعل کا بڑا جانا اور بُرا کہنا مراد ہے۔ یہ ایک معنی ہوگا  
 دوسرے معنی بیان فرماتے ہیں اور اگر سب سے لعنت و شتم مراد ہو تو مواد اللہ کہ اہل سنت اس کے  
 ترک ہوں۔ جب لفظ سب کے دو معنی ہوتے تو کیا وجہ ہے کہ پہلے معنی نہ لئے جائیں اور دوسرے ہی  
 لئے جائیں یعنی معاویہ نے صرف یہ کہا کہ تم علی کو بُرا کہو نہیں سمجھتے۔ اور اس قول کی وجہ ظاہر ہے کہ  
 وہ قاتلین عثمان طلب کرتے تھے اور یہ نہ دیتے تھے یہ ان کے نزدیک بُرا تھا اور بظاہر معلوم  
 ہوتا ہے۔ انہوں نے گالی گلوت اور خواہی کہے گا کوئی حکم نہیں دیا۔

قولہ ملاحظہ ہو معاویہ کا مولیٰ کے ساتھ یہ شدید لفظ اور عداوت الخ (ص ۱۲۱)  
 اقول آپ کے نزدیک وہ بھی آپ کی سطحی نظر میں دور نہ حقیقت میں ثابت ہی نہیں اشارت

آپ نے اس وقت تو حضرت سعد کی بڑی تعریف کی عشرہ منور سے کہہ دیا مگر یہ بتائیے کہ حضرت سعد نے حضرت  
سعد سے بیعت کیوں نہ کی اور ان کا ساتھ کیوں نہ دیا اور گوشہ نشین کیوں ہو گئے اور حضرت ابوبکر  
جب ان کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ ان لوگوں نے حق کو رسوا اور ذلیل کیا۔ امتیحاب میں ہے مثل  
علی رضی اللہ عنہ عن الذین تعدوا عن بیعتہ ونہوہ تروا لقیام معہ فقالوا ملک قوم خذ لنا الحق  
وہم یفرضوا الباطل۔ حق کا خلاف ہی ایک امر محبوب شمار کیا جاتا ہے۔ فرمائیے، باصحاب آپ کیا  
فرماتے ہیں۔ حضرت سعد کے متعلق دیکھیں آپ کا جوش بہت علی۔ اور ہم سے نہ پوچھئے گا ہم اہل ادب  
سے ہیں ہمارے نزدیک تو بہت چھاپلو ہے۔

قولہ آپ خلق بھڑ بھڑ کر بار بار یہی جھنجھکا رہے ہیں کہ صبی کی کو گالی دینے والا اور قول  
اقول اور آپ سگے کی رگیں پھلا پھلا کر صورت بھڑ بھڑا کر آنکھیں دکھا دکھا کر منہ سے پھین  
کر اگر کریں گے کہ تم میں کہ معاویہ لعنت ہے اصل جہنم ہے شقی ہے بدبخت ہے۔ ہاں میں یہ آواز  
کرت بہت دہ دہ کرتا ہوں جو آپ کہتے ہیں کہ صحابی کی کو گالی مت دو فرق یہ ہے کہ آپ حضرت  
معاویہ سے کہتے ہیں کہ گالی مت دو در میں آپ سے کہتا ہوں کہ گالی مت دو۔ آپ حضرت علی سے کہتے  
ہے کہ میں دونوں کے لئے کہتا ہوں۔ میرے نزدیک نہیں بلکہ امام ہاک کے نزدیک دونوں کو گالی  
دینا حرام ہے اور اگر جائز جان کر دیتا ہے تو کفر ہے اور حضرت معاویہ کا ب علی کرنا بات نہیں اور  
آپ کا ب معاویہ قطعی طور سے ثابت کہ آپ کی تحریریں گواہی دے رہی ہیں۔

قولہ۔ اب ذرا نام تو ایسا اسلام کے اوراق شریع سے الگ (مثلاً قول)  
اقول تاریخوں کا مفصل حال بیان ہو چکا ہے ہاں دیکھ لیجئے اور خصوصاً آپ کی پیش کردہ  
تاریخیں جو انہیں اور متزل کے قوال سے مخلوط ہیں اور ایسی تواریخ لکھا اعتبار۔

قولہ بیچے مولف صاحب وہ حدیث صحیح میں نے آپ کے سامنے پیش کر دی (مثلاً)  
اقول آپ کو اس سے کیا فائدہ وہ تو تاریخ کے اعتبار سے سلف ہو گئی یا بول ہو چکی مگر  
صحیح سنی کا انداز صحیح اور باب نہ لکھ دیجئے اور ترمذی اور نسائی میں باب انھما من کون سے صحیح  
پر ہے فرمایا یہ بھی بتا دیجئے یا بول ہی اللہ وادبا۔

## علامہ نوذی بابا صاحب کے نزدیک ناجوسی ہو گئے

قولہ مذکور بالا حدیث کی، ان حاشیہ آریوں کی طرف نہ جائیے الخ (ص ۱۹۷)  
**اقول** یہ حدیث مسلم میں بھی ہے اور ترمذی میں بھی اور سلم کی شرح فرمائی ہے علامہ نوذی نے  
 اور انہیں کے قول کو ترمذی کے حاشیہ پر لکھ دیا گیا۔ فرقہ شرح فرماتے داسے صرف علامہ نوذی  
 ہی ہیں انہیں نے اس حدیث کی تاویل کو جب بتایا اور خود تاویل فرمائی تو آپ نے حاشیہ نویوں  
 کے نقطہ سے علامہ نوذی کو مراد لیا اور انہیں کو ناجوسیت کا اوچھالنے والا قرار دیا۔ انہیں علامہ نوذی نے  
 طعنہ کو ضعیف الاسلام بتایا اور ام سلمہ کے قول کو کہ یہ طعنہ منافق واجب القتل ہیں نقل کیا تو اس وقت  
 آپ نے فرمایا حضرت امام نوذی جیسے محدث کی تحقیق سے اور جب یہاں تاویل کی تو ناجوسیت کے  
 اوچھالنے والے ہو گئے۔ شہاب حضرت رہے نہ ام نہ عفت نہ محقق اس وقت آپ نے کہا شایع مسلم  
 اور اب ہو گئے حاشیہ نویں۔ انہی جلدی نگہ بدل گیا وضع ہو گئی کہیں درج کہیں ہجا۔ کیوں صاحب  
 یہاں لے تو کہ جاں آپ کی ذہنیت کے مطابق کہی تو حضرت امام سب کو ہو گئے اور جب آپ کی  
 ذہنیت کے خلاف کہا تو ناجوسیت کے اوچھالنے والے ہو گئے۔ نفہ ایسی ناپاک ذہنیت پر۔

**قولہ** حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی فتاویٰ و بیہ کے جلد اول میں الخ (ص ۱۹۷)  
**اقول** حضرت شاہ صاحب قبل کی جو جہالت آپ نے نقل کی ہے اس میں بڑی غیر متذبذب  
 کی ہے آپ نے اس طرح لکھا ہے کہ گویا سب ایک ہی مضمون ایک دوسرے سے بالکل متصل ہے  
 حالانکہ ایسا نہیں۔ آپ نے نقطہ تاویل ہی کنندہ کے بعد ہی بلکہ بہتر ہیں است نقل کیا اور اصل کتاب میں  
 ان دونوں جملوں کے درمیان تقریباً ۱۰ سطریں ہیں۔

یہ جانت اسی واسطے کی کہ ان سطروں میں ایک ایسی بات ہے جو اس حدیث کو ختم کر رہی ہے  
 اور آپ کی بنی بنائی علامات اڑا دھم ہوئی جا رہی ہے تو میں لکھ چکا ہوں۔ پھر حضرت شاہ صاحب  
 نے جو اپنا فتویٰ دیا "حاصل کلام یہ ہے کہ انسب داوولی یہی ہے کہ وہ نہیں گناہ کبیر کا مرتکب نہا جائے  
 اور اس کے ساتھ ہی عن طعن سے زبان روک لی جائے" جو بالکل اسی مضمون کے آخر میں ہے  
 اور آپ اسے مفہم کہ گئے صاف صاف بتا رہے ہیں کہ اس وجہ سے ان پر عن طعن جائز نہیں فرمائیے

آپ نے اس فتوے پر کس قدر عمل کیا یا یہاں بھی وہی بات ہے کہ جو ہنیت کے مطابق پایا اور سے تو  
مسند بنایا اور جو خلاف ہوا اس سے پسینگی اگر یہی ہے تو یہ ابتداء حق نہیں بلکہ ابتداء ہوتے نفس ہے  
حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ اس کو اپنے ظاہر پر دیکھا جیسے یہ ادن کی رائے ہے اور علامہ نودی  
نے فرمایا کہ تاویل ضروری ہے یہ ادن کی رائے ہے۔ علامہ نودی کی رائے علامہ قاضی عیاض اور علامہ ابن  
حجر اور علامہ سعد الدین طاعنی قاری اور حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ و عنہم کی رائے کے بالکل موافق  
ہے لہذا وہی قابل ترجیح ہے اور شاہ صاحب تہارہ جاتے ہیں۔ علاوہ بریں قول کی ترجیح قابل کے  
فصل و کمال پر موقوف ہے علامہ نودی کا پایہ بہت بلند ہے بقول آپ کے وہ امام ہیں محدث ہیں  
محقق ہیں لہذا ادن کا قول دوسرے کے قول پر قابل ترجیح ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ زیادہ سے زیادہ یہی ہو گا کہ سب علی گناہ کبیرہ ہو گا اور حضرت  
معاویہ گناہ کبیرہ کے ترکیب ہو گئے لیکن یہ اسی وقت جب تاویل نہ کی جائے اور جب حدیث قول ہوگی  
تو گناہ کبیرہ بھی نہ رہا اور تاویل کو ترجیح ہے تو ترکیب گناہ کبیرہ کی نہایت بھی روا نہیں۔ اسی واسطے  
علامہ نودی نے فرمایا کہ حضرت معاویہ عادل ہیں۔

**قولہ**۔ لیجئے اب آپ کو اطمینان ہوا (ص ۱۷۸)

**اقول** کیا صرف آپ کے کہہ دینے سے اور سبط ابن جوزی کی منقول عبارت سے پھر علامہ نودی کے  
قول سے ان کا قول مقدم نہیں قابل ترجیح نہیں۔

**قولہ** علامہ محب طبری الخ (ص ۱۷۹)

**اقول** علامہ ابن حجر کی فرمائے ہیں کہ حضرت حافظ عسقلانی صاحب الاماہد فرماتے ہیں کہ محب طبری  
کثیر الروم ہے ثم نقل عن شیخہ الحافظ العسقلانی انہ قال فی حق المحب الطبری انہ کثیر الروم  
غروہ الحدیث (ص ۱۸۰ ص ۱۸۱)

جو شخص کثیر الروم ہوا اسکی بات قابل اعتبار نہیں۔ علاوہ بریں کوئی خاص بات نہیں جو حدیث مسلم کے  
الفاظ ہیں وہ ہی ان کے ہیں۔ اپنی طرف سے ان سب باتوں کو بڑھا دیا یہ ادنیٰ ایک رائے ہے تاویل  
علامہ نودی کے قول سے مقدم نہیں۔

**قولہ** علامہ محب طبری الخ (ص ۱۸۱)

**اقول** شرع کیسے وہم میں عبارت ہے انہوں نے امور پر بالسب بڑھا دیا یہ ادنیٰ ذاتی رائے ہے اور علامہ نووی کے قول سے مقدم نہیں ہے۔

**قولہ** اسی سلسلہ میں حضرت علامہ واقدی کی بھی رعایت سن لیجئے (ص ۲۱)

**اقول** سن لی اور آپ یہ سن لیجئے کہ صاحب رسالہ رد الوافض مطبوعہ ۱۳۲۲ھ ۱۹۰۵ء فرماتے ہیں متقدمین میں سے بڑے امور مورخ مثل واقدی وغیرہ کے جو امام المورخین کہلاتے ہیں خود دن کی کتابیں بیہودہ اور غلط روایتوں سے بھری ہوئی ہیں۔  
**قولہ** یہ قول حضرت علامہ ابو عثمان ابی حفص رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الرد علی الامامیہ کا ہے (ص ۲۱)

**اقول** آپ نے جاحظ کا نام بڑے شہرہ دار بڑی مدح کے ساتھ لیا آپ کو یہ بھی معلوم ہے کہ یہ آپ کے جاحظ صاحب کون ہیں۔ طاعلی قادی کی شرح شفا ص ۲۷ میں زیر قول علامہ قاضی عیاض وقال فہذا القول الجاحظ وثامہ فرماتے ہیں ولا ھما من المعتزلہ جاحظ اور ثامہ دونوں معتزلہ میں سے ہیں۔ پھر فرمایا وایمہ تنسب الفریقۃ الجاحظیۃ من المعتزلۃ اکابر کی طرف معتزلہ کا فرقہ جاحظیہ منسوب ہے پھر فرمایا قال الذھبی فی المیزان من کہاں معتزلہ وہ من سادس الضلالۃ یہ بڑا معتزلہ ہے اور اگر ہوں کا سر مار رہے۔ نویسے بابا صاحب بنض معاویہ میں آپ کو اس قدر بھی تمیز نہ رہی کہ اپنے اور غیر کو پہچانیں۔ اہلسنت کے مقابلہ میں معتزلیوں کا دامن پکڑیں اور دن کے قول سے مندلایں۔ انہوں میں صد افسوس کہ مسئلہ دائرہ کی تحقیق کے لئے نہ آپ کو علامہ ابن ہمام طے نہ علامہ قاضی عیاض نہ طاعلی قادی نہ علامہ ابن حجر عسقلانی اہلسنت طے تو کوئی غیر معروف کوئی دہمی کوئی، رتی بھرتی والا اور کوئی بد مذہب معتزلہ۔ معتزلی کے لئے جو فرقہ ناریہ میں سے ہے اس سے تو کہیں رحمۃ اللہ علیہ اور ایک صحابی رسول پیغمبر عظیم صحت مقام شرم ہے۔

**قولہ** مولف صاحب آپ نے اپنے رسالہ ہادیہ کے اخذ بہت اچھل اچھل کر (ص ۲۲)

**اقول**۔ بکرم اللہ کہ میں قادری ہوں اور قادری ہونے کے اعتبار سے دربار قادری کا فیصلہ ناچکا ہوں یعنی حضرت سیدنا سرکار ہند ارض اللہ عنہ کا غلط طالعین سے کہ مذہب اہلسنت یہ ہے کہ سکوت اختیار کیا جائے دونوں طرف اجتہاد کو دخل ہے مگر سرکار قادریت دار کا یہ

فیصل سن کر آپ کی ساری چوڑی گم ہو گئی۔ اور کیا یہ حقیقت نہیں کہ حضرت سرکار بغداد خود حسنی حسین  
 ہیں مگر اور وہ حضرت مولائے کائنات ہیں اور ان سے زیادہ کیا۔ آپ کے دل میں حضرت امام الاولین  
 والا صفا کی وقعت و محبت ہوگی۔ آپ اور ان سے زیادہ ماننے والے ہیں۔ آپ ان سے زیادہ فیوض  
 برکات والے ہیں کہ وہ خود فیصل فرمائیں کہ سکوت کرو اور میں سن کر وہ جانا کہ وہ حضرت مولائے بیٹے  
 سب سے زیادہ انہیں وفاداری کرنا چاہتے تھے مگر انہوں نے مذہب اہلسنت کو نہ چھوڑا، اور  
 قادریوں کو خصوصاً اہلسنت کو عموماً نصیحت فرمائی کہ تم دخل نہ دینا مگر آپ نے اسے بھی پس پشت  
 ڈال دیا اور جس چیز کو منع کیا تھا وہ ہی اختیار کی۔ قادریوں کو خطاب کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔  
 اور الحمد للہ کہ ہم اب تک حضرت ہی کے فیصل پر قائم ہیں اور انشاء اللہ قائم رہیں گے ہم قادریہ دین  
 کے غلام ہیں تو سرکار قادریت سے کیسے بے نیاز ہو سکتے ہیں۔ آپ اپنے کو دیکھتے کبھی شیوہ کی طرح  
 جھک پڑے کبھی معتزلی کا دامن پکڑا اور کبھی جھوٹا دعویٰ سینت کا۔ نہ مگر کے نہ گھاٹ کے

قولہ اور پھر بھی صحابی بننا ہے مجتہد بننا ہے امام بننا ہے پیشوا بننا ہے۔ حضرت  
 بننا ہے اور رضی اللہ عنہ بننا ہے (صلیٰ قول ۲۵ حصہ معاویہ)

اقول صحابی تو وہ ہیں مجتہد بھی ہیں، امام بھی ہیں پیشوا بھی ہیں حضرت بھی ہیں، اور  
 رضی اللہ عنہ بھی ہیں اور امیر مملکت اسلامیہ بھی ہیں اور خلیفہ بھی ہیں۔ سب کچھ ہیں اور آپ سے سوا  
 اس سو جانہ طرز کلام کے کچھ بھی نہ ہو سکا۔ وہ تو یہ سب ہیں آپ انھاروں پر لوٹے۔ کر دیں بدلے  
 اور مونیٰ ایضاً تم کے مصداق بنے۔ خدا کا شکر دیکھتے کہ آپ حضرت عمر بن عبد العزیز کے  
 زمانہ میں نہیں یا وہ اس زمانہ میں نہیں ورنہ کم از کم تین کوڑوں سے تو آپ کی فاطر فرما ہی دیتے  
 وقال ابراهيم بن جسر عمار بن عبد العزيز ضرب احدنا في خلافته غيولاً واحداً  
 تناول من معاوية فضة ثلاثه اسواط (تاريخ بغداد)

قولہ اور ایک مرد مومن اللہ پاک کی تابعدار توفیق سے اگر اس شقی بدبخت (۲۳ قول  
 ۲۵ حصہ معاویہ)

اقول سبحان اللہ ایک صحابی کو امیر مملکت اسلامیہ کو گالی دے اور مرد مومن شقی بدبخت  
 کہے اور مرد مومن منافق ظالم فاسق کہے اور مرد مومن داخل جہنم بتائے اور مرد مومن عمار گور کے



نقل میں خیانت کرے اور مرد مومن شیعوں اور معتزلہ کا دامن پکڑے اور مرد مومن اپنے آپ کو  
 کو شیعہ بنائے اور شیعہ کو پیار کرے اور مرد مومن خارجیوں کا طریقہ اختیار کرے، اور مرد مومن  
 رافضیوں کی گداز گویا ہوں میں کیجئے اور مرد مومن اور وہ بھی اللہ کی توفیق سے۔ یہ توفیق آپ ہی  
 کو نصیب ہوئی نہ آئمہ مجتہدین کو ملی نہ مسکین و فقہا کو نہ مشائخ عظام کو نہ ابن ہمام کو نہ ماضی قاری  
 کو نہ سعد الدین تھانوی کو نہ علامہ شامی اور علامہ قاضی جیاض کو نہ حضرت سرکار جند دکر حضرت  
 الشہ طہم علی قزلباش کو ملی۔ کہیں جناب کو دھوکہ نہ چو گیا ہو اور یونیورسٹی والا معاہدہ ہو کیونکہ وہ  
 ایمان سے برباد کرنے کی بڑی ہمارت رکھتا ہے اور چٹھیوں میں گڑھا دکھا دیتا ہے۔ جی۔ محمد وہیں  
 صدی میں آپ ہی اہل بیت کی محبت کا بیج بٹے کسے منتخب کئے گئے ہیں۔ اس کے بعد آپ ہی  
 ہوئے ہیں۔ شیخان، شہید مودود اور مسجد کی مال۔ وافی مرزا سب کو ہے اور حضرت سرکار دوعالم  
 صل، مدظلہ وسلم اور حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ کا بدو بھی قابل گرفت ہے اور آپ  
 بھی وہاں پہنچے مگر انشاء اللہ تعالیٰ حضرت مولائے کائنات ہی حضرت صادق سے فرما جس نے  
 کہ نکال دو اس کو یہاں سے جس نے تمہیں شفی عون مافق داسل جہنم کہا تھا اہل بیت کی  
 محبت کا دعویٰ کرنا تھا۔ ہمارے دربار کے خلیقات میں حکم بنا ہوا تھا اس کو کہا حق تھا اس نے  
 صحابی ہونے کا بھی خیال نہ کیا اور ادھر سے لپکیں گے حضرت فاطمہ الکبریٰ و سلمنا صاحبہا  
 والا حساب اور فرمائیے اے حزب حق هذا المنافق اور ادھر حضرت عمر ابن عبد العزیز کو  
 تھے یہ تیار ہونگے۔ اس نے رافضیوں کی محبت بڑھائی خارجیوں کا ساتھ دیا و یسعلم الذین ظلموا ای  
 منقلب یقلبون تب جوش پراگندہ ہونگے۔ انھیں کھینچ اوس وقت اپنی علاقہ کو کوہیں گے  
 اور یوسوس والے کو بھرا کیس گے اور وہ کہے گا تم نے میرا کیا کیوں مانا نہیں خدا نے کیا عقل دی  
 تھی۔ اپنا بڑا بھلا خود سوچتے، اندھے ہو کے میرے پیچھے کیوں گے۔

قولہ ابن جبر رہنے کا پانچواں حصہ لکھا ہے (۱) قول ۲۷ ص ۲۷۷ (۲) ص ۲۷۷ (۳) ص ۲۷۷  
 قول کشف الظنون میں ہے کتاب اعتقاد ابن جبر بہ قرطبی کی ہے و قال ابن کثیر  
 بدل من کلامہ عن شیعہ عند ابن کثیر نے فرمایا ہے کہ اس کا کام اس کے رافضی ہونے پر  
 دلالت کرتا ہے۔ فرمائیے جناب بابا صاحب یہ شیخ کو آپ نے اپنے بیان بھریا اور اہل سنت

کے مقابل میں شیعوں کی کتابوں سے استدلال کرتے ہیں یہ کیا آپ کے دونوں ہاتھوں کے زلفی ہو سکی

دیل نہیں

**قولہ** وقال السيد محمد بن عقیل الخ (ص ۲۷ قول)

**اقول** یہ وہ ہی ہیں جنکے مد میں میں معاقدہ ساریہ لکھ چکا ہوں۔ ڈھکے شیعوں ناقابل اعتبار ہیں رہنے دیجئے ان کی بات ہم سنے کے لئے تیار نہیں۔ جو کچھ اوس نے لکھا محض بہتان افترا کوئی

ثبوت شری نہیں

**قولہ** فکتبت ام سلمة الخ (ص ۲۷ قول)

**اقول** یہ کس کتاب کی روایت ہے حوالہ کیوں غائب کچھ تو پردہ داری ہے۔ ایسی بے ثبوت بات اور ہمارے سامنے ایسی باتیں نہ معلوم دشمنان معاویہ نے کتنی گرڈھڑالی ہیں جنکی سند نہ ہو اور معتبر سند نہ ہو قابل احتجاج نہیں۔

**قولہ** آپ نے علامہ ابن عبد ربہ کی کتاب العقد کو پڑھا ہے (ص ۲۸)

**اقول** آپ نے کشف الظنون کی عبارت دیکھ لی کہ آپ کے علامہ ابن عبد ربہ شیعہ ہیں اور انکی رافضیت انکے کلام سے ظاہر ہے لہذا اسکی بات کا کیا اعتبار۔ دشمن کی گواہی تو قانوناً بھی جائز نہیں۔

**قولہ** دخل سعد بن معاویہ الخ (ص ۲۹ قول)

**اقول** بقول حضرت شہ صاحب ابتدائے فقہ سے حضرت سعد کی ملاقات حضرت معاویہ سے ثابت نہیں تو یہ گفتگو کب ہوئی۔ ثابت کیجئے کہ ملاقات ہوئی، پھر اس قول کو پیش کیجئے۔ علاوہ بریں ابن عباس کرنے بہت سی ضعیف اور موضوع روایتیں جمع کر لی ہیں

**قولہ** کہیں اپنے اس صحابی رسول کی جلالت قدر کے نشہ میں کتب تزیین سے انکار نہ کر جائیگا الخ (ص ۳۰ قول)

**اقول** کہیں حضرت معاویہ کے بغض میں زیدی شریع مسلم شفا شریع فقہ اکبر شریع عقائد ساریہ سامرہ اند حضرت سرکار قادریت مدار کی کتاب غینۃ الطالبین اور فضائل معاویہ سے انکار نہ کر جائیگا ورنہ ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے گارہ اور یہی آپ کی نادیکیں تو مصل گفتگو ہو چکی

ہے وہاں دیکھئے۔

**قولہ** اور پھر آپ کے جلیل، نقد صحابی تو ایسے ہیں کہ ان کی جلالت قدر کے متعلق کتاب شرع اور کتاب الرسول دونوں چپ، الخ (صفحہ ۲۰۷)

**اقول** حضور کے ایک لاکھ کئی ہزار صحابہ ہیں کیا اور سب کے لئے کتاب اللہ کتاب الرسول میں نصوص موجود ہیں جو حضرت صادق کے لئے آپ کو ضرورت ہوئی۔ بس صرف ایک نص کافی ہے کہ صحابی رسول ہیں یہ ہی شرف سب سے مقدم ہے سب اس میں شریک ہیں، علاوہ بریں حضرت صادق کے فضائل کتب احادیث میں موجود جس کا ایک حصہ فصل فضیلت میں نقل کر چکا ہوں مگر گونہ بوند بروز شہر و چشم چشمہ راف ب را چہ گناہ

## سب و شتم کے متعلق مسئلہ

**قولہ** اب سن بیچے کہ معادیہ کے اوپر اس فعل نیس اور مرطعون الخ (صفحہ ۲۰۷)

**اقول** صاحب تنویر الابصار نے فرمایا دکل مہم اس تہذیبیۃ مقبولۃ الا الکافر بسبب بنی ادا الشیخین اور احدثہا۔ جو سلطان مرتد ہو جائے تو اس کی توبہ مقبول ہو جائے گی مگر اس کا فر کی نہیں جس نے بنی کو سب و شتم کیا یا شیخین کو یا ایک کو۔ صاحب درمنی نے اس کی شرح میں لکھا فی الجہۃ عن الجوہرۃ معزۃ بالشہید من سبب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا یقبل توبتہ۔

مگر واقع میں جوہرہ سے منقول ہے کہ جس نے شیخین کو سب و شتم کیا یا طعن لگایا تو وہ کافر ہے اور توبہ اس کی مقبول نہیں پھر فرمایا لکن فی الجہۃ و ہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ و انما وجد علی ہذا بعض الشیخ فالحق بالکافر۔ لیکن نہ فائق میں ہے کہ اس عبارت کا اس جوہرہ میں کہیں وجود نہیں بلکہ حاشیہ پر نقل پھر اصل کے ساتھ ملا دی گئی۔ علامہ شامی درمنی کی شرح میں فرماتے ہیں و اقول علی فرض ثبوت ذلك فی عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یظہر لما قد مناہ من قبول توبتہ من سبب الانبیاء عندنا خلافاً لکلمۃ الخائباتہ و اذا کان كذلك فلا وجہ للمقول بعدہم قبول توبۃ من سبب الشیخین بل لم یثبت ذلك عن احد من الائمة فاما علم پھر فرمایا اقول نعم نقل فی ابوابنا من الخلاصۃ ان الرافضی اذا کان یسبب الشیخین و یلعنہا فهو کافر ان یفین

یہاں جو مبتدع مردھن الا یتسلم عدم قبول التوبۃ علی ان التحکم علیہ بالکفر مشکل لما فی الاخذیہ  
 اتفق الاثرۃ علی تخیل اخل البدع و تحفظتہم و سب احد من الصحابة و بغضہ لایکون کفر لکن بغض  
 اگر یہ مان بھی یہ جائے کہ وہ عبارت جو ہر دو کے نام نسخہ میں ہے۔ پھر بھی اس کی کوئی وجہ ظاہر نہیں۔  
 اس لئے کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ سب ابی کی توبہ ہمارے یہاں مقبول ہے، اور جب ایسا ہے تو کوئی  
 وجہ نہیں کہ یہ کہہ جائے کہ سب شیخین کی توبہ مقبول نہ ہوگی بلکہ یہ عدم قبول توبہ کسی، اسے ثابت نہیں  
 ہاں ہزارہ میں خلاصہ سے نقل کیا گیا ہے کہ رافضی اگر شیخین کو سب و شتم کرے تو کافر ہے اور اہل حق  
 حضرت علی کو فضیلت دے تو بدعت ہے مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس کی توبہ مقبول نہیں۔ علاوہ  
 اسکے سب شیخین پر کفر کا حکم لگانا بھی مشکل ہے اس لئے کہ اختیار میں ہے کہ تمام ائمہ کا اس پر اتفاق ہے  
 کہ اہل بدعت گمراہ اور خطا دار ہیں اور کسی صحابی کو گالی دینا کفر نہیں بلکہ گراہی ہے۔

اس بحث پر خلاصہ یہ ہوا کہ حضرات شیخین کو سب و شتم کرنا کفر نہیں ایسے شخص پر کفر کا فتویٰ ہوگا  
 علامہ شامی پھر فرماتے ہیں فعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قولی ضعیف مخالف للتون والشرح  
 بل هو مخالف لاجماع الفقہاء وقد استدلوا علی انہ کافر فی رسالہ فی الرد علی الجلاصۃ بخلاف  
 فعلم قلنا ان ما عزی الی الجوهرة من الکفر مع عدم قبول التوبۃ عن خرم وجودہ فی الجوهرة ما اطل  
 الاصل لدولہ الجوهرة اعلیٰ بہ۔ معلوم ہے کہ خلاصہ میں جو یہ بتایا کہ سب شیخین کافر ہے قول ضعیف ہے  
 مترن و شروع کے خلاف ہے بلکہ اجماع فقہاء کے خلاف ہے، اور علامہ علی قادری نے ایک رسالہ بھی لکھا  
 کہ اس فتوے کے رد میں لکھا ہے اللہ اسی سے معلوم ہو جائیگا کہ جو ہرہ کی طرف جس عبارت کی اگر اس  
 شیخین کافر و غیر مقبول التوبہ ہے (نسبت کی گئی اگرچہ وہ جو ہرہ ہی کی عبارت مان لی جاتے ہیں) جب بھی  
 معنی باطل دینے میں ہے لہذا اس پر عمل جائز نہیں۔

پھر علامہ شامی نے رسالہ تنبیہ الولاہ میں فرمایا والحق صلی اللہ علیہ وسلم بالکفر علی سب شیخین و غیرہما  
 من الصحابة مطلقاً قول ضعیف لا ینفع الاذنا و بدولہ التویل علیہ۔ سب شیخین یا صحابہ میں سے  
 کسی صحابی کے دشنام دہندہ پر کفر کا حکم قول ضعیف ہے نہ اس پر فتویٰ دینا جائز نہ اس کا اعتراف۔  
 پھر علامہ قاری کا قول نقل فرمادہ فرماتے ہیں ثم لا تنق ان اصول الادلۃ ہی بالکتاب السنۃ  
 والاجماع و لیس فی تکفیر سب الصحابة و شیخین اجماع ولا کتاب بن احادیث احادیث لا مستند

طینۃ الدلالة وما استقر على السنة انعام من ان سب الشیخین کفر فلم اسقطه صاحبنا اس میں شک نہیں کہ اصول دلائل کتاب الہی ہے حدیث ہے اجماع ہے اور سب صحابہ یا سب شیخین کی تکفیر نہ اجماع ہے نہ کوئی آیت بلکہ حدیثیں ہیں وہ بھی آحاد طین الدیانت اور یہ جو عوام کی زبانوں پر مشہور ہے کہ سب شیخین کفر ہے اسکی صراحت کہیں نقل نہیں۔ پھر فرمایا وقد صرح الفقہاء انی بان سب الصحابة بدین عہد و خلق و کذا صرح ابو الشکر السالمی فی تمہیدہ ان سب الصحابة یسب کفر علامہ نقضانی نے تصریح فرمائی ہے کہ سب صحابہ بدعت و فسق ہے اور انکی تفسیر سب سے تمہید میں تصریح کی ہے کہ سب صحابہ کفر نہیں پھر فرمایا ثم لا وجہ تخصیص الشیخین بما ذکر فان المختصین ای عثمان و علی ابی سائر الصحابة کذا دلت۔ پھر اس مسئلہ میں تخصیص شیخین نہیں ہے بلکہ حضرت عثمان حضرت علی تمام صحابہ کے لئے عام ہے یعنی کسی کا سب و شتم کفر نہیں۔

پھر شروع فقہ کبریٰ میں حضرت امام غزالی کے ارشاد مبارک ولا تکفروا مسلماً بدین من الذنوب کے تحت میں فرمایا ثم فی بسط الامام الکلام فی نفی تکفیر سب باب الامام من اهل القبلة و لو من اهل اہل بدعت دلائل علی ان سب الشیخین یسب کفر۔ حضرت امام کے قول میں اس امر کی دلیل ہے کہ سب شیخین کفر نہیں پھر فرمایا یشتمون و ینرھون اس میں سب شیخین یا کسی صحابی کا سب دونوں برابر ہیں جن کسی کا سب و شتم کفر نہیں۔

شیوخ عقائد سنی میں ہے فیہم والھن فیہم ان کان مما یخالف الادلة القطعیۃ کفر کفراً عاتداً لا یندھ و فسق۔ صحابہ کو گالی دینا طعن زنی کرنا اگر اس چیز سے ہے جو دلیل قطعی کے مخالف ہے تو کفر ہے جیسے قذف عائشہ ورنہ بدعت و فسق ہے۔ یعنی کفر نہیں۔

### خلاصہ مسئلہ

یہ کہ حضرت شیخین، حضرات حقین یا دیگر صحابہ کو ام کہ سب و شتم کرنا کفر نہیں ہے۔ کفر کا فتویٰ دینا ضعیف قول ہے قابل اعتبار نہیں تاہم فقہاء کا اسی پر اجماع ہے۔ مذہب حنفی کا مفتی یہ قول یہ ہی ہے ایسی صورت میں ثناء صاحب قبلہ کا یہ فتویٰ کہ ناچار حکم یہ تکفیر سب حقین نمود و ہو الذہب المنصور خلاف تحقیق و تصریحات فقہائے عظام ہے ہذا یہ قول مروج ہے۔ ظاہر ہے کہ جب سب شیخین لا کر وہ افضل جمیع صحابہ ہیں کفر نہیں بلکہ فسق و ضلال ہے تو سب حقین کیونکر کفر ہو سکتا ہے اور تکفیر کا

فتویٰ کس طرح دیا جائے کتاب

بابا صاحب اس مسئلہ کو لکھا تھا تو صرف فتاویٰ عزیزیہ ہی پر انکشاف کرنا تھا بلکہ فقہ حنفی اور اہل سنت کے عقائد کی درستگی بھی دیکھنا تھیں تاکہ مسلمانان جو جانا مگر آپ کو کہاں تو بین آپ کو صرف یہ تو بین ہے کہ ایک ہی سن میں کبہ ڈا میں ہوا یہ شکی ہے۔ بد بخت ہے ملعون ہے ظالم ہے منافق ہے وہیں جہنم ہے آپ کا سوچو۔ نہیں گائیوں سے بھرا ہے وہ چونکہ کسی دین فطری سے حد ضرورت یہ ثابت نہیں کہ حضرت معاویہ نے سب دھم کیا لہذا اگر یہ فتویٰ مان بھی لیا جائے جب بھی اون پر وارد نہیں ہوتا اور وہ ہوتا ہے تو کفر وارد نہیں ہوتا جسکی بنا پر آپ وہیں کا فرادہ یقیناً وہیں جہنم کہہ دے ہیں

### سب و شتم کی دو صورتیں

(۱) پہلا انک یہ بتا گیا کہ سب و شتم فقہی ہے۔ گناہ کبیرہ ہے (۲) لیکن اگر سب و شتم کرنے کو حلال و مباح و کارئی جدا جانتا ہے تو کفر ہے۔ علامہ قاضی ابوعیسیٰ فرماتے ہیں الذی علیہ الفقهون فی سب الصبیحۃ یمان کان مستحلاً لذات کفر و الا فسق۔ طاعنی قاری فرماتے ہیں و اما من سب احداً من الصبیحۃ فهو فاسق و متبذخ بالاجماع الا اذا اعتقد انہ مباح او یترتب علیہ ثواب کما علیہ بعض الشیعۃ (اقول و کما علیہ بابا) ادا اعتقد کفر الصبیحۃ فاقہ کا فہم بالاجماع (تنبیہ اولاً علامہ شافعی)

اوستقامدہ کلیہ یہ ہے کہ معصیت کا کس قسم کی معصیت ہو حلال و مباح سمجھ کر ہے۔ حضرت امام اعظم فقہ اکبر میں فرماتے ولا تکفرو مسلماً بذنب من لم یؤب وان کانت کبیرۃ اذالم یسغھا شرح عقائد میں ہے رانستحلال المعصیۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ کفر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ استحلال کس حرام کو حلال سمجھنا فعلی جواز نہیں جو دیکھ کر فوراً حکم نکال دیا جائے بلکہ ایک نفس نفسی و اعتقادی ہے جو مضروب و شیعہ ہے۔ جس کو اللہ جانتا ہے۔ طاعنی قاری فرماتے ہیں مع ان الاستحلال اوجب ککفر امر باطنی لا یعلم الا اللہ (شرح فقہ اکبر) یا بر تعلیم الہی اللہ کا رسول جانتے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وما کان لیسطعکم علی الغیب ولكن اللہ یختص من یرسلہ من یشاء اولیٰ تو حضرت معاویہ کا سب و شتم مولانا ثابت ہی نہیں۔ اور تنازعہ فی حدیث کچھ ثبوت بھی ہے جلسہ ترمذیہ ثابت ہونا مشکل کہ معصیت استحلال اون سے یہ نفس دفع ہوا جب یہ غیر ممکن تو حضرت

معاویہ پر باہمی کافرتوں کے بالکل فعل بلکہ کفص بغض و بدزبانی

قولہ ہو سکتا ہے آپ یہ کہیں یہ سب ہیں مگر رسول، اللہ کی شرف صحبت اس سے کہ صحابی نہ  
کرسے، پوری کرسے، شرب پیئے، ایک دوسرے کو گالی دے مگر پھر بھی نہ صحابی ہے اسے کچھ نہ  
کہو اس کی تعظیم ہی کر تو حضرت صحابی کے لئے یہ استثناء کیوں ہے (الحمد للہ)

اقول تو آپ کا تھا اس جہارت سے ظاہر ہے کہ اگر خدا نخواستہ کسی صحابی سے گنہ گزیر ہو گیا  
تو وہ صحابی صحابی نہ رہا۔ واجب التعظیم نہ رہا لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم جس بیت کیوں  
ختم ہو جائے گی۔ صحابیت ختم ہونے کی صرف ایک وجہ ہے کہ وہ کسی موت کفر پر ہو، عدلے تہانک  
فرمایا ہے کہ گو کوئی یا شخص جو حضور پر ایمان لایا شرف صحبت سے شرف ہوا اور پھر مرتد و کافر ہو گیا  
پھر وہ ایمان لے لیا اور ایمان ہی پر موت ہوئی تو اس کی صحابیت منقطع نہ ہوئی۔ دیکھئے مبارک اور سارہ  
کی جہارت میں صحابی کی تعریف کے سلسلے میں قول وان غفلت سادۃ

باقی رہا یہ کہ معاذ اللہ ان سے کوئی گناہ سرزد ہوا تو آپ کو کیا آپ کوئی قاضی تو ہیں نہیں جس  
کسی سے جو کچھ ہوا وہاں اور جب وعدہ ہی دلا دھا شد کسی ادن کی مغفرت ہو گئی اب وہ دنیا  
سے شریف ہے گئے اب ان کے اس قسم کے واقعات کو دھڑا، اپنی خجاست نفسانی کا ظاہر کرنا ہے  
حضور نے عام طور سے فرمایا ہے اذکرہم احسن ہونا کم ولا تذکرہم اسوایہم جو اشغال کی گئے ان کی  
خوبیاں بیان کرو براہم سے یاد نہ کرو۔ پھر یہ تو صحابہ رسول ہیں ان کے ذکر میں بُرائی کا ذکر تو درجہ برا  
ظاہر قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں ومن تو قیل لا ویرا علیہ الصلوۃ والسلام فیرا صحابہ ویرا  
و معرفۃ جنہم ولا تذکرہم احسن، انشاء علیہم ولا استغفار لہم ولا مساک عاصیہ جب ہم مطہر  
من عاداتہم ولا اضطہاب من اجزاءہم ورجین وجماعۃ الہدایۃ کالمہ فقتہ و ضلال الشیخۃ البتہ  
العاد حتمی اھد منہم وان ینفس لہم فیا نقل عنہم من مثل ذلک فیا کان بینہم من الفتن احسن  
الناویلات وینزع ہم احسن الخاسر ولا یذکرہ احد احسن بسوء ولا یغص علیہم امر بل ینذکرہم احسن  
و نضا علیہم وحمید سیرہم و سکت عبادہم اعد ذلک کما قال علیہ الصلوۃ والسلام اذ ذکرہ صحابی کا سوا  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر یہی ہے کہ آپ کے اصحاب کی تعظیم بجا لائی جائے ان کے  
حق کو پہچاننا ہے ان کی افتدایاں جلست ادن کی ثنایاں ہر اوکے لئے ہستغفار ہر اوکے د بیان



جو اختلاف و گفت و شنید ہو اور ان سے باز رہا جائے۔ اور ان کے دشمنوں سے دشمنی کی جائے  
 یا اس کے دوست اور باہل راویوں کی تائیدی بیان سے اعراض کی جائے جیسے انھیں گمراہ شیعہ بدعتی  
 جو کسی بھی بی کی شان میں قدم کریں ان کے معاملات میں جو ان کے درمیان فتن و حروب ہوئے  
 بہتر تاویل تلاش کی جائے اچھا راستہ ڈھونڈا جائے کسی کو بُرائی سے یاد نہ کیا جائے اور کو کسی  
 بات پر قطعہ نہ دیا جائے بلکہ اور ان کی نیکیاں اور ان کے فضائل اور ان کی اچھی خصوصیات ذکر کی جائیں اور  
 ان کے سوا ہر بات سے سکوت اختیار کیا جائے حضور نے فرمایا ہے کہ عیب میرے اصحاب کا ذکر ہو  
 تو رکو۔ علامہ قادری فرماتے ہیں عن الطعن فہم و ذکرہم بما لا یبغی فی حقہم۔ قطعہ سے اور ایسی  
 بات سے جو ان کے حق میں فیروز ہو اور اس سے رکو (ص ۲ ص ۸) علامہ علی قادری اسی مقام پر  
 فرماتے ہیں وفق حدیث آخر ایام و ما شجہ بین اصحابی حضور نے فرمایا ہے کہ جو میرے صحابہ کے  
 درمیان اختلاف کہیں سن ہو جائے اور اس سے تم دور ہو یعنی تمہیں اور میں بولنے اور فیصلہ  
 کرنے کی ضرورت نہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب فتاویٰ عزیزیہ میں فرماتے ہیں۔ ہر بھی صحابی  
 بولنے کی حیثیت سے واجب الاحترام ہیں (مذاہق المتقین ترجمہ فتاویٰ عزیزیہ ص ۱۸۸) حضرت سکندر  
 بخدا کا ارشاد مبارک گذر چکا کہ ان کے معاملات میں خاموشی اختیار کرو اور ان کے معاملات خدا کے  
 سپرد کرو۔ حضرت امام اعظم کا ارشاد مبارک موجود ہے ولا تذکر الھما بآلہما لا یخبر حضرت  
 امام شافعی فرمایا ہے فلا تلوث السنن اھما

یہ ہے فرمان رسول یہ ہے فیصلہ مجتہدین یہ ہے فرمان حضرت سرکار خدا یہ ہے علامہ  
 قاضی عی عن اور شاہ صاحب قلم دہلوی کا بیان میں لے صحابہ کا استثناء ہے کہ اور ان کی  
 تعظیم سے مد نظر ہے تعظیم رسول اور یہ کہ صحابہ افضل امت ہیں تو ساری امت مفضول ہوئی۔  
 مفضول کو کیا حق حاصل ہے کہ افضل کے معاملات میں دخل دے اور پھر آپ کون ہیں نہ کوئی  
 مجتہد نہ محدث نہ مفسر نہ مکمل نہ ولی اور فیصلہ چکانے بیٹھے ایک امیر مملکت، سلامیہ کا۔

### تاویل فعل و قول

قویہ (۱۵) حکام خدا اور احکام رسول کے سامنے کوئی بھی ہو کسی کے فعل یا قول  
 نہیں کی جاسکتی (ص ۲)

**اقول** خدا کے رسول ہی کا حکم ہے اور سوا الحدود ما استطعتم۔ جہاں تک ہو سکے حدود کو نہ صاف مطلب ہے کہ جہاں تک تاویل ہو سکے تاویل کرو تا کہ منرا سے بچ جائے اسی واسطے یہ قسمی فیصلہ کر دیا گیا کہ اگر مسلمان کے کسی قول یا فعل میں منرا سے پہلو کفر کے نکلنے ہوں اور ایک پہلو اسلام کا تو اسلام کا پہلو غالب رکھو۔

علامہ علی قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں وقد ذکرنا ان مسئلة المنفعة بالكفر اذا كان لها تسعون احتمالاً بالكفر واحتمال واحد لبقية فالاولى للمنفعة والعاقبة ان يعمل بالاحتمال الثاني لان الخطأ في بقاء الف كآفة اهلون من الخطأ في افتاء مسلم واحد۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا كان في المسئلة وجوب وجوب الكفر ووجد واحد يمنع فعل المنفعة ان يعمل الى ذلك الوجه۔

جناب باب صاحب مجھے حیرت ہے کہ آپ ٹیسی حنفی ہونے کے مدعی ہیں مگر بات جو آپ کہتے ہیں وہ اہلسنت کے مسلک اور اخلاف کے مذہب کے خلاف ہی کہتے ہیں۔ ساری تحریر میں نہ مذہب اہلسنت کی کتب پر سے کوئی غرض نہ اون سے استدلال نہ فقہ حنفی سے کوئی مطلب نہ اون سے استناد۔ اتنے بڑے سند کے لئے آپ کی ذہنیت کو یہاں کہیں ٹھکانہ تعجب نہیں۔ یہ آخر بات کیا ہے کہ دعویٰ حنفیت و سنت کا اور علی اد کے خلاف کہیں پارہ الم کے دوسرے رکوز کے تو مصداق نہیں بن چکے ہیں۔

ابھا صاحب کسی کے فعل بدل بقول آپ کے تاویل نہیں کی جائیگی تو سنئے اور اپنے اقوال بدل کی اب تاویل نہ کیجئے گا۔ اور جو منرا اس پر مرتب ہوا دیکھو بخندہ پیشانی قبول فرمائیے گا آپ نے حضرت مہدیہ کو شفی کہا تو شفی آپ ہوئے آپ نے بدعت کہا تو بدعت آپ ہوئے آپ نے منافق کہا تو منافق آپ ہوئے آپ نے دھن جہنم کہا تو دھن جہنم آپ ہوئے آپ نے دینا ایک ہاتھ مشیمو بتایا تو مشیمو آپ ہوئے۔ آپ نے شیعوں کو یہ دیکھا تو شیعوں آپ ہوئے۔ یہ آپ کے اقوال بدل ہیں جنکی نہ آپ تاویل کر سکتے ہیں نہ میں کروں، وریہ اون کی منرا ہیں۔ بابا صاحب خطا نہ ہوئیے گا۔ احکام خدا و رسول میں کسی شخصیت کا تیار نہیں جیسا کہ آپ مسلک پر غبرم میں کہ چکے ہیں۔ اسی واسطے آپ کی شخصیت کا لحاظ نہ کرتے ہوئے آپ کے لئے فتویٰ لکھا گیا اور آپ کے

رہاوں کا رد و ابطال کیا گیا اب رہے گا نہیں کہ مجھے یا کہا گیا دیا کہا گیا۔

عنوان نمبر ۲

## قولہ معاویہ ظالم تھا (۲۹)

اس سلسلہ میں آپ فرماتے ہیں معاویہ کے ظالم ہونے کے سلسلے میں آپ ہی کے میدان کی مشہور اور درسی کتاب ہدایہ کا حوالہ دیتا ہوں دیکھئے ہدایہ جلد ۳ کتاب النکاح صفحہ ۱۱۱ اور اب سر نو اس عبارت کو یاد کریجئے بخیرہ الشفیع من السلطان الجائر کہا بخیرہ من العادل لان العیض بہ نقل واد من معاویہؓ

**اقول** جس نے آپ کو ہدایہ کی عبارت لا کر دکھائی تھی اس سے ذرا ہدایہ کی شرح فتح القدیر مصنف علامہ ابن ہمام بھی منقول ہوئی اور اس سے کہتے کہ ذرا اس کی شرح بھی پڑھ کر سمجھاؤ۔ ممکن ہے کہ شرح نہ ہو یا آپ نے جان بوجھ کر اس سے اغراض فرمایا ہو تو اسکی عبارت میں نقل کر کے سمجھاتے دیتا ہوں وہ اسی کے ماتحت فرماتے ہیں ثم انما یم اذا ثبت انه ولی لقضاء قبل تسلم الحسن له وامامہ تسلم فلا حضرت معاویہ کو جائر کہنا اس وقت تو ہو سکتا تھا جب تک کہ حضرت امام حسن نے امر خلافت اہل ان کے سپرد نہ کیا تھا لیکن جب سپرد کر دیا تو پھر جائر کہنا مناسب نہیں اور پھر اس پر اس کا تفرغ کہ معاویہ جائر سے تقلد نظائر جائز ہے جیسے عادل سے یہ مناسب نہیں۔

یعنی جسد تسلیم امام حسن تو وہ امام حق ہو گئے جائر نہ رہے عداک طاعل نے فرمایا اور حضرت سرکار ہندو کا ارشاد مبارک ہوا کہ اسکی خلافت صحیح ہے۔

دیکھا آپ نے صاحب فتح القدیر نے صاحب ہدایہ کے اس جملہ کو پسندیدگی کی نظر سے نہ دیکھا اور بصورت اعتراض کچھ لکھا ہی پڑا اور قبل تسلیم امام حسن یہ ثابت نہیں کہ انہوں نے قاضی بنائے ہوں۔ تو اس مسئلہ کے تفرغ میں اسکا ذکر ہی غیر مناسب ہے۔

لیجئے جناب میرے حق نے تو مجھ کو یہ توفیق بخشی کہ فتح القدیر سے مسئلہ صاف کر دیا مگر آپ کو یہ توفیق نہ ہوئی کہ فتح القدیر دیکھ لیتے اور اندھا دھند عبارت ہدایہ پیش نہ کرتے۔ بات تحقیق کے بعد کہہ دیجئے تاکہ بعد کو شرمندگی ٹھیک کر سلام نہ کرے۔

## حدیث ملک عضو اور بابا صاحب کی غلطی

**قولہ صاحب** یہ کہ یہ عبارت ملک عضو کی پوزیشن اور توضیح ہے کیا میں اب آپ سے یہ امید کروں کہ اس فقرے کو صحیح فہم کرتے ہوئے آپ معاویہ کو بجائے خلیفہ کے ایک بادشاہ اور شاہ ظلم کے ظالم اور درندہ مان لیں گے (ص ۱۱۱) اسکے بعد حدیث الخلافة بعدی نکتوں سنئے تمہیں ملکا عضو نقل کر کے ترجمہ کرنے ہیں یعنی خلافت راشدہ یا خلافت حقیرے بعدی سرسنگ رہے گی اسکے بعد چیرنے پھاٹنے والے یعنی ظالم بادشاہوں کی حکومت ہو جائے گی (ص ۱۱۱) **اقول** جناب فاضل علوم مشرق صاحب آپ نے اس لفظ ملک عضو کا ترجمہ ہی غلط کیا۔ حدیث

کا لفظ ملک بضم میم ہے جس کے معنی ظاہر ہیں۔ یہ لفظ بفتح میم و کسر لام نہیں ہے جس کے معنی بادشاہ کے ہیں۔ اس لئے کہ یہ جملہ لفظ الخلافة کے بعد واقع ہوا ہے اور لفظ الخلافة غیر وصفی ہے لہذا اسکے مقابلہ میں بھی غیر وصفی ہی لفظ ہونا چاہئے یعنی ملک بضم میم عباسی کی سلاست اور خوبی اسی چیز کی مقتضی ہے اور اگر لفظ ملک بفتح میم ہے تو وہاں لفظ خلیفہ ہونا چاہئے تاکہ دونوں جگہ وصفی لفظ ہو جائیں۔ آپ نے لفظ ملک بفتح میم سمجھا اور جو غلطیاں کرنی تھیں وہ کر گئے۔

حدیث کا مطلب اپنے ملک بضم میم کے ساتھ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے ختم ہونے کے بعد جو ملک ہو گا وہ عضو ہو گا۔ یعنی اس ملک کی رعایا اسے کہنے ہوگی لا پر داہ ہوگی، وہ ایک دوسرے پر ظلم کریں گی۔ چنانچہ بطلب علامہ ابن حجر مہی کی اس عبارت سے ظاہر ہے جس کو آپ نے نقل کیا اور خود نہ سمجھے بلکہ اس کا ترجمہ بھی غلط کر گئے وہ فرماتے ہیں یعیب الناس بظلم و عسف کا منہم یعصون عفا اس ملک میں لوگوں کو ظلم و عسف ہونے لگا اور وہ لوگ ایک دوسرے کو کاٹیں گے۔ تو یہ کاٹنے کا وصف لوگوں کا آپس میں ہو گا۔ آپ نے ترجمہ کیا: گویا کہ اس زمانہ کے بادشاہ لوگوں کو راتوں سے کاٹیں گے۔ حالانکہ یعصون کی غیر لفظ الناس کی طرف راجع نہ بادشاہ کی طرف اگر بادشاہ کی طرف راجع ہوتی تو بعضوں جمع کا صیغہ نہ ہوتا، اس لئے کہ لفظ ملک واحد ہے اسکے لئے فعل یعیب آتا، وہ یہاں لفظ فیہ خود اس امر کو بتا رہا ہے کہ حدیث میں لفظ ملک ہے بضم میم ہے اس لئے کہ ملک حرف مکان ہے جس کے لئے لفظ فی آتا ہے ملک بفتح میم ہوتا تو یہاں لفظ فیہ مزدوں ہی نہیں تھا۔ کہتے جناب فاضل علوم مشرقی کچھ سمجھ میں آیا۔

جب حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اس ملک کی دی یا ہے میں ایک دوسرے پر ظلم کرے گی تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ملک کا والی و ملک بفتح یم بھی ظالم ہوگا۔ اگر آپ کے خیال کے مطابق ایسا ہی ہے کہ حدیث کی پیش نظر درلفظ ملک ساتھ بادشاہ ظالم ہونگے تو سب ہی بادشاہ ظالم ہوتے اس لئے کہ حدیث میں کسی کی تخصیص نہیں۔ پھر آپ نے حدیث کے عموم کو ٹوڑ کر اور یہ کہہ کر کہ یزید کے بیٹے اور معاویہ کے بیٹے معاویہ بن یزید اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کو چھوڑ کر بقیت تمام شاہن تہی ایہ ملک مخصوص الخ (ص ۱۸) یزید کے بیٹے اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کو یزید کو یوں مشتق کیا کیا یہ لوگ خلافت راشدہ کے بعد نہیں آپ کا ان کو مشتق کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ حدیث میں لفظ ملک بفتح یم نہیں بلکہ ملک بضم یم ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ملک کی رہنمایا میں ظلم کا استعمال اس امر کی دلیل نہیں کہ ملک کا دلی بھی ظالم ہو جب ایسا نہیں ہے تو اس سے حضرت معاویہ کے ظالم اور دندنہ ہونے کا نتیجہ کیوں کراختر ہو سکتا ہے۔

علاوہ بریں حدیث میں اگر لفظ ملک بفتح یم ہی ہے اور اس کے معنی بادشاہ ہیں اور اس سے حضرت معاویہ کا مخصوص ہونا ثابت ہوتا ہے تو یہ ملک مخصوص اسی وقت سے شروع ہوا، جب سے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے تیس برس خلافت راشدہ ختم کرنے کے بعد حضرت امیر معاویہ کو سپرد کیا۔ لہذا اس کے بعد سے بتانا چاہئے تھا کہ اوٹھو رہنے کا کیا ظلم کئے گیا کیا ستم ڈھائے۔

دیکھئے حضرت سرکار بغداد کا ارشاد مبارک گذر چکے کہ حضرت امام حسن کے سپرد کر دینے کے بعد حضرت معاویہ کی خلافت ثابت اور صحیح ہے۔ اعلیٰ کا قول گذر چکا ہے۔ لکنہ صابا ما احقنا ومن الید حسن بن علی الخلفاء۔ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دینے کے بعد حضرت معاویہ امام حق ہو گئے۔

قرائے کہ حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ اور طاعلی قاری کی تو بعد سپردگی حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ خلافت کو صحیح اور ان کو امام برحق کہیں اور آپ ان کو ظالم اور دندنہ کہیں، بتائے آپ کی بات قابلِ تسلیم ہوگی یا حضرت سرکار بغداد اور طاعلی قاری کی اور قرائے کہ ظالم دندنہ حضرت معاویہ ہیں یا آپ کیا آپ نے حضرت معاویہ کو اپنے دانت سے نہیں کاٹا اور ان کی شان میں لفظ بیہودہ نہیں استعمال کئے۔

کیوں صاحب جب آپ نے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کو ملک مخصوص سے مشتق کیا

تو حضرت معاویہ کو بھی آپ متثنیٰ کر لینے تو کیا تھا حالانکہ آپ کو معلوم ہے کہ لاعلیٰ قاری نے شرع مظاہر  
بعض علماء کا جواب نقل کیا ہے کہ معاویہ کے گھوڑے کی ناک کا غبار عمر بن عبد العزیز کی ناک سے  
بہتر ہے۔ حیرت ہے کہ جس کی ناک معاویہ کے گھوڑے کی ناک کے غبار سے بھی افضل نہ ہو اس کو تو آپ  
عادل جانیں اور حضرت معاویہ کو ظالم ہی ظالم یکاریں۔

لاعلیٰ قاری کی شہرہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں: واولیٰ ملوک المسین معاویہ وھو افضلہم بملازل  
کے بادشاہوں میں۔ اول بادشاہ حضرت معاویہ ہیں اور وہ بادشاہوں میں افضل بادشاہ ہیں  
دیکھئے باادب اور نیک طینت انسان ایسے ہوتے ہیں کہ جنگی زبان سے بدترین اور گستاخی کا کلمہ  
معاویہ کلام کی شان میں ادا تک نہیں ہوتا۔ ان سے بہت لیجئے۔ اسجد من وعظ بغیرہ مگر وادی  
لدا لذکری

**قولہ** میں انھوں نے جواب دیا۔ کذب بنو المذہب تا جملہ ملوک من شر الملوک وادل  
الملوک معاویہ (ص ۳۲)

**اقول**۔ کس سے حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سے کہہ کہ بنی یہ کہتے ہیں کہ ہم خلیفہ ہیں تو انھوں نے  
فرمایا جھوٹ بولتے ہیں وہ خلیفہ نہیں ہیں بلکہ ملوک اور بادشاہ ہیں اور یہ اس لئے فرمایا کہ ادن کے  
سے خلیفہ راشدہ کا دور گزر رہا ہے اور اس خلافت کے مذہب رونق، فروز ہونے والے کو خلیفہ  
کہا جاتا تھا اب وہ دور گزر رہا ہے ۳۰ برس ختم ہو گئے اب ملوکیت کا دور شروع ہوا اور ملوکیت کے تحت  
پر بیٹھے والا خلیفہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ وہ بادشاہ ہوگا۔ اس لئے فرمایا کہ وہ خلیفہ نہیں بلکہ بادشاہ ہیں  
اور چونکہ ادن کے سامنے بنی یہ کی حکومت میں شہادت یہی اس لئے، انھوں نے شر الملوک فرمایا۔  
اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی وہ انھوں نے۔ انھیں شر الملوک میں شمار کیا۔ اولن کی رائے ہے  
در آپ اس جماعت میں سے ہیں جو حضرت معاویہ کے مخالفین تھے۔ اس لئے نص میں یہ نظر فرمایا

علامہ نورانی شریعہ مسلم میں فرماتے ہیں کہ ادن حروب کے زمانہ میں بنی قیس کے لوگ تھے۔

(۱) قسم ظہر لہم بالاجتہاد ان الحق فی ہذا الطرف۔ پہلی قسم کے وہ لوگ تھے کہ انھوں نے  
اپنے جہاد سے یہ معلوم کیا کہ حق بجانب حضرت مولا ہیں۔ یہ لوگ حضرت مولا کے ساتھ رہے اور جانب  
کمال سے جنگ کے حامی رہے (۲) قسم عکس ہو گا اور دوسری قسم ان کے برعکس جنہوں نے

نے جملہ سے یہ معلوم کیا کہ حق بھی نبی حضرت معاویہ میں یہ لوگ ان کے ساتھ رہے اور ان کے  
 (۳) قسم ثالث اثنی عشر علیہم القضاۃ تسمیٰ قسم وہ ہیں جن پر معاویہ مستحب رہا اور کسی طرف  
 کی ترجیح ان کے نزدیک ثابت نہ ہوئی۔ یہ لوگ ہر دو فریق سے پیچھے رہے۔

پس جس نے جس جانب کو برحق جانا، اس نے جانب مخالف کو باطل پر جانا اور شر بر دیگر کہدیا  
 ان کے آپس کے معاملات ہوتے اور غلام نو دی، قریش فراتے ہیں تکلم معذرتوں۔ سب  
 پر درجہ ہیں۔ پس اگر حضرت سفینہ نے حضرت معاویہ کو شر رکھا تو ظاہر ہے کہ وہ دوسری جانب میں تھے  
 اور اس سے ثابت ہو کہ ایسا فرمایا وہ فرما سکتے تھے مگر ہیں تو سکوت و خاموشی کا حکم ہے اور حضور  
 حدیث پاک کا صریح حکم ہے ایا کم وما شجھ بین اصحابی میرے صحابہ کے آپس کے اختلاف سے  
 بچنے اجنا۔ وہ صحابی صحابی تھے، یکسے دوسرے کو کہا مگر ہیں کیا حق ہے کہ کسی جانب اب گشتی  
 ہیں ہم نو ان کی جوتیوں کے خاک کے برابر بھی نہیں

### لفظ خلیفہ کا اطلاق

یہی یہ سوزل بنیر جواب نہ رہتا چاہے کہ آیا خلافت راشدہ کے ختم ہونے کے بعد اب کسی کو  
 خلیفہ کے لقب سے یاد کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔

لا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں فتیس ان معاویۃ ومن بعدہ لا یکنوا  
 خلف عن ملوک و امراء و لا بشکل بان اهل اهل و العقد من الامۃ قد کافوا متفقین  
 خلافتہ الخلفاء العباسیۃ و بعض امر وایتہ کھر میں عبد العزیز فان المراد بالخلافتہ  
 کبریا فی الحدیث الخلافتہ الکاملۃ التی لا یتویھا شی من الخلفۃ و میل من المتابعۃ  
 ان تثنین منہ و بعدھا قد یکن و قد لا یکن ان قد و فی حق المحدثی الخلیفۃ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و الا کھر ان اخلاق الخلیفۃ علی الخلفاء العباسیۃ کان علی  
 حق الغوی الخلیفۃ العباسیۃ و حق الخلیفۃ العباسیۃ (مث)

علامہ یہ کہ خلفائے راشدین کے بعد خلفائے عباسیہ غیر ہم کے لئے لفظ خلیفہ کا استعمال  
 نہ ہوا معنی لغوی مجازی عربی کے اعتبار سے ہے نہ حقیقت شریعہ کے اعتبار سے اس لئے کہ  
 حق شریعہ تو صرف یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے مندرجہ ذیل افراد ہونے والے کو خلیفہ

کہا جائے۔

## بابا جی کا حضرت عثمان پر حملہ

قولہ یہ نہیں بتلایا کہ زرتا کون ہے وہ بھی سن لیجئے۔ زرتا ابو العاص ابن امیہ کی بی بی اور ادس کے بیٹے حکم بن عاص کی ماں تھی۔ (بخاری ص ۴۲)

**اقول** جناب بابا صاحب زرتا ابو العاص کی بیوی ہوئی تو حضرت امیر معاویہ سے کیا نسبت داتا ہو انورقا سے نہیں ہیں۔ حضرت معاویہ یوسف بن کے بیٹے ہیں۔ یوسف بن حرب کے حرب امیر کے دو بیٹے ہوئے اور زرتا تو ابو العاص کی بی بی ہے نہ حرب کی جو ادس کا وہ عیب جو آپ نے بیان فرمایا۔ حضرت معاویہ کی طرف مراجعت کر کے۔ حضرت معاویہ تو بنو الزرقا ہونے سے صحیح گئے اور آپ نے، شاروں اشاروں میں جو گنا دینا چاہی ادس سے محفوظ رہے۔

دیکھئے۔ آپ کی گالی پہنچ رہی تو کہاں۔ امیہ کے بیٹے ابو العاص، ابو العاص کے بیٹے عفان عفان کے بیٹے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تو آپ کی تحقیق کے مطابق معاذ بن شد بنو الزرقا حضرت عثمان ہوئے۔ غور کیجئے کہ آپ نے، شاروں میں حضرت عثمان کو بنو الزرقا بتا کر گالی دی۔ بابا صاحب! بغض معاویہ کی پٹی آنکھوں سے اتار دیجئے اور ہوش میں باتیں کیجئے۔

خلاصہ یہ کہ یہ ثابت نہ ہو سکا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت امام حسن کی سپردگی کے بعد ظالم و جابر ہیں۔ اس سلسلہ میں جو کچھ آپ نے اور اوراق میاہ کے وہ آپ کے اعمال نامے کی طرح میاہ ہی رہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے امام حق خلیفہ صدق ہونے اور ان کے باغی و ظالم نہ ہونے کے متعلق مقدمہ میں زیر عنوان نمبر ۳ مفصل بحث کر چکے ہیں۔ وہاں ملاحظہ کیا جائے۔

عنوان نمبر ۳

## قولہ معاویہ مولیٰ کا سخت ترین دشمن تھا (ص ۴۳)

**اقول** اس سلسلہ میں بابا صاحب نے تاریخ الخلفاء سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں حضرت مولائے کائنات نے حضرت معاویہ کے لئے فرمایا عدو بنا۔ ہمارا دشمن



حضرت معاویہ نے حضرت علی سے ایک مسئلہ دریافت کیا، میں نے حضرت سے فرمایا اللہ کا شکر ہے کہ یہاں دشمن ہم سے مسئلہ دریافت کرتا ہے۔

مگر حضرت مولائے کائنات نے حضرت معاویہ کو لفظ دشمن سے یاد فرمایا تو ادنیٰ وجہ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ حضرت مولیٰ کے مقابلہ میں آئے اور حضرت مولانا نے آپ کو حق پر جانتے تھے۔ جو آپ کو حق پر جانتے تو وہ اپنے مخالف کو باطل پر بھیجے گا اور دشمن وغیرہ کے لفظ سے یاد رکھنا غور یہ کرنا ہے کہ انہوں نے دشمن فرمایا تو کیا ہیں بھی یہ جائز ہے کہ ہم بھی صاف صاف یہ کہیں کہ معاویہ مولیٰ کا سخت دشمن تھا علیؑ اہلسنت کا تو فیصلہ ہی ہے کہ ہم خاموش رہیں۔

علامہ شافعی کا قول گذر چکا ہے دستِ عجمی بینہم۔ حضرت سرکارِ بغداد نے یہ ہی فرمایا کہ اس کا سکوت سے ہم کام لیں۔ لہذا ہمیں اس فیصلہ کو باشرعِ قلب قبول کرنا چاہیے اور اس پر عمل رہنا چاہیے، یہاں ایک بات یہ بھی دیکھنے کی ہے کہ حضرت مولانا نے فرمادے کہ دشمن فرمایا مگر حضرت معاویہ نے کچھ نہ کہا اور انہیں اپنا دشمن نہ کہا، اس لئے کہ وہ اگر دشمن سمجھتے تو ان سے کبھی مسئلہ دریافت فرماتے۔ حضرت معاویہ کے دل میں حضرت علیؑ کی وقعت ہے ان کے فضل و کمال علیؑ کے ہاتھوں میں جب ہی فرمادے کہ مسئلہ دریافت کیا۔ اختلافات جس چیز میں تھا ہر چیز میں اختلاف تھا کہ بالکل ہی دشمن سمجھتے۔

علامہ بریں حضرت مولائے کائنات حضرت معاویہ سے کہیں افضل اسلام میں تقدم مال۔ مہاجرین میں سے اور صاحب فضائل کثیرہ غرض کہ ہر حیثیت سے بڑے، بڑے کو حق مال ہے کہ اپنے چھوٹے سے کہہ سکے۔ لیکن ہمارے لئے تو دونوں بڑے، ہم کو کیا حق کہ یکساں کے ادس قول کو جو دوسرے کے لئے وارد ہوا بطور اثبات استعمال کریں۔

اس قسم کے واقعات ہوتے ہیں، ایک صحابی نے دوسرے کو کچھ کہا ہے، چنانچہ بخاری و مسلم میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا تفسیر واقعہ موجود ہے، جس واقعہ کی تفصیل میں یہ بھی ہے کہ جب حضورؐ نے فرمایا کہ بری کون مدد کرے گا تو سعد بن معاذ انصاری یا کسی اور صحابی نے عرض کیا، حضورؐ میں مدد کر دیں گا، اگر وہ اویسی ہے تو گورن اڑادوں گا اور اگر خدیجی ہے تو جو آپؐ نہیں، اس پر حضرت سعد بن عبادہ نے کہا ہرگز نہیں، تم قتل نہیں کر سکتے۔ حضرت امیر بن حفص نے فرمایا اے سعد بن عبادہ تم جھوٹے ہو ہم ضرور قتل کر دیں گے۔ تم منافق ہو نہ یقین کی حاجت کہنے ہو۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت عاتق بن ابی بنہ کے لئے فرمایا کہ یہ منافق ہے  
 میں اس کی گردن اڑا دوں (شکوۃ) رضی اللہ عنہم

دیکھئے ایک صحابی نے دوسرے کو بھڑکا کر کہا منافق کہ دیکھا اب ہیں ہاں بڑے کہ جس کو ایک  
 منافق کہا جھوٹا کہا ہم بھی کہیں کہ وہ منافق تھا جھوٹا تھا بابا صاحب بن لیثی۔ عبرت حاصل کیجئے۔  
 طبع یہ بھی ہے کہ حضرت بولانے اون کو دشمن کہ وہ کہہ سکتے تھے ہیں یہ حق نہیں کہ کہیں معاویہ سے  
 کا سخت دشمن تھا۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت معاویہ پر نہی عن سبیلہ کی وجہ سے  
 سخت بھڑا اوس قاعدہ پر مبنی ہے جو ابھی ہم نے بتایا کہ بڑے کو حق حاصل ہے کہ چھوٹے سے اگر کوئی  
 بات دیکھے تو اس کے کچھ کہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس یقیناً مرتبہ میں حضرت معاویہ سے بڑے ہیں  
 اور انہوں نے اگر ایسا فرمایا تو ہیں یہ حق نہیں کہ ہم بھی کہیں کہ معاویہ ملعون ہیں۔

اور ہیں تو اس روایت کے صحیح ہونے میں بھی شبہ ہے اس لئے کہ حضرت عبداللہ بن عباس  
 رضی اللہ عنہما خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فقیہ فرماتے ہیں جہاں کہ ہم نے فقائل معاویہ میں ہمارے  
 شریف سے نقل کیا ہے۔ پھر فقہ کہتے ہوئے منع حکمران عنایت بھیجنے کے کیا معنی۔ علاوہ بریں یہ روایت  
 بیہقی کی ہے اللہ ہی ضعیف و موضوع سب کچھ صحیح کر دیتے ہیں۔

عنوان نمبر قول معاویہ طلیق ابن طلیق تھا (۱۸) قول ص ۲۱۶ حصہ معاویہ

اقول اس سلسلہ میں آپ نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ طلق میرے ہیں  
 اور طلقاً جماعت صحابہ پر داخل نہیں۔ ہند معاویہ صحابی نہیں وہ کہتے ہیں اس لئے بخاری شریف کی اس  
 روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ معاویہ صحابی رسول نہیں ہو سکتا اور نہ اس کا باپ ابوسفیان صحابی رسول  
 میں شمار کیا جاسکتا ہے (ص ۲۱۶) طلقاً ضعیف، لایان میں اودھ وہ اور ابوسفیان طلقاً میں سے ہیں  
 ہند وہ بھی ضعیف لایان میں چنانچہ وہ کہتے ہیں ابوسفیان کا بیان تو جیسا تھا وہ تھا گرم وہ کا بیان  
 ابوسفیان کے بیان سے بھی زیادہ ضعیف تھا (ص ۲۱۶) (۳) چونکہ بقول حضرت ابیہم طلقاً منافق، وہ  
 واجب قتل ہیں۔ ہذا معاویہ بھی منافق اور واجب قتل ہیں وہ کہتے ہیں کیا اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں

کہ معاویہ منافق ہے اور واجب القتل ہے۔ لیکن اسے شہر سلا (عسکری)  
**بابا جی کی لفظ طلیق سے حضرت معاویہ کو صحیبت خارج کرنے میں فاش غلطی**  
**اقول** (۱) اس چیز کے ثابت کرنے کیلئے کہ طلق جماعت صحابہ میں داخل نہیں۔ آپ نے بخاری  
 شریف کی ایک حدیث پیش کی ہے۔ لہذا کان یوم حنین استقی ہوا نہ منا و مع ابنی صلی اللہ علیہ وسلم  
 عشرۃ الاف والعلقاء۔ اس کا پہلا ترجمہ فرمایا ہے۔ جنگ حنین کے دن ہوازن نے مقابلہ کیا۔ اور  
 حضور کے ساتھ دس ہزار توہم کے صحابہ تھے اور ان کے علاوہ طلق تھے (۲)  
 اور طلق کو صحابہ سے علیحدہ کرنے کے لئے استدلال یہ فرمایا۔ بخاری شریف کی اس روایت میں  
 عشرۃ الاف اور طلق کے درمیان جو واسطہ عطف ہے وہ اس بات کا کھد ہوا ثبوت ہے کہ طلق  
 جن میں معاویہ بھی تھا اور اس کا باپ بوسین بھی وہ اصحاب رسول ہیں سے نہیں ہیں اس لئے  
 کہ اس حدیث میں واسطہ عطف نے طلق کو حضور کے دس ہزار صحابہ سے الگ کر دیا ہے (۳)  
 سبحان اللہ وہاں جناب فاضل علوم مشرقی کیا استدلال فرمایا ہے کہ خورازی اور امام غزالی  
 سے بھی مرتبہ بڑھ گیا۔ نیچے: آپ کا یہ استدلال جب صحیح ہوتا جب عشرۃ تلاف کے بعد لفظ اصحاب ہوتا  
 اور حدیث میں یہ لفظ نہیں۔ لہذا استدلال بھی صحیح نہیں۔ درجرت یہ کہ آپ نے اپنی طرف سے ترجمہ میں  
 لفظ صحابہ بڑھا دیا اور سی بنا پر وہ غلطی کر گئے جو شریعت کے پڑھنے والے سے کہیں نہ ہوتی۔  
 عشرۃ الاف عدد مبہم ہے اس کے لئے تیز ہونا ضروری اور تیز حدیث میں مذکور نہیں لہذا محالہ مقدار  
 انہی پڑے گی وہ کیا ہے۔ لفظ صحاب یا صحابہ نہیں جیسا کہ پہلے سمجھا گیا۔  
 جنگ حنین۔ فتح مکہ کے بعد ہوئی۔ فتح مکہ میں حضور کے ساتھ دو قسم کے صحابہ تھے۔ مہاجرین اور  
 انصار۔ ان دونوں کے سوا کوئی تیسری قسم ہی نہ تھی۔  
 حضور کے صحابہ کی چار قسمیں ہیں (۱) مہاجرین جنہوں نے ہجرت کی۔ یہ مہاجرین کے نام سے مشہور  
 ہوئے۔ اگرچہ مکہ کے رہنے والے تھے (۲) انصار جو مدینہ کے رہنے والے تھے یہ انصار کے نام سے  
 مشہور ہوئے۔ فتح مکہ کے پہلے صحابہ کے یہ ہی دو نام تھے اور یہی دو قسمیں (۳) وہ لوگ جو فتح مکہ  
 کے دن پاداش سے آزاد کر دیے گئے۔ کچھ تو اس وقت پر مسلمان ہو گئے اور کچھ بعد کو یہ طلق کے نام  
 سے مشہور ہوئے۔ یہ لوگ مکہ کے رہنے والے ہیں (۴) وہ جو اور مسلمان ہوئے ان کے لئے کوئی

مفہوم نام نہیں صرف صحابہ اصحاب

چونکہ ہاجرین بھی کہہ رہے تھے اور یہ طلق بھی کہہ رہے تھے اس لئے ان کو گر کی یا قریشی کے نام سے یاد کیا جاتا ہے تو ہاجرین کے ساتھ اطلاق بھی ہو جاتا ہے اور ہاجرین و طلق میں فرق باقی نہیں رہتا اس لئے کہ ہاجرین بھی مکہ و قریشی ہیں ہذا ان کو طلق کے نام سے موسوم کیا گیا۔ طلق کا وجود فتح مکہ کے موقع پر ہوا اور ہاجرین و انصار پہلے سے تھے۔

اس شریعت سے پہلے لگ گیا کہ فتح مکہ کے بعد میں تو حضور کے ساتھ ہاجرین و انصار تھے اور جنگ خندق میں ہاجرین و انصار کے ساتھ طلق بھی تھے۔

لہذا جملہ درجہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم عشرۃ آلاف میں عشرۃ لاکھ کی تیز ہاجرین و انصار کا لفظ ہوا۔ اب معنی یہ ہوئے کہ حضور کے ساتھ دس ہزار ہاجرین و انصار تھے اور طلق تھے۔ جب عشرۃ لاکھ کی تیز لفظ ہاجرین و انصار ہوا تو طلق جماعت صحابہ سے کیسے علیحدہ ہوئے۔ ہاں علیحدہ ہوئے تو ہاجرین و انصار سے علیحدہ ہوئے اور یہ خلاف واقعہ بھی نہیں اس لئے کہ طلق ہاجرین میں سے نہ انصار میں سے۔

میں نے جو عشرۃ لاکھ کی تیز لفظ ہاجرین و انصار مقدم مانی اسکی تائید ملاحظہ فرمائیے اور لفظ اصحاب بڑھانے سے ضمانت ادا تھا ہے۔

تفسیر روح البیان میں زبر آیت و یوم حنین فرمایا و کانت الواقعة فی حنین بین المسلمین و ہم اثنا عشرۃ آلاف منهم من شہد فتح مکہ من المهاجرین و الانصار و الفان من الطلقاء و ہم اهل مکہ۔ یہ واقعہ حنین میں مسلمانوں اور ہوازن کے درمیان ہوا اور مسلمان بارہ ہزار تھے دس ہزار تو وہ جو فتح مکہ میں تھے ہاجرین و انصار اور دو ہزار طلق جو اہل مکہ تھے۔

تفسیر طحاوی میں ہے و ہم اثنا عشرۃ الفا عشرۃ آلاف منهم من شہد فتح مکہ من المهاجرین و الانصار و الفان من الطلقاء ترجمہ عبارت روح البیان۔

ان دونوں تفسیروں میں صاف صاف بتایا کہ دس ہزار ہاجرین و انصار تھے۔ یعنی حدیث کے لفظ عشرۃ آلاف کی تیز لفظ ہاجرین و انصار ہے۔

تفسیر کبیر میں ہے و قال قتادۃ کانوا اثنا عشرۃ الفا عشرۃ آلاف الدین حصہ و اکلۃ و الفان

علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں ان المسلمین کانوا مئة في اثني عشر مائة عشرة الآف شهدا في  
الفقه واللعان من اهل مكة مئة من اس دن ہزار تھے۔ دس ہزار تودہ خروج کر کے تھے اور ہزار  
اہل مکہ سے۔

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں حجۃ الیوم فی ۱۱۳۱ھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جیشہ لڑی  
جاءوا معه الفقه وهو عشرة الآف من المهاجرین والانصار و قبائل العرب ومعدان بنی اسلموا من  
اهل مكة و هم الطلقاء فی الفقه فصار ۱۱۳۱ فی العدد۔ حضور اوس لشکر کے ساتھ خروج کر کے حضور  
کے ساتھ آئے تھے جو دس ہزار تھے مهاجرین و انصار اور قبائل عرب تشریف لے چکے، در حضور کے ساتھ  
وہ لوگ بھی تھے جو اہل مکہ کے مسلمان تھے اور وہ طلقاء تھے۔ دو ہزار ان سب کو لیکر دشمن کی طرف  
وہاں ہوئے۔

دیکھئے۔ دس حدیث کی شرح میں علامہ عینی عشرۃ الآف کے بعد من المهاجرین و الانصار فرما رہے  
ہیں جس سے ظاہر کہ تیز فہم ہیں۔ انصار کا لفظ ہے۔

ان تمام عرب و قریبوں سے صاف ظاہر ہے کہ لفظ عشرۃ الآف کی تیز لفظ اصحاب یا صحابہ نہیں ہے۔  
جب کسی نے عشرۃ الآف کی تیز لفظ اصحاب جو عام ہے متعدد، فی تو آپ نے زبردستی اپنی بجمہد العصری  
کی شان کیوں دکھائی کہ لفظ اصحاب ترجمہ میں بڑھا کر طلقاء کو جماعت صحابہ سے نکالنے کی کوشش کی  
بلکہ اصحاب اگر آپ نے ترجمہ میں لفظ اصحاب بڑھایا تھا تو کسی کا قول تو پیش کیا ہوتا کسی کتاب کا حوالہ  
دیا ہوتا کہ عشرۃ الآف کی تیز لفظ اصحاب یا صحابہ ہے۔ غرض کہ آپ کا یہ استدلال تو بہار فتنہ ہو گیا اور وہ  
آپ کا داد و غطف بھی آپ سے مفور ہو گیا۔

علامہ بریں صاحب ریح البیان و علامہ نووی کا قول المسلمین صاف بتا رہا ہے کہ طلقاء مشرک  
خین مسلمان ہیں جب وہ مسلمان ہوئے تو صحابی ضرور ہوئے اس لئے کہ یہ مسلمان بھی ہوئے اور حضور  
سے شریعت محبت بھی حاصل کیا اور صحابی اسی کو کہتے ہیں۔ صحابی کی تعریف پوری پوری ان طلقاء پر صادق  
تر جماعت صحابہ سے کیسے علیحدہ ہو سکتے ہیں۔ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔ ہم الصحابة احناف ہما جہود  
والانصار و طلقاء و هم من المسلم یوم الفقه و بعد۔ صحابہ کئی قسم کے ہیں (۱) مهاجرین (۲) انصار

(۳۱) ان کے خلفا (۳۱) جو یوم فتح کو اور بعد کو مسلمان ہوئے۔ دیکھئے کیسی مزاحمت ہے کہ منسلین فتح و بعد فتح صحابی ہیں، فرمایا اس نصرت کے ساتھ، آپ کا داد عطف کیا فائدہ دیکھا۔

ان تعلق کو اگر جماعت صحابہ سے علیحدہ کرنا تھا تو اس کے لئے ترجمہ میں لفظ اصحاب اپنی طرف سے پڑھا اور داد عطف سے مندر اخراج کا استخراج نہ کرنا تھا۔ آپ کو چاہئے تھا کہ صحابی کی ایسی تعریف کرتے جس سے حلقہ جماعت صحابہ سے علیحدہ ہو جاتے۔ کیا آپ کے پاس صحابی کی کوئی ایسی تعریف ہے تو ضرور چھوڑ کر شائع فرما دیجئے۔

علامہ برہن بحث تو حضرت معاویہ کے مشفق ہے اور انہیں کے نام سے آپ کو چڑھ ہے۔ دراد نہیں کو اپنی جہت عصری سے جماعت صحابہ سے علیحدہ کر رہے ہیں تو ان تصریحات کے مقابلہ میں جنہیں عادت حضرت معاویہ کو مسمیٰ بتایا گیا۔ (علامہ نودی نے فرمایا من الصیابة البجاء۔ علامہ معالی نے فرمایا صاحبہ ام امک نے اصحاب کی فرست میں شامیکہ، مولانا عبدالحی نے فرمایا کان صحیبہ اور عبد اللہ بن عباس نے فرمایا صحابہ بنی امیہ علیہ وسلم اور شاہ ولی اللہ صاحب در شاہ عبدالعزیز صاحب نے فرمایا کہ معاویہ صحابی ہیں۔ آپ کا جہاد آپ کی رائے آپ کا خیال آپ کا داد عطف کیا حیثیت رکھتا ہے کہ مسلمان آپ کی بات مان لیں اور اکابرین اہل سنت کے رشاد کو فراموش کر دیں۔

بابا صاحب یہ فن خطابت و وعظ گوئی نہیں ہے کہ خطبات سے کام لیا جائے، الفاظ کی تاثیر سے جذبات کو بھار دیئے جائیں، یہ مقام برہان و دلیل ہے جہاں لوہے کے چنے چھلنے پڑتے ہیں اور حجت کو سوچ سمجھ کر استعمال کرنا پڑتا ہے۔ خاصہ یہ کہ اس مسئلہ سے حضرت معاویہ صحابیت سے خارج نہیں ہو سکتے

## کیا حضرت معاویہ ہمیشہ ضعیف الایمان رہے

(۳۲) اس چیز کے ثابت کرنے کے لئے کہ حضرت معاویہ ضعیف الایمان تھے۔ آپ نے علامہ نودی کی ایک عبارت نقل فرمائی ہے وہ طحاکی تعریف میں لکھتے ہیں وہم الذین اسلموا من اهل مکتہ یوم النخم و سوا بذلت لک ان بنی امیہ علیہ وسلم من علیہم والظلم وکان فی اسلامہم ضعف صلیق

**اقول۔** طلق کا یہ ضعف ایمانی ہمیشہ رہا اس کا بار ثبوت بابا صاحب آپ کے ذمہ۔ آپ کوئی ایسی عبارت دکھائے کہ جس سے یہ ثابت ہو کہ ہمیشہ ضعیف الایمان رہے۔ عبارت میں مکتہ کان ہے جس کے

حادث مسمیٰ ہے جس کو ان کے ایمان میں ضعف تھا۔ در بات یہی ہے، ہمیشہ ضعیف الایمان رہے۔ سرکاری ثبوت نہیں، صحابہ کرام کے، یا ان و اسلام کا کمال اور تقویت حضور کے فیض صحبت سے قرآن کی آیتوں اور ارشادات کے سنیے سے ہے۔ یہ لوگ ابھی ابھی مسلمان ہوئے ہیں۔ حضور کی صحبت طلبان سے میسر نہیں ہے قرآن کی آیتیں اور ارشادات گرامی سننے کا موقع دستیاب نہیں ہو رہے تو کمال اور تقویت کا سبب ہی نہیں پایا گیا لہذا ابتدا میں ضعف رہا۔ بعد کو جب یہ صورتیں میسر آئیں تو ان ترقی کے بغیر قوی اسلام بنا دیا اور اسلام کے وہ کام، دن سے لئے کہ شاید رہا۔

اور بحث تو یہاں حضرت معاویہ کی ہے۔ حضرت معاویہ کے متعلق نہ صرف وہ ہی جملہ کافی ہے جو علامہ سبوطی نے فرمایا، ائمہ حسن اسلام۔ پھر ان کا اسلام بہتر ہو گیا یعنی وہ ضعف نہ رہا۔ اس جملہ کو آپ قصداً چھوٹ گئے جبکہ دیکھنا انھیں کی عبارت نقل کی اور من المونفۃ فلو ہم ہم تک نقل کی حالانکہ بالکل متضاد یہی جملہ تھا اور آپ نے اسے اس لئے چھوڑ دیا کہ آپ کے مفید مطلب نہ تھا آپ تو ضعیف اسلام ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں اور علامہ حسن اسلام قوی الاسلام ہونا بتا رہے ہیں۔ کہتے دیا بت اسی کا نام ہے۔

علامہ بریں حضرت معاویہ کا کاتب رسول ہونا قوی الاسلام ہونے کی کیا دلیل نہیں، نفع ہونا حسن الاسلام ہونے کی دلیل نہیں، حضرت عمر و عثمان کا میر بنانا نفع الاسلام ہونے کی دلیل نہیں، حضرت امام حسن کا خلافت سپرد کرنا، جید الاسلام ہونے کی دلیل نہیں، علامہ فدوی کا حسن العیال بننا اپنی فرمانا ثابت الاسلام ہونے کی دلیل نہیں۔

اس مقام پر یہ بات یاد رکھنا ضروری ہے کہ مؤلفہ ظہور ہونا ایک سلطان کے لئے محبوب تو ہے لیکن اس وقت تک جب تک کہ اسلام کو حصول دولت کے لئے ہمیشہ مذبحہ سمجھے لیکن ابتدائے اسلام میں کفر کے زمانہ کے قریب ہونے اور یوں وہ پرکات اسلام سے منہج نہ ہونے کی وجہ سے کچھ ضعف رہا اور پھر وہ حالت باقی نہ رہی۔ قوت آئی، اور ترقی کر لی چلی گئی تو اب اس ضعف کو مٹانے رکھ کر عیب لگانا جب جوئی ہے جو عقل و دیانت کے نزدیک ایک امر قبیح ہے۔

علامہ ابن حجر طبرانی میں فرماتے ہیں: واما یزید بالذیف من یقی یوسف عن کونہ فہم یزید اللہ علی حریف (عقل)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں عبدہ امارت پر

نڈر رہے۔ بہت سے سلامی کام کئے جنگوں میں شریک ہو کر اسلام کی خدمت کی یہ سب کچھ  
ہم مگر پھر بھی ضعیف۔

میں کہتا ہوں کہ وہ دولت کے لئے مسلمان ہوئے اور ضعیف الہ اسلام رہے لیکن رہے تو مسلمان  
مسلمانوں کی فہرست میں تو شامل رہے۔ کچھ تو اسلام رہا خواہ دولت ہی کے لئے وہ دولت مسلمان  
بنانے کے کام آئی لیکن ان بد نصیبوں سے تو کہیں اچھے ہیں جو دولت سے کفر و بدعت حاصل کریں۔  
حصول دولت کے لئے ایک ہاتھ کو شیوہ بنا دیں۔ شیعوں کو فوجیں کرنے کے لئے حضرت معاویہ پر سب سے شتم  
کریں۔ کتنا بڑا فرق ہے کہ ایک دولت کے ذریعہ اسلام کو پاسے اور ایک دولت کے ذریعہ بدعتی کو  
حاصل کرے۔

اور یہ نوادس وقت ہے جب ہم دن کو مؤمنۃ القلوب ہونا تسلیم کریں ہمارے پاس تو وہ  
ثبوت ہے کہ وہ نہ مؤمنۃ القلوب میں سے ہیں نہ حلقا میں سے وہ تو حدیبیہ کے دن مسلمان ہو گئے تھے  
اگرچہ انہوں نے اسلام کو اپنے دل میں رکھا اور فتح مکہ کے دن ظاہر کیا اس کے ثبوت میں ناظر  
فرمائیے زیر عنوان حضرت معاویہ متضمن رسالہ تاریخ یثربی۔

## کیا حضرت معاویہ منافق اور واجب القتل ہیں؟

(۳) اس چیز کے ثابت کرنے کے لئے کہ معاویہ منافق ہیں واجب القتل ہیں۔ آپ نے حضرت ام سلمہ  
کا قول نقل کیا ہے۔ پہلے وہ حدیث نقل کر دوں عن انس ان ام سلمہ اتخذت یرم حنین بنی خنیجاً  
فکان صباً آخرها ابو طلحۃ فقال یا رسول اللہ ان ہذا ام سلمہ معها خنیجہ فقال لیلم رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فاہذا الخنیجۃ قالت اتخذتھا ان دنامنی احد من المشرکین بقرۃ بد بطنہ  
فجعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضربک قالت یا رسول اللہ اقتل من بعدنا من الطلقاء انھم  
یک فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ام سلمہ ان اللہ عز وجل قد کفی و احسن (مسلم شریف)  
حضرت ام سلمہ جنگ حنین میں ایک خنیجہ لیکر آئیں۔ حضرت ابو طلحہ نے دیکھا کہ حضور سے عرض کیا کہ  
ام سلمہ کے پاس خنیجہ ہے۔ حضور نے ان سے پوچھا اس کا کیا کردگی عرض کیا اگر کوئی مشرک میرے  
پاس آیا تو اس کے پیٹ میں بھونک دوں گی۔ یہ بات سن کر حضور نے ہنس فرمایا ام سلمہ نے عرض کیا



یا رسول اللہ جو ہمارے سوا ہیں طلاق اور قتل کر دیجئے وہ آپ کو چوڑ کر بھاگ گئے۔ حضور نے فرمایا اے ام سلیم اللہ تعالیٰ نے ہتر اشتہام فرادیا۔

اس حدیث کی شرح میں علامہ نوری نے فرمایا فاعتقدت ام سلیم، انہم منافقون وانہم مستحقون لقتل بانہما ہم وغیرہ۔ حضرت ام سلیم نے جو قتل کا شور دیا تو انہوں نے یہ بھاگ کر یہ طلاق منافق ہیں، درمستحق قتل ہیں بھاگنے وغیرہ کی وجہ سے۔

جنگ جنین کا واقعہ یہ ہے کہ ہمارے زن کی تیراغاری کچھ ایسی زور کی ہوئی کہ ادھر کے لوگ تاب نہ لاسکے اور بھاگ پڑے۔ بھاگنے والے کو کہتے تھے۔ روایت میں متعدد الفاظ آتے ہیں۔ ایک

روایت کے لفظ یہ ہیں فلما اتفق المسلمون والكفار على المسلمين هاربين، مسلمان بھاگے، اور ایک روایت میں مشبان اخفاہم کے لفظ آتے کہ بھاگنے والے زچوان جلد نہ پہنچے تھے۔ علامہ نوری

نے یہ لفظ بھی لکھا لیکن جماعۃ من النصارى بنو جری ہم کن او کن اصحابہ کی، یک جماعت سے ایسا ہوا کیوں بھاگے۔ علامہ نوری فراتے ہیں۔ قال العلماء فی هذا الحدیث دلیل علی ان فخرہم

لم یکن بعینہ اذ انہم یحصل الفناء من جہنم وانما یفقد عیدہم من فی قلبہ من من مسلمۃ اهل مکہ المولعۃ ومشہ کہیا الذین ہم یکوونوا اسلوا وانما کانت ہنہ یمتہم فجاۃ لانفسہا ہم علیہم

وفقدوا حدۃ در شقہم بالسیرۃ ولا خلاط اهل مکہ معہم من ہم یستقر الايمان فی قلبہ وھن تبرعن بالمسلمین الدوا ورویفہم نساء وصیبات خروجهن فیہم تقدم اخفاءہم فلما رتھوہم

بالنسل ولوا ان تغلیت اولادہم علی خسرانہم۔ علامہ نے فرمایا کہ اس حدیث میں دلیل ہے اس امر پر کہ مسلمانوں کا بھاگنا اور ترک نہ تھا اور یہ کہ سب نہ بھاگے تھے۔ ابتدا بھاگنے کی اور انہوں نے کی جنگ

دل میں بیماری تھی کہ کے تو مسلم مولعہ القلوب اور مشرکین جو ایمان نہ ہوتے تھے وہ یہ بھاگنا نہ تھا ہوا اس لئے کہ دشمن نے ان پر ایک ساتھ حمل کیا اور ہندوؤں کی بوچھاڑ شروع کر دی اور اس وجہ سے

کہ کہ وہ لوگ جن کے دل میں ایمان مضبوط نہ ہوا تھا اور وہ لوگ جو مسلمانوں پر مصیبت کا مظاہر کرتے تھے۔ ان کے ساتھ مل گئے ان میں عورتیں اور بچے بھی تھے، جو غنیمت کے لئے آگئے تھے۔ جلد باز آگے بڑھ گئے۔ جب بیروں کی بوچھاڑ ہوئی تو یہ بھاگے۔ پہلی جماعت پہلی

جماعت پر متغلب ہو گئی یعنی بھاگ پڑے۔

اس نفیس سے یہ سونم ہوا کہ سب نہ بھاگے تھے اور بھاگے تھے تو شرکین کہ یہ بھی جنگ میں  
 بحیثیت مشائخین شریک ہونگے تھے (درمختار مؤلفہ القلوب بھاگے تھے۔ اور یہ ظاہر کہ مکرمہ  
 ۱۳ ریاۃ ہر رمضان کو فتح ہوا اور ۹ شوال کو حضور جنگ حنین کے لئے روانہ ہو گئے تو جو مسلمان  
 بھی ہوئے ان کو مسلمان ہوئے صرف ۱۲ یا ۹ دن ہوئے انہی سی مدت میں قوی ایمان کامل  
 الاسلام ہو جانا اور غیر ممکن ماہیہ الا من شاء اللہ تو یہ پیارے ضعیف الایمان ہی تیروں کی  
 تاب نہ لائے اور بھاگ پڑے ادیہ تو ضعیف الایمان تھے بقول علامہ نودی قوی الایمان صحابہ  
 بھی میدان میں نہ رہ سکے۔ خلاصہ یہ کہ مسلمانوں میں بھاگنے والے پڑنے صحابہ بھی کچھ تھے اور یہ طلقاً  
 مؤلفہ القلوب بھی تھے۔

ان بھاگنے والوں کو بھاگنے پر حضرت ام سلیم نے فرمایا کہ ان طلقاً کو قتل کر دیجئے کہ یہ آپ کو  
 چھوڑ کر بھاگے اور علامہ نودی نے حضرت ام سلیم کے مشورہ۔ قتل کی وجہ ادنیٰ کے خیال کے مطابق  
 بتادی کہ ادنیٰوں نے یہ کہا کہ یہ طلقاً منافق ہیں مستحق قتل ہیں۔

غور یہ کرنا ہے کہ حضرت ام سلیم کا مشورہ قتل دینا اور منافق و مستحق قتل سمجھنا اس کو حضور نے  
 قبول فرمایا یا نہیں اور ان کے خیال کی تائید فرمائی یا نہیں۔ حضور کا جواب کہ اللہ تعالیٰ نے بہتر انتظام  
 فرمادیا اس امر کی دلیل ہے کہ نہ تو حضور نے ادن کا مشورہ قبول کیا نہ ادن کے خیال کی تائید فرمائی  
 اس لئے کہ حضور خود چاہتے تھے کہ بھاگنے کا سبب کیا ہے اور کس نے بھاگنے پر ہائیگو کیا اور کون  
 کون بھاگا اور یہ کہ مؤلفہ القلوب بھاگے تو اس پر سے کہ وہ قوی الایمان نہیں ہیں اور یہ کہ یہ بھاگنا  
 کفر نہیں اور تادار نہیں جو موجب قتل ہو۔ جب حضور نے تائید نہ فرمائی اور ان کی بات سے اعراض  
 فرمایا تو ثابت ہوا کہ حضور نے ادنیٰوں کے منافق اور مستحق قتل نہ جانا اگر حضور بھی ادنیٰوں کے منافق اور  
 مستحق قتل فرما رہے اور ام سلیم کے مشورہ کو قبول فرماتے تو وہ منافق و مستحق قتل ہوتے۔ صرف  
 حضرت ام سلیم کے خیال سے تو منافق اور مستحق قتل نہیں ہو سکتے۔

جناب بابا صاحب۔ آپ نے تمام طلقاً و شرکاء و جنگ کو منافق اور واجب القتل جانا۔ صرف حضرت  
 ام سلیم کے خیال پر جس کو حضور نے قبول بھی نہ فرمایا کیا کسی کے خیال پر منافق اور مستحق قتل کسی کو  
 سمجھنا شرعاً جائز ہے

علاوہ بریں حضرت ام مہیم نے قتل کی وجہ قرار بتائی۔ حالانکہ خراسان من الزحمت کفر نہیں۔ ارتداد نہیں  
 صرف گناہ کبیرہ ہے۔ حضور نے خود اس کو گناہ کبیرہ میں شمار فرمایا ہے۔ وہ یہ بھی ارشاد فرمایا ہے کہ کفر کا  
 مذہب ولا یتخجد من الاسلام بعلم (شکوہ) کسی ملن کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ کہو اور کسی عمل  
 کی وجہ سے اسلام سے خارج نہ کرو۔ خراسان من الزحمت صرف گناہ کبیرہ ہوا اور مرکب گناہ کبیرہ نہ کافر نہ  
 مستحق قتل نہ جنگ جین میں بھاگنے والے نہ کافر نہ منافق نہ واجب قتل۔ اسی واسطے حضور نے دن کے  
 سورہ قتل کو قبول نہ فرمایا۔

علاوہ بریں بھاگنے والے صحابہ ثوی الایمان بھی تھے کیا وہ بھی بھاگنے سے منافق اور مستحق قتل ہے  
 اگر نہیں تو ضعیف ثوی کوئی نہیں اور اگر اں تو حضرت ام سلمہ نے صرف طلقاً کو اذنی بھاگنے پر منافق  
 اور مستحق قتل سمجھا۔ آپ بھنا چو کہ مناسب نہ تھا۔ اس لئے حضور نے قبول نہ فرمایا۔  
 خلاصہ یہ کہ طلقاً کو منافق۔ در مستحق قتل حضور تو کبھی نہیں اور جناب بابا صاحب سمجھیں تو گویا  
 صاحب حضور کے مقابلہ میں آگئے خود ہاں اللہ مر

اور حضور نے ان بھاگنے والوں کو منافق اور مستحق قتل نہ سمجھا۔ یہ ہی خداوند تعالیٰ نے فرمایا ارشاد  
 ہے ثم انزل سکینۃ علی رسولہ و علی امویین صاحب تفسیر شرح الیابان نے فرمایا شامل المؤمنین  
 فیہم۔ یعنی لفظ مؤمنین بھاگنے اور نہ بھاگنے والوں دونوں کو شامل ہے یعنی وہ نہ مومن ہیں  
 بھاگنے والے کافر اور نہ حق نہ ہوئے۔ در جب کافر و منافق نہ ہوئے تو مستحق قتل بھی نہ ہوئے۔  
 اور یہاں بحث تو حضرت معاویہ کے متعلق ہے اور ان کا نام ہے کہ جناب بابا صاحب نے منافق  
 اور مستحق قتل کہا ہے۔ تو یہ خصوصاً اس غم سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ بابا صاحب یہ فرض ہے کہ پہلے وہ  
 ثابت کریں کہ بھاگنا کفر و ارتداد و نفاق ہے پھر کہیں کہ معاویہ منافق اور واجب القتل ہے اور اگر یہ  
 ثابت نہیں کر سکتے ہیں اور یقیناً ثابت نہیں کر سکتے تو اپنا منہ بند کریں اور کہے ہوئے کلمات واپس لیں  
 رہا وعدہ سب عیب واپس لیں۔

علاوہ بریں آپ تو انہیں منافق اور مستحق قتل سمجھیں اور حضرت عبداللہ ابن عباس صحابی  
 سمجھیں۔ حضرت صفائی صحابی سمجھیں امام ملک صحابی سمجھیں۔ علامہ قاضی عیاض لما علی قاری علامہ  
 زانی علامہ ابن ہمام علامہ شامی علامہ نووی اور تمام محدثین و آئمہ مجتہدین صحابی سمجھیں کہ دن کے

حدیث روایت کریں اور انکی روایت کردہ حدیثوں سے مسائل اسلام اذکر میں اور تمام مسلمانوں کو نہیں بھائی  
بچیں تو آپ کے کہنے میں میں سے کیا ہوتا ہے مثل مشہور ہے اکبلا چنا بھار کیا پھوڑے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جناب بابا صاحب اس زمانہ کے مجدد اور مجدد اور غوث و درخشاں ہیں کہ  
آپ کی تحقیقات کے سامنے سب کی تحقیقات درجہ بے مقدار ہیں۔ فی قرب قیامت کا زمانہ ہے جس کی  
نشانی یہ بتائی گئی ہے کہ ایسے وہاں کذاب پیدا ہونگے جو تمہیں وہ باتیں سنائیں گے جو نہ تم نے سنی  
ہوگی اور نہ تمہارے باپ دادا نے (مشکوٰۃ)

بابا صاحب کسی مسلمان کو منافق کا فرکھا اور اس وقت تک جائز نہیں جہنگ کہ اس کا کفر و نفاق  
دلیل قطعی سے ثابت نہ ہو جائے۔ ملا علی قاری شمس الفقہ اکر میں فرماتے ہیں ولا يجوز ان يدعى مسلماً  
بفسق او كفر من غير تحقیق۔

آپ کے پاس حضرت معاویہ کو منافق کہنے کی کیا دلیل قطعی ہے۔ کوئی زبان کہتے ہیں کہ کوئی حضور  
کا زمانہ ہے لیکن وہ زبان بھی متواتر ہو۔ وہ دو مشہور کی قسم سے نہ ہو اس لئے کہ احادیث اعداد و شمار  
از قبیل قطعیات و مفید علم یقینی نہیں۔ جیسا کہ مولانا فقہ وغیرہ برہمے ہو چکا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے  
تور الا نوار۔

اے میرے آپ کے پاس کیا ہے صرف حضرت ام سلمہ کا خیال وہ بھی ان کی زبان سے نہیں بلکہ علامہ  
نودی کی زبان سے تو کیا یہ دلیل قطعی ہے اول تو عورت کا خیال جو ناقصات عقل ہیں جن کی شہادت  
بعض موقعوں پر تو ناجہول اور جہاں مقبول وہاں ایک کو دوسرے یہ کہ وہ خیال بھی حضور  
کے نزدیک نامقبول۔ ایسی کرور دلیل پر اتنا زور دار دعویٰ کہ وہ منافق و مستحق قتل ہیں واللہ واد  
نہیں دیکھا سکتی آپ کی غلامی اور فضیلت معلوم مشرقیہ کی۔

اور کیوں صاحب علامہ نودی نے مطلقاً کے لئے بعینہ محرم کہا وکان فی اسلام من ضعیف اور  
حضرت ام سلمہ کا ایک خیال بتایا تو آپ اسے بعینہ خصوص حضرت معاویہ کے لئے سے دوڑے اور ایک  
قلعہ تیار کر لیا لیکن انھیں علامہ نودی نے بعینہ خصوص حضرت معاویہ کے لئے من العادل والفضل  
والعصا بۃ النجا فرمایا تو دونوں ہاتھوں سے دونوں آنکھیں بند فرمیں یہ فلسفہ ہر کسی سمجھ میں نہیں  
آتا کہیں دین اس خط تہذیبی مساوی اور گلست سعدی و در چشم دشناں قارست کا تو فلسفہ

نہیں ہے۔ ذرا اس پر روشنی ڈال دیجئے۔ مگر نہیں مجھے اللہ کہ فرما افعالہ من لہ  
عنوان نمبر قولہ مولفۃ القلب کے کہتے ہیں (ص ۲۹ قول ص ۲۸ حصہ معاویہ)

## کیا حضرت معاویہ کا ایمان بالقلب نہ تھا

**اول** اس سلسلہ میں آپ نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ ان کا ایمان، ایمان بالقلب نہ تھا  
بلکہ قرین دنیوی و دہال کا حصول مقصود تھا یہ دنیا پرست تھے لہذا وہی حیثیت سے یہ دہال حضرات  
نہیں۔ چنانچہ ص ۲۸ سے لیکر ص ۳۳ تک اسی پر زور قلم دکھایا ہے، وہ سب سے پہلے آپ نے حدیث ذیل  
سے استدلال فرمایا ہے لما کان یوم فتح مکہ قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غنائم بین  
قریش فنضبت الانصار۔ قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم ما ترضون ان یناھب الناس بالدینیا  
ویناھبون برسول اللہ۔ اس کے بعد آپ بطور نتیجہ فرماتے ہیں یہ صحیح بخاری کی روایت ہے، (اس  
روایت کے الفاظ اما ترضون ان یناھب الناس بالدینیا و تذاھبون برسول اللہ پر غور فرمائیے کیا  
مخبر حق صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے دن مسلمان ہونے والوں کی ایمانی کیفیت سے اپنی امت کو آگاہ  
اور مطلع نہیں فرما رہے ہیں۔

جناب بابا صاحب اس مقام پر بہت سی حدیثیں ہیں جن میں الفاظ مختلفہ مال غنیمت تقسیم کرنے کا  
ذکر ہے اور جن کو تقسیم کیا گیا ہے ان کا ذکر متعدد عنوان سے ہو ہے۔  
بابا صاحب آپ نے جو حدیث نقل کی ہے اس میں لفظ قریش ہے۔ آپ نے لفظ قریش سے  
صرف مولفۃ القلب کو مراد لیا، اور اس مال غنیمت لینے کو حصول دنیا دنیا پرستی پر محمول کیا اور فتح مکہ  
کے مسلمانوں پر بیٹہ زنی کی۔

سنئے یہ کہ میں جو مال تقسیم ہوا یہ وہی مال ہے جو جنگ خین و غیرہ سے حاصل ہوا اس لئے  
کہ مکہ میں کو کوئی جنگ ہی نہ ہوئی جو دہال سے مال حاصل ہوتا۔

علامہ عینی عمدۃ القاری میں آپ کی نقل کردہ حدیث کے ماتحت فرماتے ہیں والمراد  
بالغنائم غنائم ہوانہ کاندہ لم یکن عند فتح مکہ غنائم حتی تقسم۔ علامہ عینی فتح اللہ شرح  
بخاری میں فرماتے ہیں وذا قمر ذلک الاسماعیلی فقال قولہ یعنی فی روایتہ لما اختلفت اہل بیتہ

یہ بتنا ہم جو تون غامدہ کن عند فتح دکنہ بیستہ قسم۔

جب یہ مال غنیمت ہوا زن کو مال ہے تو اب ترش سے کون مراد ہیں۔ ترش سے صرف طلقاً  
موقتہ مطلوب ہی مراد نہیں بلکہ ہاجرین بھی مراد ہیں، یعنی یہ مال غنیمت صرف انصار کو نہ دیا جاتا ہے بلکہ  
وطبقاً دونوں کو دیا جاتا ہے اسی مال غنیمت کی تقسیم کے بیان میں دونوں جاعتوں کا ذکر ہے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت میں یہ غلط موجود ہے فانہم المشركون و اصحاب  
یومئذ غنائم کثیرة قسم فی المهاجرین و الطلقاء و لم یعط الا انصار و شیبا دکناری شریف

جب حضور نے یہ مال ہاجرین و طلقاء کو دیا تو انصار کچھ کہنے لگے۔ حضور نے فرمایا اما ترضون  
ان یذهب الناس بالمالینا کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ دینا لیتے ہیں اور تم رسول اللہ کو یہاں  
یہ دینا لیتے والا حضور نے ہاجرین کو بھی فرمایا اور طلقاء کو بھی۔ آپ فرماتے ہیں کہ حضور نے فتح مکہ  
کے دن سلمان ہونے والوں کی ایمانی کیفیت سے مطلع فرمایا اور آپ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ دینا پرست  
تھے اور حضور نے دینا پرست فرمایا تو جناب دینا پرست تو ہاجرین بھی ہو گئے اور ان کی ایمانی کیفیت  
سے بھی مطلع فرمایا۔ کیونکہ حق میں صرف یہ ہی دو لوگ تھے تو آپ کی ذہنیت ناپاک نے ہاجرین پر بھی  
حمل کر دیا اور ان کو بھی دینا پرست بنا دیا کہوت کلمۃ تخرج من افواہم

ایسا صاحب ذرا غور کیجئے کہ بعض معاد بہ نے آپ کو کس طرح پامال کیا اور کس طرح آپ گڑھوں  
میں گرے اور کتنی غلطیاں کیں اور جو آپ نے ان پر حملے کئے اوس کے ساتھ دوسرے حضرات پر  
بھی حملے ہو گئے۔ ایسی باتیں کیں جو دوسروں کو بھی شامی کر یا آخر یہ کیوں ہے۔ صرف اس نے  
کہ آپ نے ایک صحابی رسول کی شان میں گستاخوں کا بیڑا اٹھایا تو خدا نے ہر جگہ آپ کو اونچے اونچے لوگوں  
چوں خدا خواہ کہ پردہ کس درو میلش اور طعنہ پا کاں زند

عنوان نمبر ۶  
قولہ۔ معاویہ یقیناً و اصل جہنم ہوگا (مشکوٰۃ)

ہا قول۔ اس سلسلہ میں جناب علامہ حاجی تید خلیل احمد صاحب چشتی صاحب ری امجدی فاضل علوم  
شرعیہ و غیرہ نے سلم شریف سے ایک حدیث نقل کی ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما انہ

قال كنت اللعب مع اصبيان الخ اس حدیث میں حضرت معاذیہ کے لئے حضور نے فرمایا  
لا اشم الله بطنه اللہ اس کا پیٹ نہ بھرے اس سے جو آپ نے بیتھو، خدا کی بات وہ اپنے رسالہ  
رو فضائل میں لکھ چکے ہیں اور اسی کو پھر تول فیصل میں دہرایا ہے۔ لکھتے ہیں:-

اس حدیث کے اندر بخیر صادق صل اللہ علیہ وسلم نے اپنی بددعا میں جو بلیغ اشارہ  
فرمایا ہے اس کو فائدہ لیا ہوگا اور اگر نہیں سمجھا ہے تو میں عرض کئے دیتا ہوں  
اور وہ یہ ہے کہ اس حدیث میں محبوب رب العالمین نے معاذیہ کے لئے جہنم داخل  
ہونے کی بددعا دی ہے، اور وہ ان معنوں میں کہ اہل جنت کبھی ٹھو کے نہ ہوں گے  
اور ہمیشہ شکم پیر رہیں گے۔ لیکن معاذیہ کا پیٹ نہ بھرے گا اور وہ ہمیشہ بھوکا رہے گا  
اور یہ امر مسلم ہے کہ جب ہمیشہ بھوکا رہے گا تو یقیناً داخل جہنم ہوگا۔ اور یہی مفہوم  
ہے جو علماء محققین نے اس حدیث کا سمجھا ہے (رد فاعال معاذیہ ص ۱۲۱)

قول فیصل میں بھی یہی لکھا ہے اور ایک عربی عبارت بھی نقل کی فہم منہ بعضہم  
ان لا یدخل الجنة الخ پھر لکھا یعنی لا اشم الله بطنه کا مطلب مفہوم اکثر محققین نے  
یہی سمجھا ہے الخ (ص ۱۲۱)

جناب بابا صاحب یہ حدیث مسلم شریف کی ہے اور عنوان ذیل کے ماتحت لکھی ہے باب من  
لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او مبسا ودعا علیہ و لیس ہوا ہلا لذلک کان لہ نہ کو کذا واجل  
درجہ حضور جس پر لعنت بھیجیں یا بُرا کہیں یا بددعا فرمائیں۔ اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو یہ سب کچھ  
اس کے لئے پائی اور اجر اور رحمت ہے اس عنوان کے ماتحت حضور کے ارشادات میں جن کا یہ  
مطلب ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا سے دُعا کی ہے کہ اے اللہ میں جس کسی مسلمان کو بددعا  
وغیرہ کر دوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو بددعا اس کے لئے رحمت بنا دے۔ عبارت یہ ہے اللہم  
انما اشر فایما اجل من المسلمین سبتہ او لعنتہ او جلدہ فاجعلہ منہ کافا ورحمۃ

اسی مسند میں امام مسلم نے حدیث لا اشم الله بطنه کو درج فرمایا۔ یعنی یہ جملہ بھی حقیقی برہوی  
نہیں ہے۔ بلکہ حضرت معاذیہ کے لئے یہ جملہ رحمت و اجر کا ذریعہ ہے۔ چنانچہ علامہ نوذبی فرماتے ہیں  
وقد فہم مسلم من ہذا الحدیث ان معاذیہ لم یکن مستحقا للدعاء علیہ لہذا دخل فی ہذا الباب

و جعلہ غیرہ من مناقب معاویہ لاند فی الحقیقۃ یحییٰ دھا ولد امام سلم نے من مناقب سے  
 یہ سمجھا ہے کہ حضرت من ویر رضی اللہ عنہ بدعا کے مستحق نہیں ہیں۔ اسی واسطے باب مذکور (یعنی مذکور)  
 حضور بدعا میں درود اہل نہیں تودہ رحمت ہے) میں لالت در امام سلم کے سوا در نورس  
 من کو مناقب معاویہ میں شمار کیا ہے۔ اس لئے کہ یہ (لا یموت اللہ بطنہ) اذکے لئے دوا ایک ہے  
 کہنے جناب بابا صاحب امام سلم عنوان مقرر کریں کہ وہ بٹ لائیں کسی نیک افضل سے اور  
 آپ بمصداق و لکن بین المسخط تبدی المساد یا اور گشت سعدی و در چشم دشناں غارست  
 اپنی طرف سے بڑاں کا پہلو نکالیں۔ جب سلم شریف میں یہ حدیث دیکھی تھی تو علامہ زودی کی شرم  
 بھی دیکھ لی ہوئی۔ یا علامہ زودی اسی وقت حضرت علامہ امام زودی جیسے محدث نے جب انہوں  
 نے حلقہ کے لئے ضعیف الاسلام فرمایا تھا اور حضرت ام سلمہ کا خیال بتایا تھا اور اب جبکہ حضرت معاویہ  
 کے لئے اس حدیث سے ثبوت ثابت فرمائی تو دونوں ہاتھ رکھ کر آئیں بند کر لیں علامہ اسی کا نام  
 ہے۔ فاضل علوم مشرقی لیے ہی ہوتے ہیں کہ توجیہ القول بالابریضی بہ فائدہ پر عمل کریں۔ کہنے  
 وہ آپ کا طیف اشارہ کماں گیا۔ علامہ زودی کی تعریف کے سامنے اشارہ کی کیا وقت ہے جس چیز  
 کو آپ بدعا سمجھ رہے ہیں وہ تو دعا نکلی۔ و جس سے آپ منت نکال رہے ہیں اس سے  
 منت پیدا ہو رہی ہے۔ یہ میں تفاوت رہ از کبی است نا کما۔

پھر آپ نے عبارت فہم منہ بعینہم کا ترجمہ بھی کس قدر غلط کیا۔ اکثر محققین نے یہ ہی کہا ہے  
 فرمایا ہے کہ یہ اکثر محققین کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ عبارت میں بعینہ کا غلط ہے اور آپ ترجمہ میں اکثر در  
 محققین اپنی طرف سے بڑھا دیں۔ فرمایا ہے دیانت اس کو کہتے ہیں۔ امانت اسی کا نام ہے۔ در پھر امام  
 سلم رحمت اللہ علیہ سے بڑھ کر علامہ زودی سے زیادہ کیا وہ محقق ہو سکتا ہے جسکی عبارت انہم منہ بعینہ  
 آپ نے نقل کی لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ اس قدر بڑا اور پھر پھر تو بات کی  
 بنا پر آپ اوسٹے ہیں۔ اہلسنت و جماعت کے اکابر علماء کے مقابلہ میں۔ اور حضرت معاویہ کو و اہل جہنم  
 ٹھہرانے اور آپ کے اکثر محققین کو نسی دینا میں رہتے ہیں۔ و ایک کا ترجمہ گھڑا ہوتا یا اس سے  
 وہ ہی آپ کا امام ابن عقیل دھکا شیعہ تو نہیں مراد ہے اگر وہ ہی مراد ہے تو لا حول ولا قوۃ  
 الا باللہ العلیٰ العظیم۔ اللہم انی اعوذ بک من عنہات الشیاطین۔



آپ تحریر فرماتے ہیں کہ اس میں لطیف اشارہ یہ ہے اور اس اشارہ کی بنا پر آپ اور آپ کو یقیناً جہنم سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ عقائد کا مستند سلسلہ ہے کہ کسی کو یقیناً کافر کہنا جہنم بتانا لعنت بھیجنا اور اس وقت جائز نہیں جب تک کہ اس کا کفر دلائل قطعیہ سے ثابت نہ ہو جائے۔ فرمایا ہے کہ آپ کا لطیف اشارہ دلائل قطعیہ سے ہے جو آپ اور انھیں یقیناً دھل جہنم کہہ رہے ہیں۔ تو یہ کیسے تو یہ۔

ہاں یہ ممکن ہے کہ یہ لطیف اشارہ آپ نے خواب میں دیکھا ہوگا تو خواب حجت شرعیہ نہیں جس سے یقیناً کافر بہ حاصل ہو جائے اور میرا خیال یہ ہے کہ اگر آپ کا یہ خواب بھی ہے تو بارگاہی سے چلے گا۔

جناب بابا معاذ آپ نے تو حضرت معاذ کے جہنم ہونے کا اشارہ نکالا اور میں نے جہنم ہونے کا اشارہ نکالا ہے وہ سن لیجئے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنا دسترخوان تر میں ڈال دیا تھا۔ آگ نے اسے جلایا نہیں بلکہ صاف دشتاف کر دیا۔ لوگوں نے دیر پوچھی تو فرمایا کہ حضور نے اپنے ہاتھ اور اپنا دھن اس سے صاف فرمایا تھا مجھے یقین ہو گیا کہ اب اسے آگ نہ جلائیگی۔ اس نے کہ حضور نے اسے مس فرمایا ہے۔ حضرت معاذ نے وصیت فرمائی کہ حضور کی چادر ادا کرتے ہیں جو میرے پاس ہیں دفن کرنا۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ چنانچہ وہ حضور کا استعمال کیا ہوا کرتا اور چادر ساتھ لے کر گئے تو اہل منزل ہی میں سخاوت پائے پھر جہنم میں کیسے دھل ہو گئے۔ یقیناً وہ جہنم سے محفوظ رہینگے۔

اور لیجئے اشارہ نہیں صراحت موجود ہے۔ حضور نے فرمایا ہے کہ لا تمس لنا مسلمہ اثنی جس مسلمان نے مجھے دیکھ لیا اسے آتش جہنم نہ چھوئیگی۔ یہی حضرت معاذ یہ مسلمان نہ ہوئے کیا انھوں نے حضور کو دیکھا تو پھر انھیں آتش جہنم کیسے چھوئے گی۔ کیا آپ کا اس حدیث پر ایمان نہیں ہے۔ کیا یہ صحابی کے جہنم ہونے کی بشارت نہیں ہے۔ کیا آپ کے لطیف اشارے سے یہ صراحت بڑھ کر نہیں آتی کیا آپ کے اکثر محققین کے حامل کردہ مفہوم کے مقابل میں یہ منطق قابل اعتبار نہیں ہے۔ حالانکہ منطق مفہوم سے مقدم ہے۔

**حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا ارشاد**

فلانہ ابن عبد البر متحاب میں یہ نقل مذفرماتے ہیں کہ قنادہ نے حضرت امام حسن سے عرض کیا

انھما انما یستہدوان علی معاویۃ اندھ من اهل النار یہاں کچھ لوگ ایسے ہیں جو کہتے ہیں کہ معاویہ جہنمی ہیں تو حضرت امام حسن نے فرمایا لعنہم اللہ و ما یدہما یم من فی النار۔ خدا کی سخت ہوا دن پر جو معاویہ کو جہنمی کہیں۔ اور انہیں کیا پتہ کہ جہنمی کون ہے۔

فرمائیے بابا صاحب آپ کہیں کہ معاویہ یقیناً راصل جہنم ہے اور حضرت امام حسن فرمائیں وہ ملعون ہے جو معاویہ کو جہنمی کہے تو حضرت کے قول کے مطابق آپ ملعون ہوئے یا نہیں۔ اور آپ تو محبت اہل بیت میں ڈوبے ہوئے ہیں حضرت امام بھی تو اسی اہل بیت کے چشم و چراغ ہیں آپ نے انکے اس فتوے کو کس قدر تسلیم کیا وہ محبت اہل بیت کا کیا ثبوت پیش کیا اب فرمائیے کہ آپ کا وہ طیف اشارہ فی النار داسفر ہوا یا نہیں۔

علامہ عسقلانی، لامعابہ میں فرماتے ہیں کہ اجری علیہ معاویہ فی کل مسئلۃ لفت دھم وعاس الحسن بعد ذلک عشر سنین حضرت امام حسن کے لئے حضرت معاویہ نے سالانہ وظیفہ ایک لاکھ درہم مقرر فرمادیا تھا۔ اور حضرت امام حسن اس کے بعد پندرہ برس قید جات رہے۔ فرمائیے بابا صاحب حضرت معاویہ اگر یقیناً جہنمی ہیں تو جہنمی کے تصور کردہ وظیفہ کو دس برس تک مقرر لینا ہوتا ہے۔ آپ نے حضرت معاویہ کو جہنمی کہہ کے حضرت امام حسن پر بھی حملہ کر دیا کہ امام حسن نے بڑا کیا کہ جہنمی سے وظیفہ لیتے رہے، بابا صاحب یہ ہے غض معاویہ کی خواست کہ آپ اپنیوں کو جکے محب ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ طعنہ زنی سے نہیں چھوڑتے

کیوں صاحب آپ نے استیساپ اور لامعابہ کے والے دیئے ہیں تو اس وقت استیساپ اور لامعابہ کو دیکھا بھی تھا یا نہیں۔ اگر دیکھا تو یہاں آنکھیں پٹ ہو گئیں نہیں یادہ ہی بات کہ چوہانے موافق پایا اوسے یہ، در جو مخالف دیکھا پھوڑ دیا تو یہ ابتاع حق نہ ہو بلکہ ابتاع شیطان ہوا۔ قولہ کیوں صاحب۔ رسول رب الاممین کو حکم مانا اور اس حکم ٹالنے کے لئے یہاں بسانا آپ کے نزدیک کیسا ہے۔ کیا یہ تو میں شان رسول اور استخفاف مقام نبوت نہیں ہے کہ یہ شخص کس مسلمان کے نزدیک مسلمان ہو سکتا ہے مولوی صاحب ذرا سمجھ سے کام لیجئے اور ایک ایسے شخص سے اہانت رسول کرنے والے کی حمایت سے باز آئیے (ص ۳۳)

اقول کیوں صاحب انفر و بہتان باندھے والے، در جو بات حدیث میں نہ ہو انی فرماتے

بڑھنے والا آپ کے نزدیک کیسا ہے۔ حدیث شریف کے الفاظ یہ ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ مجھ سے حضور نے فرمایا کہ معاویہ کو بلا لاؤ۔ میں گیا اور اگر عرض کیا۔ وہ کھانا کھا رہے ہیں حضور نے فرمایا جاؤ بلا کر لاؤ میں نے لوٹ کر عرض کیا وہ کھانا کھا رہے ہیں۔

حدیث میں کوئی ایسا غلط ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس نے حضرت معاویہ سے کہا ہو کہ حضور نہیں بلکہ ہے عید نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس گئے کھانا کھاتے ہوئے دیکھ کر واپس چلے آئے اور ان سے بلانے کو نہ کھا

جب بلانے کو کہا نہیں۔ حضور کا پیغام سننا یا نہیں دیکھ دیکھ کر بغیر کچھ کہے واپس چلے گئے تو حضرت معاویہ کو بلانے کا کیسے علم ہونا اور جب بلانے کا علم نہ ہوا تو حضور کے حکم کا مانا کہاں پایا گیا جو دنیا بھر کی بکواس شروع کر دی کہ حکم لا باات نہ مانی تو ہیں کی فاسق ہو گئے۔ باہ صاحب کوئی بات نہ ٹھکانے کی کہی ہوتی کچھ تو سمجھ سے کام لیا ہوتا یہ وہی بات ہے کہ اوٹ سے اونٹ تیری کیا چڑھ سکتا ہے اس نے کہا ارے بھئی میں تو پیشاب بھی پڑھا کرتا ہوں۔

علامہ ابن حجر کی اسی حدیث کو ملکہ شامان معاویہ کو جواب دیتے ہیں فرماتے ہیں۔

ولا نقض علی معاویۃ فی هذا الحدیث اصلاً اما اذا فلا یس فیہ ان ابن عباس قال لمعاویۃ من رسول اللہ یدعوك فیتاھا وانا یحتس ان ابن عباس لما ساء الیا کل مستحی ان یدعوا فجاؤوا خبر البقی صل اللہ علیہ وسلم بانہ یا کل (تطہر لہما)

باہ جب ذرا سمجھ سے کام لیجئے اور غصہ و تصف کی پٹی آنکھوں سے اتار دیجئے بلا وہ ایک صحابی رسول کو فاسق اہانت کرنے والا وغیرہ نہ کہتے بہت کچھ پہنچے سہان ہمارے کہے ہیں اب ہاتھ اور زبان کو روک لیجئے زیادہ بوجھانہ بڑھائیے لا ترہ وانہ ساء وناہ  
معاویہ کی کوئی غلطی نہ تھی کہ جو آپ کے بوجھ کو کٹھا کر بیٹھا ہے۔ اکیلے لادنا پڑیگا مسلمانوں کی ایک نئے فتنہ میں مبتلا نہ کیجئے بہت فرق پیدا ہو چکے ہیں اب کسی نئے فرقہ کی بنیاد نہ ڈالئے۔ دیکھئے  
غیوروں کے ہاتھ میں نہ کھیلے ورنہ وہی مثل ہو گی ہم تو ڈوبے ہیں گریبا کوئے ڈوبیئے۔

دیکھئے وہ غلام احمد قادیانی و ماہی بھی جو اون کے دامن میں ڈال جاتا تھا اس کے لئے آپ دامن نہ پھیلانے دینا کے ترس سے آخرت کا ثواب بہت زیادہ ہے۔ یہی بھی کی عطا و دہش

سے مسلمانوں میں تفرقہ نہ ڈالے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو نیک ہدایت دے۔

عنوان نمبر،

## قوله طرفین کے اشتہارات پر تبصرہ (۳)

**اقول** جناب بابا صاحب بائندگان بنارس نے جو اشتہار بادی فریضہ کی دیکھے ہیں بھی آپ ہی کی ذات کریمہ ہے نہ آپ حضرت موادیہ کی شان میں گستاخی کرتے نہ مطلق الخاف حضرت مولائے کائنات کی جناب میں یہ آزادی اختیار کرتے آپ نے شریعت کا قانون نہیں منسوخ ابادی اظہار ہند کرنے والا ہی ظالم ہے۔ اس سلسلہ میں جتنے لوگ گناہ کا، شکاب کرینگے وہ سب آپ کی گردن پر ہوگا۔ اس لئے کہ بادی آپ ہی ہیں۔ رہا یہ کہ آپ کے مخالفین بنارس نے جو اشتہار نکالنے میں اسکا مصنف نہ پیش میں تو، اس مسلک کا آدمی ہوں کہ کسی صحابی کی شان میں ذرا سہا بھی گستاخی کسی کی طرف سے دیکھتا ہوں تو میں نفسی یا خارجی سمجھتا ہوں یا یہ کہ اوس میں بوسے و نفی و خودی ہے۔ میں نے ہر دو اشتہار دیکھے اور دونوں کو بڑی نظر سے دیکھا۔ آپ کی طرف سے شائع شدہ اشتہار تو آپ کا تھا۔ میں آپ کے رسالہ ہی کا جواب لکھ رہا تھا تو اشتہار کے جواب کی ضرورت نہ تھی، آپ کے مخالفین نے جو اشتہار نکالا، دیکھے متعلق تحریری، درزیبانی اور کو ہدایت کر دی گئی کہ آئندہ کوئی اشتہار وغیرہ نہ نکالا جائے۔ میری اور بابا صاحب کی براہ راست گفتگو ہو رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ، دوسری بہترین فیصلہ ہو جائے گا اور مفصل جواب کی ضرورت اس لئے نہیں ہوئی کہ طوائف بنارس خود دس سے اظہار ناراضگی کیا۔

بہر حال اس سلسلہ میں جو آپ نے یہ سمجھ لیا کہ یہ اشتہار میری تحریک پر ہے تو یہ بالکل غلط اور بالکل، دسی لطیف اشارہ کی طرف ہے جو آپ نے حضرت موادیہ کے لئے خذ کیا۔ لہذا آپ نے جتنے اشتہاروں کے تبصرہ میں مجھ سے مخاطب کیا ہے وہ محض آپ کا فن سو ہے اور جو کچھ آپ نے نتیجہ اخذ کیا ہے وہ آپ کا سراسر ہٹان ہے۔ میں، دسی تحریر کا ذمہ دار ہوں جو میرے نام سے شائع ہو۔ اور میں اس کا عادی نہیں کہ چھپر گفتگو کروں کہ معنوں میں لکھوں اور نام دوسرا ہو۔

خدا کے فضل سے میں اہل باطل سے ڈرتا نہیں رہتا نہیں ہوں جو کہ پڑھاتے تھا کرتا ہوں اپنی زبان سے کہتا ہوں  
 قولہ اور آپ کے درپردہ میں اور گستاخ فاجحانہ ایسی ساتھی بن گئے آپ ترجمان بنے ہوئے ہیں (صفحہ ۵۳)  
 اقول کیا میں یہ کہہ سکتا ہوں اور آپ کے زبان دراز اور صلیب افش، درباری ساتھی  
 جکے آج آپ دلال بنے ہوئے ہیں۔

الحمد للہ کہ میں اپنا ساتھی نہ خارجی کو جاننا ہوتا نہ رافضی کو نہ مغربی کو نہ وہابی کو نہ شیعہ کو  
 میں سے کسی کو نہیں۔ میرا حق وہ ہے جو بیکاسنی ہو۔ فضل رکھتی سنی ہو، رضوی سنی ہو، نجفی سنی ہو  
 حیدری سنی ہو، غیلانی سنی ہو۔ اس غیل سے آپ اپنے آپ کو نہ سمجھ لیتے گا۔ میرے سنی وہ ہیں جو کسی  
 بنی اور صہابی اور کسی مجتہد کی شان میں گستاخی نہ کریں۔ وہ ہیں جو بد مذہبوں کے ہاتھ میں کیلیں  
 وہ ہیں جو امان اللذین اسودت کے مصداق نہ بنیں۔

قولہ اس لئے کہ یہ بات قرین قیاس نہیں ہے کہ پارٹی کوئی کام کرے اور اس پارٹی کے  
 لیڈر کو اس کام کی خبر نہ ہو اور پھر آپ کو اس کی خبر نہ ہو یہ ممکن نہیں اس لئے کہ آپ ہی تو اس پارٹی  
 کے ترجمان اور اس پارٹی کی زبان بنے ہوئے ہیں (صفحہ ۶۵)

اقول اچھی جناب اپنے قیاس اور اسکاں کو تو جو ہے میں ڈالتے بات وہ کہتے جو صاف  
 اور صریح ہو۔ میں اگر وہ میں رہتا ہوں مجھے کیا معلوم کہ آپ اور آپ کے مخالفین صبح شام کیا کرتے ہیں  
 آپ نے جو لکھا پچا پیر سے پاس بھیج دیا۔ میں نے جو لکھا، وہ بھیج دیا، چنانچہ آپ کا ردی رسالہ  
 اور قول فیصل بندید ٹوک آئے اور جواب بندید ڈاک گیا اور جائیگا، میری کوئی پارٹی نہیں۔  
 میں کسی کا ترجمان نہیں۔ میں ترجمان صرف حق کا ہوں اور مذہب اہلسنت کے عقائد کا ہوں۔ مذہب  
 ختمی کے مسائل کا ہوں۔ میں دوران سفر میں بناؤں اترتا ہوں لیکن میرا قیام یا مدینہ پورہ یا جناب  
 مولوی سلیم اللہ صاحب یا میرے بزرگ و محترم جناب حاجی عبدالشکور تہا کو دلوں کے یہاں

علیہ الرحمۃ مولانا شاہ فضل رسول صاحب عثمانی دایوسلطان حضرت مولانا شاہ عبدالغفار صاحب مدظلہ العالی

حضرت مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی علیہ الرحمۃ مولانا شاہ عبدالحمید صاحب بنارس

حضرت مولانا خلیل الرحمن صاحب بنارس نعیم مدظلہ العالی مولانا بنارس رحمۃ اللہ علیہ

ہوتا ہے۔ کبھی کبھی ملنے کے لئے میں اپنے پرانے کرم فرا جناب حاجی صدیق اسلم صاحب کے یہاں  
کئی باغ چلا جاتا ہوں۔ میں لکھ کے میں مدرسہ منظر العلوم میں ملازم رہا ہوں اور اسی وقت سے وہ  
مجھ پر کرم فرما رہے ہیں۔ باایں ہمہ نہ وہ میری پارٹی نہیں ان کا پیڑر۔

قولہ یہ آپ کی حیثیت فتویٰ نویسی صرف شام موافق ہی کے لئے ہے۔ شام علی کے لئے  
نہیں۔ (ص ۶۵)

**اقول** دونوں کے لئے ایک مافتویٰ رافضی اور خارجی دونوں پندہبہب دونوں گستاخان  
اور دونوں کے لئے حضور کا فرمان اذا ساء لکم الذین یسبون صحابی فقولوا لعنة اللہ علیہم  
قولہ کیوں مفتی صاحب یہ کہاں کی دیا تندی اور ایمان داری ہے۔ در کہاں کی سنت و حقیقت  
ہے کہ آپ نے مجھ پر ایک نہیں بلکہ چار چار اتہامات لگا دئے الٰہ (ص ۶۵)

**اقول** لعنت بھیجتے ہوں اتہام لگانے والا ہے۔ لیکن یہ تمام نہیں جو آپ نے بیانات کے وہ  
پڑے میں نہ تھے۔ خلوت میں نہ تھے۔ سینکڑوں کٹنے والے جو کچھ آپ نے کہا وہ بصورت تو تر مشور ہوا  
وہی بنا پردہ کہا گیا جو آپ کے بیانات سے گواہی دی۔ اور اب تو سکی ضرورت بھی نہ ہی اس لئے  
کہ وہ بائیں جو تقریر میں نہیں تحریر میں آگئیں جو دوش ہوا پر نہیں وہ پشت پر طاس پر سوار ہو گئیں جو  
سشینہ نہیں وہ دیدہ ہو گئیں جو دوسروں نے شہادت دی وہ ہی آپ کا کافہ گوہی لئے ہا ہے  
اس وقت سولہ آنے تھیں اب سترہ آنے ہو گئیں اور اس وقت چار نمبر تھے اور اب کئی اور بڑھ گئے  
ابھی تو آپ نے فتویٰ نویسی پر افسوس اور ہزار افسوس کیا ہے اور اب ہلاک افسوس کریں گے  
اور مجرم تو ہمیشہ افسوس ہی کرتا رہے گا۔

قولہ پچھ اس وقت کو سنئے جو ایک ہاتھ کو شہود اور ایک کو شہی ٹھکانے کا ہے الٰہ (ص ۶۵)  
**اقول** اس سلسلہ میں آپ نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ میں نے یہ جملہ استعمال کیا ہے اس سے معلوم  
ہوتا ہے کہ خبر دینے والے نے غلط خبر نہیں دی۔ اسی پر دوسری خبروں کو قیاس فرمایا ہے۔ اور اب  
جو اسکی تاویل فرما رہے ہیں۔ وہ تاویل لاطائل ہے۔ کیونکہ آپ نے آگے جن کو کہا کس غرض منہایت  
اور کس نیت پر مبنی ہے۔ شریعت مطہرہ لفظ صریح میں نیت نہیں دیکھا کرتی وہ تو ظاہر پر  
حکم صادر کرتی ہے۔ قانون مطلب الشرعی بطور الشارع کو تسلیم نہیں کرتا۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ میں دونوں (شیوہ سنی) کو پیار کرتا ہوں۔ قربان چاہیے آپ کے اس پیار پر یہ آپ کا شہید کو پیار اسی نے تو آپ کو خود زچ پر برکت بخش کر فرمائیے کہ بد مذہب پیار کے لائق ہے جو حضرت معادؑ کو ظالم منافق کافر و اصل جہنم کہے، درودہ آپ کے پیار کے لائق ہو۔ اللہ تعالیٰ آپ کے اس پیار سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے اور اسی قدر نہیں بلکہ حضرات یحییٰ کی شان میں بھی ایسی ہی سے باز نہ آئیں۔ اذکی خلافت کا انکار کریں۔ قرأت کو بیاض عثمانی نہیں اور حضرت امام حسن کو بدل امومین اور عار المؤمنین کا خطاب دیں اور آپ اور انھیں پیار کریں۔ پیار کرنے کی وجہ خاص سب اہل بیت میں جانتے ہیں۔

### عنوان نمبر ۸

## قولہ فتوے کے پردے میں یہ عبارتیں ایک نہایت ہی

گندے اور شرمناک بعض وعدت اور حمد و کینہ کی کمال آئینہ دار تھیں اور اس فتوے کے زیر کائنات ایک تو میں تھا اور وہ سرے سرے عزیز محترم حضرت مولانا مولوی جناب حفیظ الرحمان صاحب امام ٹھہرے تھے۔ اس فتوے کے ذریعہ مولانا موصوفت کی امامت اور میری تقریر کا سنا سخت حرام قرار دیا گیا تھا (صل)

اقول یہ نفاذ معادیہ میں یہ مسئلہ لکھا گیا تھا جو شخص حضرات معادہ کرام خصوصاً حضرت امیر معادیہ وغیرہ کی شان میں گستاخی کرنے والا ثابت ہوتا ہے، بالابا ہودہ شخص ہرگز قابل امامت نہیں۔ جب وہ امام نماز بننے کے قابل نہیں تو ظاہر ہے کہ اس کی تقریر مستنسا اور اپنے جلیوں میں لکھنا بھی سخت حرام ہے۔

ظاہر ہے کہ فتوے عام الفاظ میں ہے کسی کا نام نہیں (اور فتویٰ عام ہی الفاظ میں ہوتا ہے) کو مثل مشہور ہے کہ چور کی ڈاڑھی میں تنکا اس کا مورد جناب بابا صاحب نے اپنے آپ کو سمجھ لیا غیر انھوں نے اپنے آپ کو سمجھا تو سمجھا۔ اپنے ساتھ عزیز مولوی حفیظ الرحمان سید کو کیوں سنا یا سمجھ جہاں تک یقین ہے مولوی حفیظ الرحمن سید آپ کی ان غویوں میں آپ کے شریک نہیں ہیں اور ان کی تحریر ہے نہ آپ کی کسی تحریر پر اور ان کی تصدیق و تصویب ہے اور اگر معاذ اللہ وہ بھی

آپ کے ہم خیال ہیں تو ذرا اسی رسالہ قول فیصل کے متعلق دیکھی دستخطی تصدیق تو لے لیجیے  
یہ غیر ممکن ہے کہ اپنے فاضل کے مذہب مہذب اور طریقہ کو چھوڑ کر آپ کے ساتھ لگ جائیں بہر حال  
موسیٰ حفظ الرحمن سزا کا نام لیکر اور اپنے ساتھ میں ملا کر سنیان بنارس کو دھوکہ نہ دیں۔ اور  
اگر بغرض محال موسیٰ حفظ الرحمن سزا لفظ بہ لفظ آپ کے ہم خیال ہیں تو زبان شریعت آزاد ہے  
کسی شخص کی پرواہ نہیں کرتی۔ میں خود براہ راست موسیٰ حفظ الرحمن سے واقف ہوں۔ میں نے  
دو چار سبق بھی اذیتیں پڑھائے ہیں۔ مجھے حق ہے کہ میں ان کو سمجھاؤں اگر وہ آپ کے ساتھ ہیں  
میں غریب اور ان کو خط لکھتا ہوں اور تفصیلی حالات دریافت کرتا ہوں۔

عنوان نمبر ۹

## متفرقات

قولہ الحمد للہ کہ انصار معاویہ نے میرے رسالے رد فضائل معاویہ کو سرتاپ صحیح تسلیم کر لیا  
اور اس کے زور دلائل کے سامنے اپنے ہتھیار ڈال دیے (ہٹ)

اقول بالکل غلط آپ کا رسالہ رد فضائل معاویہ جس طرح پہلے متفرقات کا مجموعہ سمجھا جاتا  
تھا ویسا ہی اب بھی اور وہ تودہ آپ کی یہ دوسری تحریر تو نہیں اس سے زیادہ غلطیات کا  
مخزن ہے اس کے زور دلائل کا یہ حال ہے کہ سب نے ہادیہ کی سرکلی ہتھیار تو ہمارے پاس ہیں  
نہیں۔ نہ تیرے نہ تمہارے نیز ہم نے نہ خبر یہاں تک کہ بیٹھا بھی نہیں جو ڈالنے نہ ڈالنے کا سوال ہے  
ہر اہل ہادیہ کا قلم ہے وہ الحمد للہ اب تک آپ کے مقابلہ میں کھڑا ہے اور آپ کے قول فیصل  
کا فیصلہ چکارا ہے۔ کیا خواب میں دیکھا ہے کہ دونوں باتیں تسلیم کر لیں۔ فتویٰ اپنی جگہ پر قائم ہے  
اور اس سے بھی زیادہ زور دار اس رسالہ میں موجود ہے۔

قولہ شکر ہے کہ مولف صاحب اب اس کے قائل تو ہو گئے کہ معاویہ کی کوئی خصوصیت  
کہیں بھی نہیں ہے (ہٹ)

اقول میں نے رسالہ الہادیہ میں لکھا تھا کہ فرض کیجئے کہ حضرت معاویہ کی قصیت میں کوئی  
حدیث صحیح نہیں تو نہ ہی گروہ حدیث صحیح کون سی ہے جس کی وجہ سے ان کو فاسق مرتکب گناہ کہیں



اور حاصل چہم کہ جائے۔ اگر فضیلت کی حدیثیں نہیں ہیں تو صرف خصوصی فضیلت ہی تو ثابت نہ ہوگی مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ خصوصی فضیلت نہیں تو قیامت ہی قیامت ہے خصوصی فضیلت نہ ہی مگر عمومی فضیلت تو فضل صحابہ کے ضمن میں موجود ہے۔

اور یہ جملے، دن کے ردی، رسالے کے جواب میں تھے جس میں بکرات و مرآت یہ لکھا کہ معاد یہ کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔

خود فرمائیے کہ میری عبارت میں وہ کون سا جملہ ہے جس کے معنی یہ ہوں کہ میں نے یہ افراد کر یا کہ حضرت معاد یہ کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ میں نے ایک تنزیلی گفتگو کی تھی جس پر لفظ ضمن اور اگر شاہد ہیں، جناب بابا صاحب اگر اس نصیح و طبع، تودہ سمجھنے سے قاصر تھے تو کسی ادیب ہی سے مشورہ لے لیتے۔ یا بابا صاحب نے جو کچھ سمجھا وہ غلط سمجھا اور اب بھی میں وہ ہی کہتا ہوں جو پہلے کہا تھا کہ اگر فضیلت مخصوصہ کی کوئی حدیث نہیں تو نہ ہی، ذکی فضیلت ضمن صحابہ میں موجود ہے اور یہ اس لئے کہا تھا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تحف میں فرماتے ہیں اور بطور قاعدہ لکھ فرماتے ہیں مقدمہ دہم۔ فضیلت عام۔ بسبب نبودن فضیلت خاص از نظر ملاحظہ بناید کرد و مراعات حق آن فضیلت عام از دست نہ باید داد۔ فضیلت خاص رہونے کی وجہ سے فضیلت عام نظر نہ پھیرنا چاہئے اور فضیلت عام کے حق کی رعایت نہ چھوڑنا چاہئے۔ مگر وہ گفتگو تنزیل پر محمول ہے چنانچہ اس رسالہ میں میں نے ادنیٰ فضیلت کی صحیح حدیثیں لکھ دی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ۔ میں لفظ خصوصاً کے ذریعہ جو تمام صحابہ رسول اللہ پر نفوذ باشد منہما کبروت کلمۃ تخرج من افواہہم۔ اور انھوں نے معاد یہ کو خصوصیت دی ہے اسے ہٹا دیں اور اس کلمے سے توبہ کریں کتنا گندہ اور ناپاک عقیدہ ہے کہ صحابہ کبار حتیٰ کہ خلفاء راشدین پر معاد یہ کو فضیلت دی جائے (ص ۱۷)

اقول۔ واہ جناب علامہ فاضل علوم مشرقی خوب سمجھے داد نہیں دی جاسکتی۔ لفظ خصوصاً کہ آپ نے خوب توڑ مڑ ڈالا۔ جناب والا اگر میں یہ کہوں کہ شیعہ خارجی بڑے بے ادب اور گستاخ ہیں کہ صحابہ کی شان میں اول قول کہتے ہیں خصوصاً اس زمانہ میں جناب بابا صاحب تو اسے کیا یہ معنی ہونگے کہ میں نے آپ کو تمام شیعہ خارجیوں پر فضیلت دیدی۔ چونکہ اس وقت معاملہ حضرت معاد یہ کا چھڑا ہوا ہے۔ اس لئے خصوصاً کا لفظ لایا گیا کہ میری اور آپ کی تحریر کے خصوصی سبب وہ ہی ہیں جو نہ فضیلت

کے اعتبار سے تو سن لیجئے۔ میرا عزیز عقیدہ۔ تمام صحابہ افضل۔ ست نبویہ ہیں۔ صحابہ میں حضرت فاطمہؓ  
 بعد راشدین پھر ہاجرین و انصار۔ پھر وہ جو فتح مکہ سے پہلے مسلمان ہوئے پھر وہ جو فتح مکہ کے دن  
 مسلمان ہوئے۔ پھر وہ جو مکہ بعد مسلمان ہوئے۔ میرا عقیدہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے  
 بعد کے مسلمان ہونے والوں سے افضل ہیں اور اپنے پہلے کے مسلمان ہونے والوں سے مفضل اور  
 فضائل راشدین کے درجہ کو تو کوئی صحابی نہیں پہنچ سکتا خصوصاً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم  
 جہین اور میرا یہ بھی عقیدہ ہے کہ جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شقی بد بخت۔ ملعون۔ بد کردار  
 درندہ۔ ظالم۔ منافق۔ مستحق قتل واصل جہنم کہتا ہے وہ خود شقی بد بخت ملعون بد کردار۔ درندہ  
 ظالم منافق۔ مستحق قتل واصل جہنم ہے۔ استغفر اللہ کیسے گندے اور ناپاک ہیں وہ لوگ جو ایک صحابی  
 جلیل قیامت کا نبی رسول امین وحی الہی کو ایسے ناپاک و گندے الفاظ سے یاد کریں ایسے  
 لوگ واقعی ملعون۔ مردود مروجہ مطرد ہیں ابن مسبا کے شاگرد اور رافضیوں کو پیار کر سنے  
 والے ہیں۔

**قولہ رافضی کبھی تو حج بول دیا کرتے ہیں گونا گویں حضرت کا معیار تو رافضی سے بھی**  
 زیادہ پست۔ (صفحہ ۱)

**اقول** آپ رافضی کے کبھی حج بولنے کی کیوں نہ دیا فرمائی گئی آپ اور ان کو پیار کرتے ہیں  
 اور وہ آپ کو بھی کرتے ہونگے۔ اگر میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ رافضی ہو یا خارجی دونوں جھوٹے نہ یہ پیار  
 کے لائق نہ وہ۔ رافضیوں کا جھوٹ اور ان کے مکائد تحفہ آتش عشرہ میں دیکھتے تو ان کیسے کھل جائیں  
 اور پھر کبھی آپ نہ کہیں کہ رافضی تو کبھی حج بول دیتا ہے جس نے جھوٹ کا نام قیصر رکھ لیا ہو اور وہ  
 سچا۔

**قولہ** تہذیب اجازت نہیں دیتی در نہ مؤلف صاحب کو اردو کی وہ مثل الخ (صفحہ ۱)  
**اقول** تھوڑی دیر کے لئے تہذیب کو طاق پر رکھ دیا ہوتا اور مثل تو سنادی ہوتی تاکہ  
 مؤلف صاحب کچھ شرمندہ ہو جائے۔ اصل بات یہ ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ جس اگر کوئی جہد مثل کا  
 تو مؤلف ادس سے کرا پیش کر دیگا۔

اور کیوں صاحب مثل سننے کو تہذیب اجازت نہیں دیتی۔ مؤلف صاحب کا اس قدر

خیال اور حضرت معاویہ کو شقی بد بخت۔ ہر کردار۔ درندہ۔ ظالم کہنے کو تہذیب اجڑتی ہے  
دن کا ذرا بھی خیال نہیں قاعبتو دیا اونی اکا بھاسا۔ اگر تہذیب کے دلدہ ہیں تو ہر جگہ  
تہذیب چاہئے یہ کیا کہیں ہندب کہیں بد تہذیب۔

قولہ الحمد للہ کہ ایک جھگڑا تو ختم ہو گیا اور سمجھت معاویہ کی ایک ٹانگ تو ٹوٹی الخ (ص ۱۷)  
اقول الحمد للہ سمجھت مذکور کی ایک ٹانگ کا ٹوٹنا کیسا دونوں ٹانگیں صحیح و سالم اور تھام  
معاویہ پر تباہ کرنے کو تیار بلکہ ابھو دونوں ہاتھ بھی تباہ کے لئے آدہ

قولہ مولف صاحب کو یقین اور طمان دلانا ہوں کہ سمجھت معاویہ کی یہ دوسری ٹانگ  
(صحابیت معاویہ) بھی انٹا را شہ پوری کی پوری ٹوٹ جائیگی۔ ابن سبا کی تو کوئی ضرورت  
ہی نہیں۔ میں خود ہی مولف صاحب کے اس زعم باطل کو پاش پاش کر دوں گا (ص ۱۷)

اقول دیکھنا ہے آگے آگے آپ کے پیچھے پیچھے میں اور ہاں۔ قتی بن سبا کی  
ضرورت نہ رہی جب آپ جیسے اسکے شاگرد رشید موجود ہیں گو جیسے ابن سبا ہوا ویسے  
ہی انٹا را شہ تعالیٰ آپ بھی ہوا ہو جائیگی۔ درہم رہے ہیں۔ نہ تو دھواں ہو چکا ہے دل  
اور باقی ہے۔ آپ کی کتاب معاویہ کی صحابیت کا مطالعہ ہی نہیں کیا بلکہ دونوں ہاتھوں سے تباہ  
ہو گیا۔ اور دانت توڑ نہ پھر جواب دیدیا گیا جس پر آپ کو ناز تھا وہ پامال کر دیا گیا۔

قولہ مولف صاحب سے میرے لفظ چودرتھ لکھنے پر براہت بڑاں اڑایا ہے  
الخ (ص ۱۷)

اقول میں نے جو رسالہ رد فضائل لکھا تھا وہ نہ درق کا تھا بابا صاحب نے اسے  
چودرتھ لکھ دیا اور لکھتے یہ کہ: پانے اپنے رسالہ کو جو آٹھ درتھ تھا اسے بھی چودرتھ لکھ دیا۔  
میں نے بطور لطیفہ گرفت کی ادسکی توجیہ قول فیصل میں بیان کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں۔ لفظ  
چودرتھ روزن کا محاورہ ہے اور یہ چھوٹے رسالوں یا پھولی کتابوں کے لئے ہوتا جاتا ہے (ص ۱۷)  
گذشتہ پر ہے کہ یہ محاورہ تو کئی ہی گنتے میں آیا خیر میں کی تصدیق تو لکھواؤ اور ہی داروں  
سے کوئی جائیگی مگر آپ کے فرمانے کے مطابق تو دو درتھ، در ایک درتھ کو بھی چودرتھ کہہ سکتے  
اور آٹھ درتھ کو بھی چودرتھ کہیں صحیح ہے نا؟ مگر منشی پر آپ فرماتے ہیں یہ بہ نامہ احوال

ایک ورقہ نہیں بلکہ دو ورقہ ہے۔ پھر مسئلہ پر فرمایا اب اہل دیہ نامی ایک آٹھ ورقہ رسالہ نکلا ہے۔ یہاں دو ورقہ اور آٹھ ورقہ کے لئے چودہ والا اردو زبان کا محاورہ کہیں دیکھئے جو کڑی غائب نہ ہو جائے جواب تسلسل بخش چاہئے۔

قولہ مولف صاحب اپنے رسالہ کے صفحہ ۱۵ پر جلی خط سے علی قابلیت لکھ کر الحمد للہ  
اقول بابا صاحب نے اپنے رسالہ میں لکھا تھا شرع عقائد نسفی یہ کتاب محض اہلسنت  
کے عقائد کی کتاب ہی نہیں ہے بلکہ حنفیوں کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے۔ میں نے عرض کیا تھا  
کہ اس موقع پر یہ کہنا چاہئے کہ شرع عقائد محض حنفیوں کے عقائد کی کتاب نہیں بلکہ اہلسنت کے  
او کے بعد میں نے فقہ حنفی سنی میں نسبت دریافت کی تھی مگر بابا صاحب اسے توہین گئے  
جو گلفشانی نرمانی وہ فاضل مبارک اور محمد اللہ کی عبادت سے کم نہیں۔

میں نے اس واسطے عرض کیا تھا کہ عدہ بہ ہے کہ ضمن عموم میں عام کی فردین سب  
آجاتی ہیں لیکن ضمن خصوص میں عام کی سب فردین داخل نہیں ہو سکتیں۔ جب کہا جائے جو ان  
تو ان گھوڑا۔ ہل۔ بکری سب شامل اور جب کہا جائے انسان تو اب سب دور۔ بابا  
جیسے کہا جائے اصحاب رسول تو فقہائے راستہ دین۔ مہاجرین و انصار مسلمین۔ قبل فتح  
کہ بعد فتح مکہ اور حضرت معاد بہ سب شامل اور اگر کہا جائے یہ فضیلین غلط ہے اور اگر  
تو اور صحابہ اس میں شریک نہیں۔ حنفی من وجہ خاص ہے۔ ہفت من وجہ عام ہے لہذا  
جب یہ کہا جائے کہ یہ حنفی ہے تو اہلسنت ہونا ضروری نہیں جیسے معتزلہ حنفی تھے مگر سنی  
تھے اور جب یہ کہا جائے کہ یہ سنی ہے تو اس میں شافعی حنفی۔ مالکی۔ حنبلی سب شریک  
شرع عقائد کے متعلق یہ کہنا کہ یہ کتاب محض اہلسنت کے عقائد کی کتاب ہی نہیں ہے بلکہ حنفیوں  
کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے بے معنی جملہ ہے اس لئے کہ جب اہلسنت کے عقائد کی کتاب ہو گئی  
تو اب حنفیوں کی تخصیص کی ضرورت نہ رہی ضمن عام میں سب فردین داخل حنفی بھی شامل  
بھی۔ مالکی حنبلی بھی بلکہ کہنا یہ چاہئے کہ حنفیوں کے عقائد ہی کی کتاب نہیں بلکہ اہلسنت کی ہے  
اس لئے کہ ضمن خصوص میں سب افراد نہیں آسکتے تھے۔ اس لئے تعمیم کی ضرورت پڑی۔  
بابا صاحب بچا رہے کہ نہ سمجھیں کسی خیر آبادی کے شاگرد ہوتے تو سمجھ میں آتا

علامہ بریں بابا صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ لفظ حنفی کہاں بولا جاتا ہے۔ درستی کہاں۔ جسے حنفی  
 میں جو مسائل فرعیہ عیمہ میں یعنی جہادات معاملات کے مسائل میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدوں  
 اور سنن وہ ہے جو مسائل اعتقادیہ، عیمہ میں یعنی جو مسائل عقائد سے تعلق رکھتے ہیں انہیں اہلسنت کا  
 نتیجہ ہو۔ حنفی کا استعمال شرح وقایہ مایہ کتب فقہ میں ہوگا۔ سنن کا استعمال شرح عقائد شرعہ موافق  
 کتب کلام میں ہوگا۔ اس اعتبار سے بھی یہ جملہ غلط ہے کہ شرح عقائد حنفیوں کی کتاب ہے اس لئے کہ  
 شرح عقائد عقائد کی کتاب ہے۔ یہاں لفظ حنفی کا جو استعمال پر دلالت کرتا ہے شمال ہے۔ شمال ہے۔  
 کتب اب میں نے آپ کو سمجھ دیا ہے آئندہ غلطی نہ ہونے پائے۔ علامہ بریں حضرت علامہ نقی زانی علیہ  
 الرحمۃ لعلیہ، لہذا یہاں حنفی نہیں تو شرح عقائد کے متعلق یہ کہنا کہ شرح عقائد حنفیوں کے عقائد کی کتاب  
 ہے بے معنی جملہ ہے۔

میں نے سبب دریافت کی تھی درمیان کوئی جواب نہیں اور حقیقتاً اسکا جواب بھی جناب بابا  
 کے بذات خود میں نہیں اور میں ابھی بتاؤں گا نہیں۔

قولہ مولف صاحب کی غلطی ثابت کا نظارہ تورسہ کے سرورق یا ٹیٹل پر ہی ہے۔ جان  
 پے مسمیٰ کے بعد بنام لکھا ہے۔ دراصل ایک خود لفظ مسمیٰ کے معنی ہوتے ہیں بنام (ص ۱۸)  
 قول کیا مہندہ چڑھایا ہے۔ جناب والا مسمیٰ اسم مفعول کا صیغہ ہے۔ باب سیمہ سے اسکے معنی  
 میں صرف نام رکھا گیا ہے بنام اسکا ترجمہ نہیں۔ بنام کے لئے عربی کا لفظ اسم یا بسم ہے۔ لفظ مسمیٰ  
 سے اگر مسمیٰ اسم کی تخرید کوئی جائے گی تو اسکے بعد بنام کا لفظ لایا جائیگا۔ یہ ایک اصطلاحی لفظ  
 تخریدوں کا ہے۔ است یا بابا صاحب اس کو نہ سمجھ سکیں۔ یہ بہت دیکھی بات ہے۔

خبر سے پھر سمجھا دیا جائیگا۔ بہر حال استعمال دونوں طرح ہے۔ مسمیٰ کے معنی بنام نہیں ہیں  
 کریم ہی ہے تو پھر مسمیٰ کی جگہ لفظ ہاسم۔ در لفظ بسم کی جگہ مسمیٰ استعمال ہو سکتا ہے۔ اب اگر  
 کوئی بابا صاحب کی اس تحقیق پر عمل کرتے ہوئے بکالت بسم اللہ الرحمن الرحیم کے مسمیٰ  
 اللہ الرحمن الرحیم پڑھے تو کیا صحیح ہوگا اور اگر اباسم رکب کی تفسیر یوں کر دے، اقراسم رکب  
 درست ہوگا۔ لوگ اکثر غلطوں سے لکھتے ہیں باسم سبحانہ ترکہ یہاں سب سبجائے مفید ہوگا۔ بابا صاحب  
 کو چاہئے کہ کبھی کبھی وعظ میں بکالت بسم اللہ الرحمن الرحیم کے مسمیٰ اللہ الرحمن الرحیم پڑھ دیا کریں

اور یہ کوئی کچھ کہے تو فرما دیں کہ بھائی بسم اور بنام اور لفظ کسی سب کے معنی ایک ہیں لہذا ایک کہہ  
 سکتے دوسرے کے استعمال کو مانجھ ہے۔ سبحان اللہ جناب علامہ فاضل علوم مشرقی کی تحقیقات سے  
 کیا درجے بہا ہیں۔ طلبہ کو چاہئے کہ ان کو اپنی نوٹ بکوں میں جمع کر لیں کہ انکو بڑھان ہیں  
**قولہ** آپ خود اپنے دل پر ہاتھ رکھ کر اور خود فکر و نظر اور دہانت سے موازنہ کرنے کے بعد  
 (ص ۱۰)

**اقول** دانش دل پر ہاتھ رکھ کر فکر و نظر اور دہانت و حقانیت سے موازنہ کیا اور اس فیض پر  
 پہنچ کر فضائل معاد یہ پورے رسالہ کا جواب تو درکنار ادنیٰ تک سطر کا بھی جواب نہ ہو سکا۔ درجہ کا  
 جواب قدح سے بھلائی کا جواب بُرائی سے حق کا جواب باطل سے کبھی بھی ہو ہے کہ اب ہو جائیگا اور  
 جو کچھ لکھا وہ اب ہے جیسے ایفون جی کی بڑ نہ کسی مطالبہ کا جواب نہ کسی امر حق کی تسلی نہ موضوع پر  
 گفتگو دل میں کچھ تم سے کچھ من پہ گویم و جہنم من پہ مراد کا مصداق۔ یہ ہے آپ کا جواب اب اس  
 ممکن جواب غلامی اور فضیلت عموم مشرقی سے محور جواب غیر مشہور و غیر مستند انوں کے قول سے  
 پر جواب اسامین و اکابر اہل سنت کے ارشادات سے بے بہرہ جواب یہ ہے آپ کا دھڑلے لکھنا، دھڑلے لکھنا  
 بہت دور ہے۔ قلم توڑ بھی نہیں کاغذ ہمارا بھی نہیں

اور یہ کیا خواب میں دیکھ لیا کہ فتوے سے انہ گئے۔ اہی اب بھی وہ ہی فتویٰ ہے ہلا کہ  
 ایک درجہ اونچی چنانچہ اسے معطل پیش کر دیں گا۔ ذرا آگے دیکھئے۔  
**قولہ** خدا کے در سے ہٹ دھرمی چھوڑیے اور حق کو قبول کیجئے۔ دیوبندیوں اور وہاں  
 کے ہاتھوں میں نہ کھیلے (ص ۱۱)

**اقول** لعنت بھیجتا ہوں اس پر جو ہٹ دھرمی کرے اور قبول حق سے باز رہے مگر  
 بابا صاحب جس کو آپ نے حق سمجھ ہے وہ ہی نا حق ہے اور جو میں نے لکھا وہ الحمد للہ حضرت  
 سرکار بغداد امام مالک ماعلیٰ قادی علامہ سکنون حضرت معانی علامہ شامی علامہ قاضی عیاض بیاض  
 اکابرین اہلسنت کا فرمودہ ہے اور وہ حق ہے اس کو قبول کیجئے اور مذہب اہلسنت کے اذہم  
 نہ بنئے۔

اور یہ آپ نے کیسے سمجھ لیا کہ میں وہاں بیوں دیوبندیوں کے ہاتھوں میں کھیل رہا ہوں اور اہلسنت

جاننا ہے کہ میں کتنی قسم کا سُنی ہوں دربار میں واسلے بھی خوب جانتے ہیں کہ میں کیسا سُنی ہوں، پھر  
 سُنیے جناب میں رضوی قسم کا سُنی ہوں۔ وہابیوں دیوبندیوں سے جن مسائل میں ہمارا اختلاف  
 ہے، اختلاف ہے اور سخت اختلاف ہے صبح شام۔ دیکھئے عقائد مخصوصہ کا رد کرتا ہوں لیکن یہاں تو  
 وہابی دیوبندی کا کوئی مسئلہ نہیں۔ یہاں تو سُنی اور اِنفِسی کی بحث ہے۔ میں محمدؐ خدا اپنے  
 جادۂ مستقیم پر ہوں اور کسی وہابی دیوبندی کو یہ نہیں کرتا ہوں اور آپ خود فراموش ہیں کہ  
 میں رافضیوں کو پیار کرتا ہوں یہی وجہ ہے کہ جس کو آپ پیار کرتے ہیں انہیں کی گود میں کھیل  
 رہے ہیں۔ جناب بابا صاحب وہابی دیوبندی کا نام لے کر محاذِ مذہب لے لے اور انکے نام کے  
 ہمارے ادسِ دلدل سے نکلنے کا خوب نہ دیکھئے جس میں آپ پھنس چکے ہیں۔

قولہ میں بخدا کہتا ہوں کہ میری محبت آپ کے ساتھ ہمیشہ سے تھی (بخدا ص ۱۷)

اقول واللہ العلیٰ اعظم میں آپ کو بزرگ سمجھتا تھا۔ در کام کا آدمی جانتا تھا۔ میں آپ کا  
 عزاز کرتا تھا۔ در اپنے احباب کو ہدایت کرتا تھا کہ جلیوں میں بابا صاحب کو ضرور بُھایا کرو۔ مگر میں  
 حاضر نہیں بلکہ میں الحُبِ رِشَہ و ابغضِ رِشَہ کا قائل ہوں۔ جب میں آپ کو مستطیب سُنی سمجھتا تھا  
 یہ بکچھ تھا مگر جب آپ نے اس سلسلہ میں سنت کے طریقہ کو اوداع کیا۔ رافضیوں کی ہمت  
 بڑھائی تو آپ کچھ نہ رہے۔ میں ہر مذہب کے لئے حضورِ کافرؐ کو فایا کم دایا ہم پر عامل  
 ہوں اور اب بھی عرض کرتا ہوں کہ اگر آپ اپنے خیالات سے باز آجائیں ہمت کے فیصلہ کردہ  
 مسئلہ پر عمل کریں تو پھر میں آپ کو پتا بزرگ سمجھوں گا۔ میرا آپ کا اختلاف ذاتی اختلاف نہیں بلکہ  
 مذہبی اختلاف ہے۔ مذہب میں یگانگت ہوگی دلِ دل جانیگے در نہ دل تو دل ہے کہ وہ خود  
 اعلیٰ ہے۔

قولہ مولف صاحب بار بار مجھ پر فخریت۔ در نفیست کا الزام لگاتے ہیں (بخدا ص ۱۷)  
 اقول عیاں را چہ میاں۔ اگر کوئی اپنے آپ کو قسم کہا کہا کہ سُنی ہے، در یکتا ہی عمل اور سکا  
 خارجی اور رافضی کا سا ہو تو وہ کیسا سُنی رہ سکتا ہے اور اس تحقیق کی کہ آپ شیعوں کے ہاتھ  
 میں کھیل رہے ہیں۔ ضرورت ہی کیا ہے جبکہ آپ کی تحریریں آپ کے خلاف گواہی دے رہی ہیں۔  
 اور آپ بڑھ بڑھ کر انہیں پیار فرما رہے ہیں۔ وہ آپ کے جلسہ میں منتظم ہوتے ہیں۔ الزام

حقیقت ہے بدگمانی نہیں یقین ہے۔ اگر کوئی بات خلاف ذہن ہو تو دعویٰ کر دیکئے۔ معاملہ کی  
بھی طرح صفائی ہو جائیگی، درجواب تک پردہ راز میں ہے وہ بھی سامنے آجائیگا۔

قولہ اور دن تمام خوبات کی اکثر اہم عبارتیں جنہیں اس رسالہ کے طویل ہو جائیگی ۹۳

**اقول** (ان اللہ وانا ایہ سراجعون) ہنک آپ نے نقل بعد میں لکھی ہیں جب ہی تو  
کتر بیونت اور ریز پھری ہے۔ بابا صاحب یہ کوشا دستور ہے کہ یک ہی موعود پر کہیں پہلی عبارتیں  
لکھی جائیں اور کہیں نقل علم تصنیف و تالیف اسی کا نام ہے۔

قولہ اب مومن اور سادہ بھی چھپ چکی ہے اجاب پڑھیں ۹۴  
**اقول** مومن اور سادہ میں بابا صاحب نے بوزخرفات جمع کئے ہیں اذکی طرف توجہ کرنا چو  
باب مظاہر فرمائیں اور باب صاحب کے مکاتذخ سے محفوظ رہنے کی کوشش کریں۔

وہذا آخر ما اردنا فی رد کتابہ قول فیصل فاللہ اعلم بالصواب  
والباطل واهدم ما بناک العلامتہ بابا وجعلہ کالغراش البشر والہین المنقوش  
فصالحہ بابا۔



قال رسول الله ﷺ  
إذا ذكر أصحابي فامسكوا

یہ رسالہ بابا خلیل داس صاحب کے رسالہ مولیٰ اور معاویہ کا  
دانت توڑ جواب ہے اس کا نام ہے

# تنبیح ایمانی بر ابا بیل بابائے سیوانی

مصنفہ

جناب مفتی صاحب حقانی  
مفتی اگرہ

# باب دوم

## تیغ ایمانی برابیل بابائے سیوانی

جناب علامہ سید بابا فلیل احمد صاحب چشتی صابری انجمدی وغیرہ وغیرہ نے ایک کتاب بنام مولیٰ اور معاویہ لکھی۔ درپہلے سے پہلے متعدد غار میں ادسکا پردیگنڈ کیا۔ اپنے رسالہ رد فضائل معاویہ اور قول فیصل اور معاویہ کی صحابیت میں اس کے مطالعہ اور اس سے ہدایت حاصل کرنے کی بڑی ترقیب دلائی۔ کتاب کے دو حصے رکھے پہلے حصہ میں حضرت موسیٰ کا کائنات اور اہل بیت کے فضائل بیان کئے۔ دوسرے حصہ میں حضرت معاویہ پر برا بھلا باری کی۔

فیقر نے اس باب میں دو فصلیں رکھی ہیں۔ پہلی فصل میں پہلے حصہ میں بابا صاحب نے مذہب اہلسنت کے فلاح جو باتیں لکھی ہیں وہ پرکھو پیشتر کی گئی ہے۔ دوسری فصل میں دوسرے حصہ کے مخرجات کا رد کیا گیا ہے۔

چونکہ دوسرے حصہ کے کچھ مضامین اور قول فیصل کے مضامین بالکل مشترک ہیں اور قول فیصل کے جواب لکھنے میں اس دن مضامین پر مفصل گفتگو ہو چکی ہے اس لئے اس دن مضامین کے رد کے حوالہ کی ضرورت نہ ہوگی صرف لفظ اہل کا حوالہ دیدیا جائے گا۔ ہر رد فصل میں چند عنوان ہونگے۔ بابا صاحب نے کتاب کے شروع میں عنوان مقدمہ ایک عربی خطبہ لکھا ہے۔ جو غالباً اس دن کے علامہ اور فاضل علوم متفرق ہونے کا شہکار ہے۔ فیقر اس خطبہ کی عربیت و مادیت کے کچھ حوالہ آپ کے سامنے پیش کر بگا۔ ملاحظہ فرمائیے۔

### اصلاح خطبہ بابا صاحب

(۱) قولہ صاحب قاب قوسین والادنی غلط ہے قوسین ادا دنی صحیح ہے والادنی

میں یہ ہے (۲) نور وجہ الدین ترجمہ کیا روشن ہو۔ تو نورناط استنار ہوتا چاہئے نور کے  
معنی روشن کیا (۳) تعظیم بالاسراکان ترجمہ کیا اس لئے کہ وہ ایک رکن ہے ایمان کا اس کے لئے  
ہونا چاہئے لاندہ سرکان الايمان۔ تعظیم بالاسراکان کے معنی ہیں ادا کی تعظیم ساتھ اسراکان کے  
عربی کچھ ترجمہ کچھ تالی کچھ دھب کچھ (۴) حتی یفسیون بالحد والعدا لمن یویدون الخ  
دونوں جگہ لمن یر لام باریکار (۵) حتی من یبیین الخ ادب عربی کے خلاف ہے۔

عبارت یور ہوتا چاہئے حتی انہم لیمولون من یبیین الخ (۶) المعنی (۶) معدودا  
من الناسی سنی واحد ہے۔ فقط صحیح ہونا چاہئے من السنین تاکر معدودا صحیح ہو جائے  
(۷) ومع هذا التکملة السنی کلم معان ہے لہذا الف لام غلط ہے معان پر الف لام نہیں آتا

(۸) وکلتان حب علی یر۔ کلتان معان ہے نون غلط ہے صحیح ہے کلتا اضافت میں

تو تینہ ساقط ہو جاتا ہے (۹) کما متساویان غلط ہے صحیح ہے کما انہما متساویان

(۱۰) انہم سنی غلط ہے صحیح ہے انہم سنیون (۱۱) بخطبات والاشہادات ہو کلاء العلماء

غلط ہے صحیح ہے بخطبات ہو کلاء العلماء واشہاد انہم (۱۲) بسنة الاضیہ غلط ہے

صحیح ہے بالسنة الماضیہ (۱۳) ذکرہ فوقاً معاً وروہ کے خلاف ہے ہونا چاہئے ذکرہ

(۱۴) انہ علی دعاویہ غلط ہے صحیح ہے ان علیا و معاویہ (۱۵) فاملہ قلبی ترجمہ کیا ہے

پیر گیا یرادل تو غلط ہے صحیح ہے املاً قلبی پھر امسئ میں لا حشر ہے (۱۶) جرح ترجمہ کیا

زخمی ہو گیا تو غلط ہے صحیح ہے اجترح (۱۷) دجرح الانسان فی البال بالکل قلیل۔ چاہئے

اجترح کان الانسان قد فی البال (۱۸) صبروت سنہ میں لام غلط ہے حرف سنہ کافی

ہے (۱۹) حرق قلبی ترجمہ کیا جلتے لگا تو غلط ہے صحیح ہے احترق (۲۰) انہو معاویہ غلط ہے صحیح ہے

انہو معاویہ (۲۱) ایس ہذا انہم کبیر فدیہ صحیح انما کبیرا (۲۲) لا یعدون غلط

لا یعدو ہونا چاہئے (۲۳) ولا یروضہ غلط ہے صحیح ہے ولا یروضوا (۲۴) وتقدمت

غلط ہے صحیح ہے تقدمت اس لئے کہ ترجمہ کیا ہے پیش کر دی (۲۵) المسلم غلط صحیح ہے المسلم

کا اسکا بوضوح ہوتا ہے (۲۶) کلام مصفاة غلط ہے صحیح کلام مصفاة (۲۷) ان یقول

لجل جأہل علی غلط ہے علی کی جگہ لی صحیح ہے۔ قول کے صلیب میں لام آتا ہے (۲۸) انہم

فی کفر غلط ہے۔ صحیح ہے و الکفر (۲۹) لا صحاب الذین غلط ہے صحیح ہے لا صحاب الذین (۳۰) لا انک  
 غلط ہے ان ان اولیٰ صحیح ہے (۳۱) عن جنات غلط ہے صحیح ہے علیٰ جنات (۳۲) لا انک  
 عامتہ من اناس غلط ہے صحیح ہے یقیناً عامتہ من الناس (۳۳) و سر سالتہ ہیند  
 غلط ہے۔ صحیح ہے و ہذا رسالۃ (۳۴) ان فی تالیف ہذا رسالۃ نصی فی ان ک  
 اسم غائب صحیح ہے و انہ قد نصی فی (۳۵) من کتب المطوب غلط ہے صحیح ہے من الکتاب  
 اسلوبہ (۳۶) و انی مامول غلط ہے صحیح ہے و انی آمل (۳۷) لا یفسر فی غلط ہے صحیح ہے  
 ان لا یفسر فی (۳۸) الی صراط المستقیم غلط ہے صحیح ہے الی صراط المستقیم (۳۹) و منہم القوم  
 غلط ہے صحیح ہے و منہم القوم (۴۰) قولہ فی مشو بہتان عظیم غلط ہے صحیح ہے و بہتان عظیم  
 بابا صاحب آپ خود ہی غور فرمائیے کہ غلو سوا صغیر کا عربی خطبہ اور ۴۰ پچیس ادبی نحو  
 مرئی غلطیوں اور ۱۱ پر جواب کہ صلاحی اور فضیلت علوم شرعی کا دعویٰ اور فیصد یہ کرنا کہ حضرت  
 معاویہ علیہ السلام سے دین سے نہیں۔ سبحان شہادتے س پچیس پچیس علم پر، در حضرت معاویہ کے  
 علم کا تو نہ۔

## فصل اول

عنوان نمبر ۱

### قولہ سیرت مولیٰ (ص۱)

اقول۔ حضرت سیدنا میرزا یحییٰ خاں علیہ السلام: المسیحین مولائے کائنات اسد اللہ انشا  
 علی ابن علی اکرم اللہ وجہہ اور اہل بیت نبوت کے فضائل و شمائل اہل سنت و جماعت کے نزدیک  
 مسلم اور پر ایمان و اعتقاد اور ان سے محبت ذریعہ نجات اور ان کی تعظیم و توقیر علامت ایمان  
 مگر افراط و تفریط خردش سے پاک اہل سنت اور ان کو سفید نجات جانتے ہیں آیہ تطہیر کا معنی  
 ہائے ہیں۔ حضرت مولائے کائنات کو اپنے وقت میں خلیفہ برحق سمجھتے ہیں سیدنا ابوبکر علیہ السلام کے لیے



کلمۃ التوحید قال علیہ السلام لا انا الی استغفرک ما لم اذ عند

بخاری شریف میں ہے لما حضرت ابوطالب الوفاۃ جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فوجد عند اباجل ابن هشام وعبد الله ابن امية بن المغيرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ابي طالب اسے علم قل لا اله الا الله کلمۃ اشهد لک ہا عند الله فقال ابوجہل وعبد الله ابن ابی امیہ یا ابوطالب اترغب عن ملتہ عبد المطلب فلم یزل رسول الله صلى الله عليه وسلم یحضرہا علیہ یعود ان یتلک المقلۃ حتی قال ابوطالب آخرا ما کلکم بہ هو علی ملتہ عبد المطلب وانی ان یقول لا اله الا الله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اما والله لا استغفرک لک ما لم اذ عند فأنزل الله فیہ ما کان للنبی الا یہ

علامہ عین شرح بخاری میں فرماتے ہیں اجمعہ المفسرون انہا نزلت فی ابی طالب وفی معانی السنۃ جابج بروی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عرض علی ابی طالب الاسلام عند وفاتہ و ذکر لہ وجوب حقہ علیہ فانی ابوطالب فقال صلی اللہ علیہ وسلم لا استغفرک لک حتی انہ عن ذلک حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں و ابوطالب عمہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی علی مات کافرا۔

طاعی قاری فرماتے ہیں و لم یؤمن بہ (شرح فقہ اکبر)  
کتب تفاسیر حدیث شرح حدیث حضرت امام اعظم تو یہ فرمیں کہ ابوطالب ایمان نہ لائے کفر پر موت ہوئی۔ حضور نے کلمۃ توحید پڑھتے وقت پیش فرمایا مگر انھوں نے کلمہ کو قبول نہ کیا مسلمان نہ ہوئے اور باباجی نہ برکتی اور انھیں مسلمان بنائیں اور ایسے اقوال پیش کریں جن سے ان کے مسلمان ہونے کا پتہ تک نہ چلے۔ علاوہ بریں تفاسیر کی صاف عبارتوں بخاری کی صحیح حدیث حضرت امام کے ارشاد کے مقابل میں ان قولوں کی کیا وقعت ہے جو بابا صاحب نے جمع کر دیے۔ حیرت ہے کہ بابا صاحب نے ہر سلسلے میں یہی صورت اختیار کی کہ معتبر اقال کتب عقائد صحیح حدیثوں کو جب اپنی ذہنیت کے مطابق نہ پایا پس پشت ڈال دیا اور کمزور بے سند غیر معروف قولوں کو اپنی ذہنیت کے موافق پایا تو مستند بنالیا اس کے منہ تو یہ ہوئے کہ جوابات بابا کے ذہن میں آجائے صحیح اور جس چیز کو قرآن و حدیث علیائے اہل سنت پیش کریں وہ سب کمزور و ضعیف بھلا ایسے بے وضع

شأن کی کہانیاں سنائی جاتی ہیں کہ ان کو جوہر دیکھئے۔

بابا صاحب کسی کافر کو مسلمان کہنا یا یہی ہے جیسے کسی مسلمان کو کافر ماننا یا یہ بھی قانون اسلام کے خلاف ہے وہ بھی قانون اسلام کے خلاف ہے۔ تعجب ہے کہ جبکہ کفر قرآن کے تفسیر سے حدیث سے امام کے قول سے ثابت ہوا اوس کو تو آپ مسلمان سمجھیں، درحقیقت حضرت (مدنیہ) سب مسلمان کہیں اوس کو آپ منافق دراصل جہنم بنائیں یہ ابتداء حق نہیں بلکہ اتساع ہوتا ہے نفس و شیطان ہے بابا جی، انگلیں کھولئے ہوش میں آئیے زبان و قلم رکھئے ورنہ یہ ہی آپ کے خلاف بروز قیامت گواہی دینگے۔

علی بن برہان الدین کے قول سے مسلمان ہونا ثابت نہیں ہوتا کسی کافر کا کسی وجہ سے دوسروں سے یہ کہہ بنا کہ تم مسلمان ہو جاؤ۔ مسلمان ہی رہو۔ قائل کے اسلام پر بدل نہیں جبکہ بھارت یہ موجود ہے کہ خود اوس نے کلمہ کو قبول نہ کیا اور موت کفر ہی پر ہوئی۔ اسی طرح حضرت ابوہریرہ کی روایت سے اسلام ثابت نہیں ہوتا۔ اسی طرح نقل کردہ اشعار سے اسی طرح واقعہ کی روایت سے۔ اور حضور کا نفس و تکفین کے لئے فرمایا، اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ مسلمان تھے شریکین بھی شریکین مردوں کو بھلائے اور کفن دیتے ہیں اور وقت یہودان عام تھا اور حضور کا غیر اللہ فرمایا اوس وعدہ کی بنا پر تھا کہ حضور نے فرمایا، تھا کہ مجھے جہنم میں نہ کیا جائیگا۔ ان کے لئے استغفار کر دیا گا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے منع فرمادیا تو حضور نے پھر غفر۔ اللہ یغفر اللہ لہ نہیں فرمایا۔ نمبر ۶۷ سے بھی، دن کا اسلام ثابت نہیں دوسروں کو ترقیب، اسلام ہے اور وہ یہ جانتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پتے ہیں در خدا کے بنی ہیں۔ چچا ہونے کے اعتبار سے حضور کی ہمیشہ حمایت کی۔ دوسروں کو ترقیب دی مگر افسوس کہ خود کلمہ نہ پڑھا والی صورت بالحوالہ خاتمہ کا اعتبار ہے اور خاتمہ اسلام پر نہ ہوا۔ نمبر ۶۷ سے جیسے بے سند اور تفہیم و حدیث کے خلاف تفسیر حضرت امام اعظم کے مخالف ہندو ناقابل اعتبار۔

نمبر ۶۷ حضرت شیخ نے عارف میں دو قول نقل کئے ہیں (۱) اسلام ابو طالب کا (۲) وفات پر کفر کا۔ بابا جی نے قول اول تو نقل کر دیا اور قول ثانی ترک کر دیا حالانکہ حضرت شیخ نے پہلے قول اسلام کو منہ کا مذہب بتایا اور علامہ ابن حجر عسقلانی کا قول نقل کیا، فرماتے ہیں ویر شیخ

ابن حجر عسقلانی گفت کہ: نہ اہل طاب اس شعر ابجد از بشت است و صرفت ابو طاب ہوت  
آنحضرت در بیہ سے از اجار آمد و بہ اس تمسک کردہ اند شیعہ بر اسلام دے۔

اسی سلسلہ میں حضرت عباس کی وہ روایت جس کو بابا جی نے نقل کیا ہے مسند میں لائے ہیں  
در سر قول یہ ہے۔ و ملا حدیث می آمد کہ دولت دادند بر مردم قبول دادنان دے دعوت  
اسلام را دین می آمد کہ آنحضرت صل، شد علیہ وسلم وقت رفت بر سر دے رفت و دعوت کرد  
واقع شد از دے اجابت۔ اس قول کو بابا جی نے اپنی ذہنیت کے مطابق نہ پایا تو پھوڑ دیا  
حالانکہ احادیث صحیحہ سے یہ ہی ثابت ہے اور جو مذہب شیعہ کا تھا اور ان کی ذہنیت کے مطابق  
تھا اس کو سند بنالیا۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ بابا جی شیعہ مذہب سے بہت قریب ہیں۔  
پھر حضرت شیخ نے دونوں قول نقل کر کے کوئی فیصلہ نہ کیا اور بابا جی نے اس طرح نقل کیا  
کہ جس سے دیکھنے والا یہ سمجھے کہ حضرت شیخ بھی اسلام ابو طاب کے قائل ہیں، یہ بابا جی کی لٹھن  
دھوکہ بازی ہے اور یہ دھوکہ بازی صرف ہمیں نہیں بلکہ متعدد جگہ، قیاد کر چکے ہیں۔

عنوان نمبر ۲

## قولہ یزید پلپ کے متعلق (۱۶ ص ۹۹)

اقول یہاں دو مسئلے بطور اصول سمجھ لین ضروری ہیں تاکہ کوئی افراط و تفریط نہ پیدا  
ہونے پائے۔

(۱) یزید کے زمانہ حکومت میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت واقع ہوئی۔ یزید  
دشمن میں تھا اس کا گورنر ابن زیاد کو فد میں حضرت امام حسین کو فد کی طرف روانہ ہوئے ابن زیاد  
نے ناکہ بندی کی اور حضرت امام کو کہ بلایم را کنا پڑا۔ آپ سے بیعت یزید کا مطالبہ ہوا۔ آپ نے  
انکار فرمایا اور شہادت پائی۔

قاتل حقیقی کون تھا؟ قاتل حقیقی سے وہ مراد ہے جس کے لئے خدا نے فرمایا ہے و من  
بقتل موئنا متعمدا الا یہ۔ اور جس نے بلا واسطہ کسی کو قتل کیا۔ ایک جماعت کسی کے قتل  
کی درپے ہو۔ کسی نے شہدہ دیا کسی نے حکم دیا۔ کسی نے تیرک کی۔ کسی نے حملہ کیا۔ کسی نے



گھبرا کسی نے پکڑا، اور ایک نے تلوار سے سڑا دی تو اگرچہ یہی مہر پر ہی کہا جیتگا کہ سب نے قتل کیا مگر سب قاتل حقیقی نہ ہوئے۔ قاتل حقیقی وہ ہی ہے جس نے تلوار سے سر قلم کیا جس کے قتل سے موت واقع ہوئی۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا قاتل حقیقی یزید ہے نہ ابن زیاد نہ عمرو بن سعد۔ اگرچہ یہ لوگ سارے واقعہ میں کسی نہ کسی طرح شریک ہوں۔ قاتل حقیقی وہ ہی ہے جس نے حضرت کا سر مبارک تن سے جدا کیا جس کے فعل سے موت واقع ہوئی۔ ایسا شخص یقیناً بہت بڑے جرم کا مرتکب اور خدا کے غضب اور اس کی پھٹکار کا مستحق و صل جہنم ہونے کا سزاوار۔ اور عذاب عظیم کا حصہ دار یعنی آید ومن یقتل مؤمناً متعمداً فہو انہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعندہ وعدہ عذاباً عظیماً کا پورا پورا مصداق اور جس نے اس جرم کی مدد کی وہ بھی گناہگار۔ یہی جرم بھی جرم اور خداوند تعالیٰ نے فرمایا ولا تقادوا علی الاثم والعنوان ایک دوسرے کی گناہ و ظلم کی بات پروردگار سے۔

## بحث قتل

(۲) قتل کیا ہے۔ بنی کو قتل کرنا تو کفر ہے۔ طاعن قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ قال ابن الہمام وبالجملة فقد ضم الی تحقق الایمان اثبات امور الاخلال بها اخلال بالایمان اتفاق اکثر کثرک السجود للہم و قتل بنی ادا الاستحقاق بہ او بالمصیحت او الکجۃ۔ بنی کے سوا دوسرے مسلمان کا قتل اگر حلال اور جائز سمجھا ہے جب بھی کفر ہے کہ مطلقاً کسی ایسی مصیحت کا جس کا مصیحت ہونا قطعی طور پر ثابت ہو حلال اور جائز جانتا کفر ہے۔ شرح فقہ اکبر میں ہے ان استحلالات المعصیۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ کفر اذ اثبت کونہا معصیۃ بدلالۃ قطعیۃ۔ شرح عقائد نسفی میں ہے واستحلالات المعصیۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ کفر۔ اذ یکما مثل کرے یا نہ کرے۔ صرف حلال و جائز ہی جانتا کفر ہے۔ اور اگر حلال نہیں جانتا، جائز نہیں کہتا بلکہ شامت اعمال نفس کے دھوکے سے کسی عداوت بدنی کی وجہ سے ارتکاب کرتا ہے تو کفر نہیں بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جب کبیرہ گناہوں کا شلہ فرمایا تو قتل نفس بذیہ حق کو بھی گناہ کبیرہ بتایا۔ عقائد کی کتابوں میں

جب کبرہ کا بیان آیا تو سن فرست میں قس کا شریک۔ لامل قاری کی آیہ الذین یجتنبون کبار  
الایم والقواش نکلیں گے ہیں دالمہ دہم انی القتل والنزاد والواطہ والسرقة (مسئلہ)  
شرع فقہ اکبر) پھر دوسری جگہ وضاحت سے فرمایا فان قتل غیرا کابینا کبیرا عند اهل السنۃ  
والجماعۃ الا ان یتکون مستحلا (مسئلہ)

مرکب گناہ کبرہ کے لئے یہ بھی بتا دیا کہ وہ کافر نہیں۔ مومن ہی رہے گا۔ حضرت امام عظم  
فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ولا تکلف مسلما بذنب من الذنوب وان کانت کبیرۃ۔ عقائد سنن  
میں ہے والکبیرۃ لا یتخرج العبد المؤمن من الایمان ولا یتدخل فی الکفر  
اور یہ بھی بتا دیا گیا کہ مرکب گناہ کبرہ کو مومن نہ ہانا معتزلہ کا مذہب ہے یا کافر جانا  
خارجیوں کا مذہب ہے۔ علامہ سعد نے عقائد کے پچھلے میں من الایمان کے بعد لکھا ہے  
خلافا لمعتزلۃ۔ اور فی الکفر کے بعد فرمایا خلافا للخوارج۔ ممل قاری نے حضرت امام کے  
قول وان کانت کبیرۃ کے بعد فرمایا اسے کہا یکفر الخوارج۔ تکبیر الکبیرۃ پھر حضرت امام  
لکھے قول غابریں عن الحق کی شرح میں فرمایا وعلی الخوارج حیث یقولون تکفر علی ومن  
تا بعد وکفر معاویۃ ومن ثاب بعد حیث اسے تکبوا قتل المؤمن وهو عندہم کبیرۃ مخزجہ  
عن حد الایمان (مسئلہ)

شاہ صاحب قبل فرماتے ہیں خارجی لوگ ادن صوابہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرتے ہیں جنہوں  
نے امام ایک دوسرے کے ساتھ لڑائی کی تھی جیسے حضرت طلحہ زبیر ابی بنیہ علی مرتضیٰ موویہ  
عمر بن عباس وغیرہ (مسئلہ ترجمہ قادی)

غرض کہ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ قتل مومن بصورت عدم استعلاء گناہ کبرہ ہے اور  
مرکب گناہ کبرہ اگرچہ سزا مستحق ہے اور سزا ہو جائے تو یہ سزا ابدی نہ ہوگی۔ ہمیشہ کے لئے  
نہ ہوگی۔ سزا بھگتنے کے بعد خواہ کتنی ہی لمبی سزا ہو جہنم سے نکلے گا۔ جنت میں آئے گا۔ حضرت  
امام عظم فرماتے ہیں ولا نقول ان المؤمن لا یضرب الذنوب وانہ لا یدخل الناس ولا ینتہ  
یخلد فیہا وان کان فاسقا بعد ان یتخرج من الدنیا مومنا پھر دوسری جگہ فرمایا فانہ فی  
حسبہ اللہ تعالیٰ ان شاء عنہ بہ وان شاء عنہ ولم یعذبہ بالناس ابد (شرح فقہ اکبر ص ۹۲)

اسی دہ سطلے علماء و مفسرین نے فرمایا کہ یہ دہ من یقتل مومنًا متعذر الا یہ میں قتل مومن کی بیان کردہ سزا سے یہ نہ سمجھ لینا کہ قتل مومن کفر ہو۔ کفر نہیں ہے بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔ اگرچہ بہت ناپاک کبیرہ ہے اور نفلہ خالہ اسے دھوکہ میں نہ پڑ جانا کہ خود نافر کفر ہی کی سزا ہے لہذا قتل مومن کفر ہے بلکہ ظہور سے لمبی سزا مراد ہے۔ بحث نویں۔ قول یہ ہی وجہ ہے کہ لفظ ظہور کے ساتھ اہلاً نہ فرمایا تاکہ ہر کو دیکھ کر نہ سمجھ لے۔ یا یہ کہ یہ اس شخص کے لئے ہے جو قتل مومن کو حلال و جائز سمجھے تو اس صورت میں یقیناً کفر ہے خواہ قتل سرزد ہو یا نہ ہو۔

علامہ فردوسی شرح مسلم میں فرماتے ہیں داما قولہ تعالیٰ دہ من یقتل مومنًا متعذر الا یہ فالصواب فی معاہات جنہ اذکہ جنہم وقد یجانی بہ وقد یجانی بغیرہ وقد لا یجانی بل بعضی عنہ فان قتل عند استعمالہ یخرجہ عن الذم و یجوز کافر مرتد یجذبہ فی جنمہ بالاجماع فان کان غیر متعذر بل معتقد انہ عیہ فہو ناسق عاص مرتکب کبیرۃ۔ تفسیر در رکب میں ہے۔ اسے قاصداً قتلہ لایما نہ دھوکہ اور قتلہ مستحلاً لقتلہ دھوکہ ایضاً پھر فرمایا الخ و قد یجادی بہ طول المقام۔

خلاصہ یہ کہ قتل مومن بصورت عدم استعمال کفر نہیں بلکہ صرف گناہ کبیرہ وہ بھی جب بالذات ہی نہ ہو۔

## قاتل امام

جو امام عالی مقام کا قاتل حقیقی ہے اس پر کفر کا فتویٰ دینے سے پہلے ضروری ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اس نے اس فعل کو حلال اور جائز جانا اسی طرح جو قاتل حقیقی نہیں اس پر بھی کفر کا فتویٰ دینے سے پہلے یہ ثابت کرنا ضروری کہ اس نے امر بالقتل مشورہ قتل وغیرہ کو جائز و حلال جانا۔ اور یہ بات بڑی مشکل ہے۔ اس لئے کہ حلال جاننا ایک فعل قلبی ہے اور غیب شریعت کا قانون دس وقت نافذ ہوگا۔ جب فعل فی ہر ہو۔ علامہ علی قاری فرماتے ہیں مع ان الاستحلال امر لا یطعم علیہ الا ذواجلال پھر فرمایا مع ان الاستحلال واجب لکنہ امر باطنی لا یطعم الا اللہ ہاں اسکی صرف ایک شکل ہے کہ فعل و قاتل خود یہ کہے کہ میں اس کو حلال جانتا ہوں۔ اور یہ چیز بالکل معدوم اور قرائن و سبب بوجہ اپنی کمزوری

کے غیر ثابت لہذا قاتل کو کافر تو کہا نہیں جاسکتا۔ ہاں مرکب کبیرہ ہے بڑا گنہگار ہے۔

یہ مزید

قاتل حقیقی تو ہے نہیں۔ اسکے علاوہ جو باتیں روایت میں آئیں۔ دن گناہوں کا استعمال قطعی طور پر ثابت نہیں لہذا اس پر بھی کفر کا فتویٰ نہیں لگ سکتا اور جو روایتیں منقول ہوئیں وہ متضاد بعض سے اس گناہ کے قول و آخر کا استحکام ثابت بعض بالکل مخالف۔

حضرت شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ اب رہا بیزید پر لعنت کرنے کا مسئلہ سو واضح رہے کہ اس مسئلہ میں جو توقف ہوا ہے تو اس وجہ سے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے باب میں اس بلید کی جانب سے متعارض و متخالف روایتیں وارد ہوئی ہیں۔ مثلاً بعض روایات سے اس معاملہ میں اس کی رضامندی اور اہل بیت و خاندان رسول شہد علیہ السلام کی اہانت و تشہیر ثابت ہوئی ہے تو جن لوگوں کی نظر میں یہ روایتیں مرجح و مانع ہوئی ہیں انھوں نے اس پر لعنت کرنے کا حکم فرمادیا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل اور فقہائے شافعیہ میں بکامری اور بہت سے دیگر علماء اسی کے قائل ہیں۔ اور بعض روایات سے اس کا اس امر سے کراہت کرنا اور جن زیادہ پر اور اسکے مددگاروں پر غصہ ہونا اور اس فعل سے جو اس کے نائب کے ہاتھ سے وقوع میں آیا تھا پشیمان ہونا معلوم ہوتا ہے تو جن لوگوں کے نزدیک یہ روایتیں مرجح و ثابت ہوئیں انھوں نے اس پر لعنت کرنے سے منع فرمایا چنانچہ امام حجتہ الاسلام امام غزالی اور دیگر علماء شافعیہ اور بہت سے حنفی علماء اسی پر ہیں رہا کا وہ گروہ جس کے نزدیک دونوں روایات کی روایتیں متعارض ہیں اور ایک جانب کو دوسری جانب پر کوئی ترجیح نہیں تو انھوں نے اذیت کے لحاظ سے سکوت اختیار کیا اور متعارض کے وقت امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق علماء کے لئے ضروری یہ ہی بات تھی۔ ہاں شمر اور ابن زیاد پر جبکہ اس فعل فتنہ برپا کرنا اور اہل بیت کی تشہیر کرنا ہوا تھا جس قطعی طور پر ثابت ہے۔ لعنت کرنے میں کسی کو توقف نہیں (مفید المغنی ترجمہ فتاویٰ عزیزیہ ص ۱۵۹)

علامہ علی قاری فرماتے ہیں فقد قال حجتہ الاسلام فی الاحیاء فان قیل هل یجوز لعن بیزید لکونہ قاتل الحسین ادامہ ابہ قلنا هذا لم یثبت اصلاً فلا یجوز ان یتقال انہ قاتل

اور امتحانِ نبوت بہ فضلِ امتِ المؤمنین لاندہ لایچونہ نسبتِ مسلمانی کی بے قیود من فیہ تحقیق۔ امام غزالی  
 نے فرمایا کہ اگر کوئی کہے کہ آیا زید پر لعنت کرنا جائز ہے کہ اوس نے حضرت امام کو قتل کیا یا حکم قتل دیا تو  
 ہم کہیں گے کہ یہ دونوں باتیں ثبوت کو نہ پہنچیں پس یہ جائز نہیں کہ کہا جائے کہ زید نے قتل کیا یا حکم دیا  
 چاہے تاکہ اوس پر لعنت کرنا اور کسی مسلمان کی طرف گناہ کیرو کی نسبت بلا ثبوت کے جائز نہیں (فقہ اکبر  
 ص ۷۷۵ ج ۱ ج ۲ الطوم ص ۷۹) پھر فرمایا: ان ائمتہ یقتل امین یس بکفر لما سبق من ان قتلہ لا  
 یوجب الکفر عن الایمان بل حرق من الطاعة الى العصیان باوجود اسکے کہ حضرت  
 امام کے قتل پر راضی ہونا کفر نہیں جب کہ گروہ کا ہے کہ قتل یا امام موجب کفر نہیں بلکہ من و عصیان ہے  
 پھر فرمایا: قد علم ما تقدم انہ کان مسلماً و تم ثبت عندنا ما يخرجہ عن کونہ مؤمناً مع ان الاستحلال  
 لموجب الکفر امر بالحق لا یغلب الا عند ما عدم سے معلوم ہو چکا ہے کہ زید مسلمان تھا اور ایمان سے  
 فتنہ کرنے والی چیز کا ثبوت نہیں اور طلال کھ ایک امر بالحق ہے جس کو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے پھر  
 فرمایا: لا یجفی من یمان زید محقق ولا یثبت کفره بدلیل ظنی فلا یجوز لعنه زید کا مسلمان  
 ہونا تو یقین ہے اور اوس کا کفر دلیل ظنی سے ثابت ہو نہیں سکتا لہذا لعنت جائز نہیں (شعرہ فقہ اکبر)  
 علامہ ابن حجر عسقلانی محقق ج ۱ ہر دو فرق (۱) جو اوسکے کفر اور اوس پر لعنت سمجھنے کے قائل ہیں  
 اوسکے قول اور اوسکے دلائل (۲) اور جو اسکے قائل نہیں اوسکے قول اور اوسکے دلائل لکھنے کے بعد  
 فرماتے ہیں: وانما جیبر یا نہ لم یثبت موجب و احدى من المتأیین والاصل انہ مسلم قاطعاً  
 بذلک الاصل حتی یثبت عندنا ما یوجب الاخراج عنہ تو جانتا ہے کہ ہر دو فرق کے قول کے  
 دلائل ثابت نہیں اور اصل یہ ہے کہ زید مسلمان ہے لہذا ہم اس اصل پر عمل کریں گے (یعنی مسلمان سمجھیں گے)  
 جب تک کہ ایمان سے قانع کرنے والی چیز ثابت نہ ہو جائے (مسئلہ) تاخرین میں سے اس باب  
 تحقیق کا قول تو یہ ہی ہے کہ زید مسلمان تھا اور اسکا کفر ثابت نہیں۔ قائل یا امر ہونا ثبوت کو نہیں  
 پہنچتا۔

(۱) قولہ علامہ بیہقی علامہ ابوالنعمان علامہ ابن عساکر اندلسی نے حضرت ابو ہریرہ رضی  
 اللہ عنہ سے روایت کیا۔

اقول حدیث میں زید کا نام نہیں ہے تو مخرجی میں یہ لکھا کہ زید علیہ کے لئے حضور کا

فتویٰ خصوص پر ہمت لگا آیا دھوکہ دینا ہے۔ حضور نے قائل امام کی مزایا بیان کی ہے اور یزید تا قتل تو  
 ہستی نہیں۔ باقی باتیں ثبوت کو نہیں پہنچتی۔ علامہ بریں مین ابن عی کر دینی شفا و موعات کے بھی ناقل ہیں۔  
 حضرت ۱۲۱ م ۱۲۱ھ انکشاف فرما کر خطاب کرنا اگر مستند طریقہ سے ثابت ہے تو اس نکتہ کے معنی  
 ناشکروں کے ہیں نہ کافر صلیبی کے۔

قولہ یزید کے منقول امام عظیم حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ (ص ۱۱۳)  
 قول حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کا یزید کے متعلق وہی فتویٰ ہے جو حضرت نے فقاکر  
 میں فرمایا کہ ہم کسی سہل نہ کو، نہ گناہ کبیرہ کی وجہ سے نہ کافر کہتے ہیں نہ اسے عجلہ لانا دیتے  
 ہیں اور وہی فتویٰ ہے جو شاہ صاحب قبلہ نے فرمایا کہ بعض حضرت نے دیکھا کہ دونوں روایات میں  
 متعارض ہیں اور ایک کو دوسرے پر ترجیح کی وجہ نہیں تو اذہن غور سے سکوت کیا اور تعارض کے  
 وقت امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق عمل کے لئے ضروری تھی یہی بات ہے اور وہ فتویٰ ہے  
 جو علامہ ابن حجر نے فرمایا وہ من ثم قال جماعۃ من المحققین ان الصریحۃ الثابتۃ القویۃ فی شأنہ  
 التوقف فیہ و تقویۃ امرہ الی اللہ سبحانہ (ص ۱۲۳) جماعت محققین نے فرمایا کہ سید صاحب  
 روایت یہی ہے کہ یزید کے بارے میں توقف کیا جائے۔ اور وہ فتویٰ ہے جو علامہ ابن ہمام حنفی  
 شارح ہایہ نے فرمایا اور طاعلی قاری نے نقل کیا و حقیقتاً الامر التوقف فیہ و مرجع امرہ  
 الی اللہ سبحانہ۔ حقیقت موقوف و سکوت ہے (شرح فقہ اکبر ص ۱۱۳)  
 حضرت امام کا وہ فتویٰ نہیں جو بابا صاحب نے شرح عقد سے نقل کیا ہے۔ شارح فقہ  
 نسفی علامہ سعد الدین نے جو کچھ فرمایا وہ خلاف تحقیق اہل سنت فرمایا، اور علامہ قاری نے شرح فقہ اکبر  
 میں دن پر ایرادات دار دئے۔ گئے۔

علامہ سعد نے فرمایا بعض علماء یزید پر ہمت ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو کافر بھی کہتے ہیں الخ  
 علامہ قاری نے فرمایا ولا یخص مافی نقلہ حیثہم فی قائلہ۔ علامہ سعد نے جو بعض کفر قول  
 نقل کیا یہ نقل ضعیف پر دال ہے۔ اس سے کہ اس قول کے قائل کا نام نہ بتایا۔ پھر فرمایا ثم تعلیلہ  
 بحجاج اسے اثبات امر کا یقل الحین اولاً ثم ترتیب کفر کا علیہ ثانیاً و کلاًھما ممنوع۔ علامہ سعد  
 نے یمن بر یزید کی جو عصبیت کی تو پہلے امر بالقتل ثابت کریں پھر اس امر بالقتل پر کفر کا حکم مرتب

کریں اور یہ دونوں باتیں غیر ممکن اور پھر قتل مومن کفر نہیں بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔  
علامہ سعد نے فرمایا تھا تو اترو منشاء: یزید کا ہنسی بقتل ہونا فوش ہونا وغیرہ متواتر  
الغرض ہے۔

علامہ علی نے فرمایا تم دعویٰ کا اندھا ہوا تو اترو منشاء فقد سبق اندک لا یشیت اصلاً فضلاً  
عن التواتر علامہ سعد کا یہ دعویٰ تو از (تسلیم نہیں) گذر چکا ہے کہ ان باتوں کا ثبوت ہی نہیں  
چاہے جاپیکہ متواتر ہوتا۔  
علامہ سعد نے فرمایا پس ہم تبعین امام ابو حنیفہ یزید کے صاں اور اسکے یماں میں توقف  
نہیں کرتے، الخ

علامہ قاری نے فرمایا عدم توقفہ و وجود جہاً نہ خاسر ہج عن معتقنی عطفہ وعد التذکال  
علیہ و حال دیا نہ علی ان العیون بالحوادث۔ علامہ سعد کا توقف نہ کرنا اور یہ جرات کرنا ادنیٰ  
دانشمنہ ہی عدالت کمال علم حال دینت کے بالکل خلاف ہے۔ علاوہ بریں اعتبار تو قائمہ کا ہے  
یعنی قائمہ کا حال معلوم نہیں)

نبیاجی و سبھا آپ کے کہ علامہ سعد نے مسلک اہلسنت سے ذرا قدم ہٹایا تو علامہ قاری نے نہیں  
بخشا در گرفت فرمائی پھر علامہ سعد اس مسئلہ میں حضرت امام کے کہاں ترحال ہوئے، جناب قاری  
محکم ترحال علامہ قاری نے فرمائی علامہ ابن ہمام نے فرمائی حضرت شاہ صاحب دہلوی نے فرمائی  
کیا باب صاحب آپ نے قسم کھالی ہے کہ کوئی بات صحیح نہ کہوں گا۔ اہل سنت کے محقق مدلل عقائد  
مستافوں کا اور قضا نہیں بیان کروں گا۔

آپ نے علامہ کے قول یعنی لا توقف کا ترجمہ کیا تو دس میں تبعین امام ابو حنیفہ کا لفظ  
اپنی طرف سے کیوں بڑھا دیا اور دھوکہ دینے کی یہ ناپاک کوشش کیوں کی، آپ نے شروع  
میں حضرت امام کے تعلق جو یہاں لکھی کہ آپ یزید کے بارے میں غابوش ہیں، اس بات کو آپ نے  
غلط در دھوکہ انداز فریب بنایا اور بدنام اتہام اور ذلیل الزام کیا۔ حالانکہ اذکار صحیح مسلک یہ ہی  
ہے جیسا کہ شاہ صاحب دہلوی اور علامہ ابن ہمام نے نقل کیا۔ آپ اس قدر جھوٹ بولے تو کیا ہم  
کہہ سکتے ہیں کہ جھوٹ بولنے والوں پر سنت، حضرت امام کی طرف غلط نسبت کرنے والوں پر

سنت اور اہل سنت کو زہب دہندہ اور تہمت لگانے والے کہنے والے پر لعنت۔

قولہ یزید کے متعلق اہل سنت و جماعت کا مذہبی عقیدہ (سنت)

اقول جناب بابا صاحب مذہب اور مذہب کے نوک و پرہلک کی نگاہداشت اور چیز ہے۔

اور جذبات کی رو میں یہ جانا اور چیز ہے۔ یزید کے متعلق جو سنت کا مذہبی عقیدہ ہے۔ وہ بہت تفصیل کے ساتھ حضرت قبلہ شاہ صاحب نے فرمایا ہے۔ احاث، سنت کے تحقیق کا جو

سلک ہے وہ وہی ہے جو حضرت امام اعظم کا ہے۔ توقف سکوت فائوشی

بابا صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ "سب سے شک نہیں کہ یزید پر قتل کا حکم دینے والا قتل

امام پر ماضی اور قتل امام پر خوشی منانے والا تھا اور تمام اہلسنت و جماعت کا بھی صحیح اودامی مذہب

اور عقیدہ ہے۔ چنانچہ اہل سنت کی مستند اور مقبر کتابوں میں بھی لکھ ہوا ہے "بالکل غلط ہے۔ ہم

ام غلطی و حجتہ اللہ علیہ کا قول پیش کر چکے ہیں کہ یہ چیز ثبوت کو نہیں پہنچتی، عدسہ ابن حجر علامہ قاری

کے ارشادات گذر چکے ہیں اور محققین کا سلک وہی ہے جو ہم نے ذکر کیا اور بعض اہل سنت

نے وہ بھی کہ جو شاہ صاحب نے پہلے لکھا غرض کہ تمام اہل سنت ایک چیز پر متفق نہیں۔ بابا صاحب

کا تمام اہلسنت کا عقیدہ بتانا محض دھوکہ دینا ہے اور جھوٹ۔ اور اب تو بابا صاحب کے غلط سلط

چند باتوں کے لکھنے، در دھوکہ دینے سے ادھکا اعتبار اور ٹھہر گیا لہذا صرف ادھکا کسی چیز کے متعلق

کوئی فیصلہ کر دینا ہرگز قابل اعتبار و دلائل تو یہ نہیں۔

عنوان نمبر ۴

## قولہ مولیٰ کے فضائل کثیرہ (مست)

اقول بیان اذعان حضرت مولائے کائنات کے فضائل جلیلہ شامل جمیلہ فضائل علیہ

مراتب سینہ پر لیکن اس طرح نہیں کہ تفضیلت کی بوائے پاسے۔

اہلسنت کا مذہب یہ ہے کہ تمام صحابہ پر فضیلت مطلقہ حضرات شیخین کو حاصل ہے۔ یہاں تک

تو تمام اہلسنت کا اتفاق ہے۔ اس کے بعد محققین کا مسلک یہ ہے کہ حضرت عثمان، حضرت علی سے

افضل ہیں پھر حضرت علی بقیہ تمام صحابہ سے افضل اعلیٰ بہتر و برتر ہیں۔



حضرت یٰسنا امام اعظم بنی کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں ثم نقسم بان افضل هذا الامة  
یعنی وہم خیر الائم بعد نبینا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ والہ وسلم ابوبکر ثم عمر ثم  
عثمان ثم علی رضی اللہ عنہم

اگر حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دی جائے تو اس کے لئے گئی ش ہے مگر حضرات  
شیخین پر فضیلت بالکل خلافت مذہب اہلسنت

حضرت پیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ افضل الائم ہیں اور اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ علامہ  
علی قاری فرماتے ہیں وهو اکثرہ صدقہ و تحقیقہ و قوۃ تصدیقہ و سبق توفیقہ افضل الاولیاء  
من الاولین و الاخرین وقد حکى الاجماع علی ذلک (فتا شریعہ فقہ اکر)

حضرت مومائے کائنات کو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ دینا اہلسنت کا مذہب نہیں بلکہ انفیوس  
الد اکثر معتزلہ کا مذہب ہے۔ علامہ قاری فرماتے ہیں ثم اعلم ان جمیع المذہب انفس و اکثر المعتزلہ  
یفضلون علیا علی ابی بکر۔ پھر فرمایا ولا یخفی ان تصدیق علی علی شیخین مخالف لمذہب  
اہل السنۃ والجماعۃ علی ما علیہ جمیع اهل السنۃ۔ حضرت علی کو حضرت شیخین پر فضیلت  
دینا مذہب اہلسنت و جماعت کے خلاف ہے۔

### بابا صاحب کا تفصیلی فیض

اس عنوان کے تحت مجھے یہ چند خطے اس لئے لکھنے پڑے کہ بابا صاحب کی تحریر کا انداز یہ بتانا  
ہے کہ وہ تفضیلت کی طرف جارہے ہیں جو رضی کی ایک پیش سی شارح ہے۔ اون کا یہ نوٹ  
محفوظ فرمائیے۔

”او دیت مذکورہ سے یہ حقیقت بالکل منکشف ہوگئی کہ مولیٰ من حیث خدفت جو تھے  
درجے میں ہیں یعنی من حیث خلافت مولیٰ جو تھے فیصد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیا  
میں جس طرح رسول اللہ خاتم المرسلین ہیں اور جس طرح خاتم المرسلین ہونے کی وجہ سے  
حضور سرور کائنات تمام نبی و مرسلین سے افضل ہیں اسی طرح خاتم الخلفاء ہونے کی وجہ سے مولیٰ بھی خلیفہ  
ثانی یعنی پیدنا حضرت ابوبکر صدیق پیدنا حضرت عمر فاروق اور پیدنا حضرت عثمان غنی و انورین  
رضی اللہ عنہم سے افضل ہیں اور یہی عقیدہ اور یہی مسلک ہمارے آئمہ سلف اور خلف کا ہے (مستطاب)

اقول ہاں جھوٹ غلط فہم امتزاجات و دھوکہ خدایہ شیطانی مکر نفسانی ہرگز ہرگز یہ اہلسنت  
ما مذہب نہیں کہ حضرت علیؑ سب سے افضل ہیں یہ مذہب رافضیوں اور معتزلہ کا ہے۔ بابا صاحب  
کیوں مسلمانوں کو دھوکہ دے دے کہ اپنی عاقبت خراب کرے ہو۔ اعمال نامے سیاہ کرے ہو۔  
گمراہ کرے ہو۔

اور جس عبادت میں ذرا آپ کا فلسفہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ حضور خاتم النبیین ہونے کی وجہ سے  
سب سے افضل تھے حضرت علیؑ خاتم الخلفاء ہونے کی وجہ سے سب سے افضل ہیں لفظ خاتم خاتم  
پر ایک خطبہ دیدیا ایک نوٹ لکھ دیا۔ ان جناب سے کوئی پرچھے کہ خاتم النبیین ہونا تو حضور کی  
فضیلت ہے قرآن میں مدح کے مقام پر وارد احادیث میں بطور اظہار فضیلت ذکر مگر خاتم الخلفاء  
ہونے کی فضیلت کا ذکر کسی آیت میں کسی حدیث میں بھی ہے۔

علاوہ بریں حضرت مولانا خاتم الخلفاء بھی تو نہیں ہیں اس لئے کہ آپ کا جب حال ہوا تھا تو  
خلافت راشدہ کی مدت میں ۶۷ ماہ باقی رہ گئے جس مدت کو حضرت امام حسنؑ نے پورا فرمایا۔ ملا  
علی قاریؒ نے فرمایا و خلافت ابوبکر ثلاثون سنة منها خلافة الصديق ستان وثلاثة  
انھم و خلافت عمر عشر سنين ونصف و خلافت عثمان اثنا عشر سنة و خلافت علی اسر بقدر  
سین و تسعة انھم و خلافت الحسن اشد ستة انھم

اس صورت میں خاتم الخلفاء حضرت امام حسنؑ ہوئے اگر جناب کا یہ فلسفہ تسلیم ہی کریں جائے  
تو اگر خاتم الخلفاء ہونا سب پر فضیلت رکھتا ہے تو حضرت امام سب سے افضل ہوئے نہ حضرت  
مولانا علیؑ۔

پھر یہ ثابت خلافت حضرت امام حسنؑ کے لئے بھی نہیں ہے بلکہ یہ وصف خصوصی تھا  
حضرت امام محمدؑ رضی اللہ عنہ کا ہے وہ خلیفہ ہیں اور خاتم خلیفائے امت ہیں۔ حضورؐ نے  
فرمایا کہ جب تم کالے نشان دیکھو کہ خراسان سے آ رہے ہیں تو وہاں پہنچ جاؤ فان فیہا  
خلیفۃ اللہ المہدیؑ اللہ تعالیٰ علیہ السلام کے خلیفہ حضرت محمدؑ ہوں گے۔ تو اگر آپ کی یہ منطق صحیح ہے  
تو حضرت امام محمدؑ کو سب سے افضل کہو کہ خاتم الخلفاء وہ ہیں۔ بابا جی یہاں خط بیت اور  
طریقہ گوتی فلسفہ طریزی سے کام نہ چلے گا۔ یہ تقریر و وعظ کی محض نہیں ہے سند الیہ تصنیف

ہے۔ یہ میدان زبان چلاسنے کا نہیں ہے جو ہر فلم دکھانے کا ہے۔ یہاں دلائل کی توت چاہئے اور براہین کی سطوت۔

اور یہ کہیں قدر دھوکہ دہی ہے کہ اس خیال کو، کوسلٹ اور غلط کا عقیدہ بتایا جائے۔  
 ماعلیٰ قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ثم اعلم ان جمیع الروافضی و اکثر المعتزلة یفضلون علیا علی ابی بکر۔ حضرت مولانا علی کو حضرت ابو بکر پر فضیلت دینا روافضیوں اور اکثر معتزلہ کا عقیدہ ہے پھر فرمایا الذی اعتقدہ وفقی دین اللہ امتداد کا ان تفضیل ابی بکر قطعی حیث امرہ صلی اللہ علیہ وسلم بالامامة علی طریق النبایة۔ میں جو عقائد رکھتا ہوں اور دین ابی میں جس چیز پر برا بھروسہ ہے وہ یہ کہ حضرت ابو بکر کی افضلیت قطعی ہے کہ حضور نے انھیں اپنا نائب بنا کر امامت کا حکم فرمایا۔

علامہ ابن حجر صوفی میں فرماتے ہیں اعلم ان الذی یطوق علیہ علماء الملة و علماء الامامة ان افضل هذه الامامة ابو بکر الصديق ثم عمر ثم عثمان فالاکثرون ومنهم الشافعی و احمد و هو المشهور من مالک ان الا فضل بعد عثمان ثم علی و جزم الکوفیون ومنهم سفیان الشریعی تفضیل علی علی عثمان علی امامت۔ علامہ ملت کا اس پر اتفاق ہے کہ افضل امت حضرت ابو بکر ہیں۔ پھر حضرت عمر اس کے بعد اختلاف ہے حضرت امام شافعی حضرت امام احمد حضرت امام مالک تقدیم حضرت عثمان کے قائل ہیں اور کوفہ والے اور سنیانہ ٹوری تقدیم حضرت مولائے قائل ہیں یا ہی علامہ نووی نے شریعہ مسلم میں لکھا ہے۔

پھر فرمایا ثم الذی قال البیه او الحسن الاشعری امام اهل السنة ان تفضیل ابی بکر علی من بعدہ قطعی۔ حضرت امام ابو الحسن اشعری کا رجحان یہ ہی تھا کہ تفضیل ابو بکر قطعی ہے۔ علامہ باقلانی کا خلاف حضرت امام ابو الحسن اشعری کے قول پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ حضرت ابو الحسن اشعری امام امامت ہیں ترجیح قول قائل کے ممکن و کمال پر موقوف ہے۔ در قطیعت کے لئے انھیں کا قول حجت قطعیہ ہے۔

قولہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے الخ

تلاخ و سلا

**اقول** یہ سارے مضمون وہ غلط نہ رنگ سے ہے۔ تمام استدلال بے بہت دوسرے درجہ  
اپنے مریدوں کو سنا کر وہ وہ کر بیٹھے۔

**قولہ** در تشریح قول امام تفضل الشیخین و محب تفتین و معنی محبت و مراد از محبت  
(از ۱۲۲ تا ۱۲۵ نصف)

**اقول** جناب: امام صاحب محبت کا ایک جملہ ہم بھی پیش کر دیں۔ ملازم ابن حجر صواعق میں  
فرماتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابو زرہ عروانی سے سوال کیا گیا کہ جو شخص تفضل سے رو بہ کیا، غفلت  
کے متعلق تو وہ اسی عقیدہ رکھے جو تریب خلافت بنا۔ اسی ہے مگر کسی سے محبت زیادہ رکھے تو  
کیا وہ گنہگار ہو گا۔ جواب میں فرمایا کہ محبت بھی امر دینی کی وجہ سے ہوتی ہے بھی دنیوی کی وجہ سے  
محبت دینی تو تفضیل کو لازم ہے جو افضل ہو گا اس سے دینی محبت زیادہ ہو گی جب ہم نے  
اعتقاد یہ کر لیا کہ افضل فلاں ہے اور محبت دینی دوسرے سے کریں تو یہ تناقض ہو رہا ہے۔  
اگر غیر تفضل سے محبت بہ نسبت تفضل کے کسی دنیوی مرتبہ سے ہو جیسے قرابت یا احسان تو کوئی  
تناقض نہیں پس جو شخص غرات کرے کہ افضل مت ابو بکر میں پھر عمر پھر عثمان پھر علی رضی اللہ  
عنہم۔ لیکن علی سے بہ نسبت ابو بکر کے محبت زیادہ کرے تو اگر محبت دینی ہے تو دعویٰ غلط ہے  
کہ غلط محبت دینی و افضل کے لئے ضروری ہے تو اس نے صرف زبان سے انفعلیت ابو بکر کا قول  
کیا اور اگر محبت دنیوی کا نفع ہے کہ وہ اولیٰ سے ہے بعد اجد ہمنے کے اعتبار سے ہے تو  
جیس (اس پر کہ م نہیں: ۲۹)

جناب: یہ صاحب یک دل عروانی رحمۃ اللہ علیہ کا محبت کے بارے میں یہ فعل ہے کہ  
یہ کہنا کہ میں تمہیں تفتین کا معترف ہوں مگر حضرت بول سے مجھے محبت ہے یہ آپ کی محبت  
دینی محبت نہیں۔ دینی محبت یہ ہے کہ جسکو تفضل جانے اسی کو حب جانے۔ ہماری محبت محبت  
دینی سے ہے۔ فرق دنیوی سے محبت کی کو کیا کہ۔ وہ اگر ترکیب یہ اختیار کی کہ ایک ہاتھ کوئی  
مٹنی بنا۔ درجہ سے رہے میں غنیس تفتین کا قائل ہوں کہ اس غلط کو سن کر سنیں مٹیں۔ میں بعد  
دوسرے ہاتھ کو مٹنی بنا یا کہ میرے محبوب تو حضرت مولا ہیں اور تفضل کی جڑ میں میں دلتا کہ  
سب سے زیادہ گنہگار ہوں اور وہ جو میں نے انفعلیت کو کہہ دیا ہے وہ کوئی فعلی نہیں ہے

فرض ہے کہ اگر ماضیوں کو ممکن کر دیا تو یہ تفضیل کا مسئلہ نہ محبت کا بلکہ منافقت کا اور انہماک والوں  
 (متواتر آواز آتا ہے دیکھو ہمارا یہ ہاتھ سستی ہے و اذا خلوا علی شایعہم قاتوا انما حکم بہ دیکھو  
 ہمارا یہ ہاتھ سستی ہے)

قولہ حضرت عمرؓ فرمایا کہ اگر کوئی شخص بہ کچھ کہ حضرت عمر افضل ہیں حضرت ابو بکرؓ سے (۱۳۶)  
 اقوال علامہ ابن حجر نے اس قول کو نقل کر کے فرمایا قال بعضهم ان هذا اتہانت علی القول  
 سہل کا یہ قریب متانت ہے مگر وہ ہے ساقط ہے پھر فرمایا کہ اگر مفسود ہے کہ میں بعض اوجہ حضرت  
 علیؓ افضل ہیں تو کوئی خلاف نہیں ہو سکتا ہے کہ بعضوں میں کچھ ایسی خاص باتیں ہوں جو افضل ہیں  
 یہ ہوں اور اگر مفسود ہے کہ حضرت ابو بکر مطلقاً افضل ہیں اور حضرت علیؓ میں چند خصوصیات ہیں جو  
 اولیٰ میں نہیں تو یہ کلام درست ہے ورنہ اسکے خلاف ساقط لا اعتبار ہے (۱۳۷)

جواب باب صاحب کیا اس کا شوق ہے کہ دل سے اور پھٹ سے ترجمہ کر دوں اور تحقیق سے  
 کوئی فرض نہیں۔ حضرت عمرؓ کا قول دوسرے حروف میں نقل کیا تھا تو ایک حرفوں میں علامہ ابن حجر کا بھی  
 قول نقل کر دیتے۔ آخر اس قول کے بعد ہی تو یہ بھی لکھا تھا چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کو دیکھ رہا تھا اور پیچھے  
 ہیں۔ باب صاحب ذرا نیچے بھی دیکھ لیا ہوتا۔

قولہ عبارت مذکورہ بالا کا مفہوم یہ ہے کہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک (۱۳۸)  
 اقوال عبارت مذکورہ کی توضیحات ہو چکی مگر یہ سمجھ لیجئے کہ بعض مسائل وہ ہیں جو ضروریات میں  
 اسلام سے ہیں اور میں سے کسی ایک کا منکر بھی فروع اور مسامحہ ہے اور بعض مسائل وہ ہیں جو  
 ضروریات مذہب اہل سنت سے ہیں۔ دن میں سے کسی ایک کا انکار مذہب اہل سنت سے خروج کا اثر دیتا  
 ہے اور اصطلاح میں ایسے لوگ بل ہوں و بدعت کہلاتے ہیں۔ انہی میں سے خارجی و رافضی ہیں  
 نفیس شیعین اور خلافت شیعین کا مسئلہ ضروریات مذہب اہل سنت سے ہے اس کے خلاف خروج  
 ہے یا بعض آپ کا یہ کہنا کہ یہ مسئلہ افضلیت کا نہیں ہے بلکہ یہ مسئلہ ترتیب خلافت کا ہے بالکل غلط ہے  
 اہل سنت کے نزدیک دو نور سے مستقل ہیں۔ خلافت میں جو ترتیب ہے افضلیت میں بھی وہی  
 ترتیب ہے۔ اگرچہ تحقیق کا مسلک وہی ہے کہ افضلیت مطابق ترتیب خلافت

قولہ بلکہ مراد یہ ہے ان چاروں میں سے اہل ایمان اپنے ذوق اور اپنے رجحان طبیعت

کے مطابق اپنا اپنا محبوب اور مشوق منتخب کر لیں (ص ۱۳۸)

**اقول** واہ رے میرے بابا عاشق مزاج عشق تو انا سنتے۔ دین اسلام میں عشق کی ضرورت نہیں یہاں محبت چاہئے اور بھی قانون کی پابندی کے ساتھ یاد کیجئے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ اورشکر محبت دینی تو یہ بھی ہے کہ جس کو افضل مائیں اسی کو محبوب ترجاہیں اور یہ دنیوی محبت ہے کہ افضل مائیں کسی کو اور غرض محبت ہو کسی سے۔

عنوان نمبر ۵

## قولہ امت کیلئے رسول اللہ کی دو گراں قدر میراثیں

**اقول** بیشک ہیں کس سنی کو انکار ہو سکتا ہے بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ کلام الہی قرآن پاک کی جس طرح حضور کی حدیث تفسیر ہیں اسی طرح اہلبیت اور تفسیر ہیں کہ انھوں نے اپنے فعل سے تفسیر فرمادی۔ حضرت بیانا امام حسین رضی اللہ عنہ نے میدان کربلا میں سجدہ کیا اور جان دے دی آیہ و سجدوا قلوب کی تفسیر فرمادی۔

بابا صاحب کا حدیث کتاب اللہ و سنتی سے نکار

قولہ حدیث ثقلین کی عظمت اور منزلت گھٹانے کے لئے غوارہ و فحاصب باؤں کے بنوا اور غداروں کے مقابل میں اکثر دو حدیثیں پیش کیا کرتے ہیں (ص ۱۳۹)

**اقول** حدیث ثقلین اپنی جگہ پر ہے اور حدیث کتاب اللہ و سنتی اپنی جگہ پر ہے۔ ایک سے دوسرے پر کوئی ضرب نہیں آتی۔ جس طرح مسلمان کے لئے یہ ضروری ہے کہ اہل بیت سے بیانا شہرہ صحابہ سے بیانا وہ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ سنت رسول اللہ سے بھی بیانا نہ چھو۔ اگر حدیث میں یہ کیا کہ کتاب الہی اور سنت کو لازم جانو تو کونسی کفر کی بات ہو گئی۔ جو اس حدیث کے پیش کرنے والوں کو فانی اور ناموس بنائے گئے بلکہ اگر آپ نے اس حدیث کے مضمون کا انکار کر دیا تو رافضی ہونا تو دور نہ کہ کفر ہو جاتا اور چکر اولیوں میں شمار ہو گا۔ اس سے کہ وہ حدیث کے بالکل منکر ہیں۔

بابا صاحب آپ کی تحریر کا اعزاز کہ آپ نے حدیث کتاب اللہ و سنتی کو ضعیف ثابت کرنے کیلئے پورے اسواء الرجال کی فہرست لکھ ڈالی اور اس حدیث کے بیان کرنے والوں کو ناموسی اور فحاشی

علوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک کلام اللہ اور اہل بیت میں کافی ہے، درست رسول اللہ کی سنت نہیں کہیں یہ ہی منشا ہے جو حدیث کو ضعیف بتایا جا رہا ہے۔ اگر یہ حدیث آپ کی تحقیق سے ملتی تو ضعیف ہو گئی مگر سندیں ضعیف ہوئیں۔ تن حدیث کا مطلب تو اپنی جگہ ہے کہ اسلام کی بنیاد کتاب اللہ و سنت رسول اللہ میں اور اگر آپ کو مضمون میں سے بھی اتفاق نہیں تو سنئے

حضور فرماتے ہیں لا الفین احدکم منکم علی امر یکند یا یتد الامر من امری عما امرت بہ و نہیت عند فیقول کا اور ہی ما وجدنا فی کتاب اللہ ابتعنا کا (مشکوٰۃ) میں تم میں سے کسی کو نہ پکارا کہ وہ سخت پرکھ لگائے بیٹھا ہو، ویرا حکم اس تک پہنچے اور وہ کہے میں اس کو نہیں پھینچا جو قرآن میں ملے گا اس پر عمل کرینگے۔ بابا صاحب بولتے (تلا سنت کی کیسی تاکید ہے اور زمانے میں علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء المرشدین (مشکوٰۃ) میری سنت کو اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑو۔ تسلیم سنت کی کیسی تاکید ہے اور اس میں خلفائے راشدین کی تاکید پر بھی عمل کرنے کا حکم ہے۔

اور فرماتے ہیں من تم من تسبیح عند فساد امنی فله اجر ما یتد تھید (مشکوٰۃ) جو فساد کے وقت میری سنت سے تسبیح کرے تو اس کو سونہید کا ثواب ملے گا۔ اور حضور فرماتے ہیں من احب سنتی فقد احبنی و من احبنی کان معی فی الجنة مشکوٰۃ میری سنت سے محبت کرے اس نے مجھ سے محبت کی اور جس نے مجھ سے محبت کی وہ میرے ساتھ جنت میں رہے گا۔

فرمائیے بابا صاحب یہ ساری حدیثیں جن سے اتباع و التزام سنت ثابت ہے اسی مضمون میں ہیں یا نہیں۔ جو حدیث اتنی ترکت فیکم شہیدین لن تفلوا بعدی کتاب اللہ و سنتی کا مضمون ہے۔

میری سمجھ میں اب تک یہ نہیں آیا کہ آپ حدیث کتاب اللہ و سنتی کے مضمون کے منکر ہیں یا اس کی تاکید کی صورت کے منکر ہیں۔ اگر مضمون کے منکر ہیں تو آپ چکر الیوں کی طرف لے دیں ہو گئے اور اگر منکریت کو کھوکھا کر دیا۔ تاہم اصول فقہ کی کتابوں میں بتایا گیا ہے کہ شرع کی دلیلیں چار ہیں

(۱) کتاب الہی (۲) سنت رسول (۳) اجماع (۴) قدس۔ ان میں سے آپ ایک کو بے اعتبار کیونگے سنت رسول کو۔ اور اگر بناؤ کی صحت کے منکر ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مضمون بھی غلط ہو جائے۔ دیکھئے مضمون دیگر حدیثوں سے ثابت ہے کہ اس حدیث کا مضمون ہے ترغیب اتباع سنت۔

علاوہ بریں اس حدیث کتاب، شد و سنتی کو اگر تسلیم نہ کیا جائے اور اسکے مضمون، تبارع حدیث پر عمل نہ کیا جائے تو حدیث لغتیں ہی ختم ہوئی جاتی ہے بابا جی کہنے والا کہہ بیگا کہ حدیث کتاب شد و سنتی صحیح نہیں۔ یہ فار جہوں اور نا صلیوں کی گڑھی ہوئی ہے تو حدیث کتاب شد و سنتی بھی قابل عمل نہیں۔ اس لئے کہ یہ بھی تو حدیث ہی ہے۔ کوئی قرآن کی آیت نہیں اور حدیث آپ کے نزدیک قابل تسلیم نہیں۔ تو یہ حدیث بھی لائق عمل نہیں۔ اس حدیث پر عمل اسی حدیث پر موقوف ہے۔ وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔ فرمئے بابا صاحب آپ کیا جواب دیجئے۔ جواب کیا دینگے انشاء اللہ تعالیٰ جسعت الذی کے مصداق ہو جائینگے۔

میں نے اہل سنت کے نزدیک دونوں حدیثوں کے مضمون صحیح و ثابت ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ اوّل مرتبہ میں ہماری سخت کا ذریعہ قرآن پاک ہے پھر حدیث مصطفیٰ پھر ان دونوں کی شریعت ہدیت پر اجماع اور قیاس اور چونکہ اہل بیت مرتبہ شریعت حدیث پاک حدیث کے دامن میں آگئے۔ اس لئے اصول شریعت میں حرمت چار رہ گئے۔

علاوہ بریں اس حدیث کتاب، شد و سنتی کو حضرت امام مالک نے اپنی کتاب مواہب میں ایت فرمایا ہے اور نظر ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی مذہب اسی نہیں ہو سکتی کہ اس پر کوئی گرفت کر سکے۔ میں بابا جی سے عرض کرونگا کہ حضرت امام مالک نے جو سند یہاں بیان فرمائی ہے اس کے روایت کو تو ذرا ضعیف ثابت کر دیں ہے یہ ہمت۔

نوٹ :- یہ حدیث کتاب، شد و سنتی صاحب شکوہ نے بھی بردایت موطا امام مالک نقل کی ہے اور کیوں جب بابا صاحب آپ نے حدیث کتاب شد و سنتی کے پیش کرنے کو تو فار جی اور نا صلی و تیرہ بتایا اور حدیث ثقلین کی عظمت پر حملہ ٹھہرایا اور پھر آپ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے لئے میزان و تہذیب کے صفحات کے صفحات، سٹ ڈالے۔ لیکن جناب نے اس کتاب



۲۴۶ پر بحوالہ ترمذی ایک حدیث لکھی ہے اخرج الترمذی عن عائشہ رضی اللہ عنہا وھو ابن عساکر عن ابن عمر رضی اللہ عنہما سند لغتھم ولفظہم اللہ وکل نبی لجناب اللہ ان فی کتابہ والکذب بقدر اللہ والمسلط بالجبوت فیمنہ بذات من اقل اللہ ویدل من اعز اللہ المستحل لحم اللہ والمستحل من عتولی ما حکم اللہ والامرات لسنی۔

دیکھئے اس حدیث میں حضور نے چھ شخصوں پر سنت فرمائی ہے جن میں سے پانچواں وہ ہے جو عزت رسول کی توہین کرے۔ چھٹا تارک سنت رسول۔ آپ ہی کی پیش کردہ حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ حدیث کتاب اللہ و سنتی کا مفہوم بالکل صحیح ہے اور حضور دونوں عزت و سنت کو ایک ہی حکم میں شامل فرما رہے ہیں اور ایک ہی ساتھ ذکر فرما رہے ہیں۔ پس کتاب اللہ و سنتی کو پیش کرنے والے قدر جتید و تاجیت کے وہی کیسے ہوتے یا آپ انکار کرنے والے پھر کدوی ہوئے مثل منہور ہے کہ دروغ گوراء حافظانہ باشد۔ بابا صاحب کو یہ یاد ہی نہیں رہا کہ میں پہلے حدیث کتاب اللہ و سنتی کا انکار کر چکا ہوں اور پھر خود ہی حدیث سنتی کا ثبوت دے رہا ہوں

### بابا صاحب کی بددیانتی

حضور کی حدیث پاک میں چھ آدمیوں کا ذکر ہے (۱) زائد فی کتاب اللہ ۲، مکذب بقدر اللہ ۳، مسلط بالجبوت ۴، مستحل لحم اللہ ۵، مستحل من عتوی ۶، تارک سنت ۷۔ مگر بابا صاحب نے جب ترجمہ کیا تو تیسرے نمبر تسلط بالجبوت کا رکھا اور چوتھا نمبر خود افذکیر، در قول فیض اللہ بذات کے ترجمہ کو چوتھا بنایا۔ حالانکہ جملہ فیض اللہ چوتھا نہیں بلکہ تیسرے نمبر تسلط بالجبوت کا جزا اور اسکے حال کا بیان ہے اور چھٹا نمبر واستحل من عتوی کو بنایا۔ در و التامرات لسنی کو حذف کر دیا۔ ترجمہ بھی نہ کیا۔

مسلط بالجبوت کی سنت رسول سے اس عداوت و بغض کو ملاحظہ فرمائیے کہ پوری عمارت کا ترجمہ کریں نمبر ڈالیں تیسرے نمبر کو تیسرا اور چوتھا بنائیں اور چھ نمبر چوتھے کر دیں اور جس جملہ میں (جو حقیقتاً چھٹا نمبر ہے) اتباع والزام سنت کی ناکید ہے اسے ہضم کر جائیں۔  
قولہ ناظرین آپ نے رکھا دشمنین رسول اور دشمنان اہل بیت رسول کی شرور سے، لم (صل)

اقول بعض بکواس مودھ کی بوا میرا بیٹھیا مجھوں کی ہر۔ فیون جی کی پنک۔ مگرہ کرنے  
 تم ہر کہ حدیث کتاب اشدر منشی کو ضعیف ناما اہل تسلیم تاکر ملوں کو ابتداء سنت سے روکے  
 ہو۔ التزام سنت کا جذبہ پا مال کر رہے ہو۔ لوگ یہ ہی جواب دینگے کہ بابا جی نے تو اس حدیث کو  
 ابتداء و التزام سنت کی تاکید ہے ضعیف اور قابل تسلیم قرار دیدہ تو اب ابتداء سنت کی کیا نفی  
 رہی۔

اور اس بکواس کو تو یہ خط فرمائیے کہ جو حدیث کتاب ابند و منشی کو پیش کر کے ابتداء سنت کی  
 تاکید کرتے ہیں وہ نہیں بابا صاحب بھولی بھالی سیدھی سادھی بیٹروں کو گمراہ کرنے والا، جہنم کی  
 طرف ڈھکیلے والا بد بخت اور اہل بیت کی تنقیص کرنے والا اور جہنم کا کندہ بنا رہے ہیں۔ اس  
 کندہ نافرمانی کی اس، دھمکی کھوڑی کو تو دیکھو بے موقعیہ بھل کی اور ڈرائے جا رہے  
 تائیے جس نے حدیث کتاب اشدر و منشی کو پیش کیا اس نے حدیث ثقلین سے کب تقاضا  
 کر کے حدیث ثقلین سے انکار کیا وہ تو یہ کہتا ہے کہ دونوں صحیح سلمان کے لئے ابتداء قرآن کے  
 ساتھ ساتھ ابتداء حدیث بھی ضروری، اور ابتداء اہل بیت بھی ضروری بلکہ وہ تو ایک اور کلمہ  
 افتادہ کرتا ہے کہ ابتداء صحابہ بھی لازمی اور وہ تو یوں کہتا ہے کہ اہل بیت سفینہ نجات ہیں  
 جو ضلالت و گمراہی کے حوٹان سے بچا کر رستہ و ہدایت کے ساحل پر پہنچائینگے مگر سسٹ  
 کے لئے نافذ چاہیے۔ پانی کاٹنے کا لہ چاہیے۔ سمت معلوم کرنے کے لئے تار سے چاہیے۔ اس  
 کشتی کا نفاذ قرآن ہے۔ پانی کاٹنے والا کہ سنت رسول ہے، تالیے صحابہ کرام ہیں۔ بابا جی  
 یہ کہنے اور پڑھنے مولو بغینظکم کے مصداق بن جائیے۔ بات کہنے اور سمجھنے کا دھنگ پہنچنے  
 کیجئے، دن قول نہ کہئے۔

## فصل دوم

عنوان نمبر

قولہ دیباچہ حالات معاویہ (ص ۱۵)

اقول جناب نے اس دیباچہ کے آخر میں لکھا ہے۔ چنانچہ میں نے کتاب کے حصہ دوم کا

جو یہ دیباچہ لکھا ہے وہ حضرت خواجہ حسن نظامی کی کتاب یزید نامہ کی جہ رتوں ہی کو قرار دیا ہے۔

بہت چھایک جو آپ نے یہ بتادیا ورنہ ہمیں اسکے ایک ایک جملہ کا رد لکھنا پڑتا ہے مفصل رد کی ضرورت نہیں رہی۔ جیسے خواجہ صاحب آزار دہیے ہی ان کی تحریر آزاد جس طرح علماء اہلسنت میں نہ خواجہ صاحب کا وقار دہیے ہی نہ ان کی تحریر کا اعتبار۔ خواجہ صاحب کی آزادی قلم و زبان پر۔ میں نے مقدمہ میں ایک مقالہ پر قلم کر دیا ہے۔ وہ ہی ان کی کتاب یزید نامہ اور آپ کے دیباچہ کا جواب ہے۔ ادسکا خلاصہ یہ کہ غیر معتبر پے سند ہر قسم کے لوگوں کی روایتوں کی بھراہ جو اہل نقد و نظر کے نزدیک ناقابل اعتبار۔ بابا صاحب حالات معاویہ لکھنے کے لئے آپ کو یزید نامہ ہی مراد علامہ ابن حجر مکی کی بنے مثال کتاب تطہیر النیاب ہوئی تھے وہ کیا کہتے ہیں۔

### حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

علامہ ابن حجر مکی فرماتے ہیں۔ لہذا در قات اغتھا فی فضل سیدنا ابی عبد الرحمن امیر المؤمنین معاویہ بن صفیان (ابی عبد مناف) رضی اللہ عنہ وارضاکا۔ یہ چند وقی ہیں جو میں نے سیدنا ابو عبد الرحمن امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ وارضاکا کے تصانیف میں تالیف کئے ہیں۔ پھر فرمایا دنی اخی اب عن بعضہ اشہد انی استباح سید بسبھا لیمن اهل البدع والاکھواء اور ان کو جو ب دیا ہے جو چند مشہور کی وجہ سے ان کو ہالی دینا جائز جانتے ہیں اهل بدع والاکھواء پھر فرمایا اسے مسلمان جنکا دل محبت رسول کے پر ہے اس پر وہا جب ہے کہ حضور کے نام صحابہ سے محبت کرے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ ان پر وہ احسان فرمایا ہے کہ جن میں کوئی اور شریک نہیں وہی نطق صلی اللہ علیہ وسلم امدادکم لکم لہما قطع غیرکم من الحق ہم فی باکھما لکم و عظم استعدادہم وسعة علومہم حقہم ورا ثتہم وان تعقد انہم کلم عدول کما اذن علیہما سلفہ الخلفہ وہ احسان ہے حضور کا دیدار اور وہ فیض کہ دوسرا ان کے ساتھ مل ہی نہیں سکا کمال باہر استعداد عظیم وسعت علمی اور وراثت نبویہ اور یہ اعتقاد کہ وہ صحابہ سید کے سب عادل ہیں میرا کہ

ائمہ سلف و خلف نے ہاتھ پاؤں فرمایا ہے۔ پھر فرمایا دلایک احسان معاویہ رضی اللہ عنہ  
 من کبار الصحابة و نسباً و قریباً منہ صلی اللہ علیہ وسلم عملاً و حلاً۔ اور اس میں شک نہ کرنا چاہئے کہ  
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نسب و قرب نبوی علم و حلم کے اعتبار سے کبار صحابہ میں ہیں۔ پھر فرمایا  
 حضور نے فرمایا ہے کہ مری است کے نہ فرستے ہو جائیں گے۔ ایک ناجی ہو گا بانی ماری۔ وہ  
 اہل سنت و جماعت ہیں اور بانی اہل اموا و اہل بدع۔ پھر فرمایا فخذوا یہا الموطن انتم  
 مع مبتدع فی جدل او خصام فانک لو ائمت علیہ الحج القطیعة والادلة الیہا ینسبوا  
 القداء ینتہم یصنع الیلک و استمر علی مہتہ و عناد کالان قلبہ اشوب حب الشریع عن سنی  
 السنۃ۔ اسے خدا کو نیک پائے ہوئے کسی مبتدع کے ساتھ گفتگو کرنے سے مناظر سے باز آ  
 اس لئے کہ تو اس کے سامنے اگر ہر قسم کے دلائل بھی پیش کر دیگا تو وہ نہ بائیکا اور اپنے بہت  
 عناد پر قائم ہی رہے گا اور کے دل میں طریقہ اہل سنت کا خلاف سرایت کر گیا ہے (یہ بھی عار  
 بابہ صاحب کتاب ہے) پھر فرمایا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حدیبیہ کے دن مسلمان ہو چکے تھے  
 جیسا کہ واقعی کے سوا دوسروں نے کہا۔ لیکن ماں باپ سے اپنے اسلام کو پوشیدہ رکھا  
 اور فتح مکہ کے دن ظاہر کر دیا اس روایت کے اعتبار سے وہ روایت قاطع ہو گئی جو بابہ  
 نے نقل کی ہے کہ حضرت معاویہ نے اپنے باپ کو ایمان لانے سے منع کیا جب انہوں نے اسلام  
 ارادہ کیا اس لئے کہ حضرت ابوسفیان فتح مکہ کے وقت مسلمان ہوئے اور حضرت معاویہ پہلے  
 مسلمان ہو چکے تھے تو مسلمان ہونے کے بعد دوسروں کو اسلام سے روکنے کے کوئی معنی نہیں  
 اور اسکی دلیل یہ ہے کہ بخاری شریف میں ہے کہ حضرت معاویہ نے کہا کہ میں نے حضور کے ہاتھ  
 کی تقیر کی ہے مرد کے نزدیک۔ اور حضور نے تقیر فرمائی ہے عمرہ قضائیں جو حدیبیہ کے بعد  
 ہے تو معلوم ہو کہ حضرت معاویہ مسلمان ہو چکے تھے۔ درحکات اسلام عمرہ قضائیں میں شریک تھے۔ پھر  
 فرمایا کہ اگر کوئی کہے کہ اسلام کا چھانا تو درست نہیں۔ جواب میں فرمایا کہ اگر غدر ہو تو کیا ممانعت  
 آخر حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی بدر کے دن مسلمان ہو گئے تھے مگر فتح مکہ تک اسلام کو اپنے  
 دل میں رکھا پھر فرمایا کہ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت معاویہ مولفہ القلوب میں سے نہیں  
 مولفہ القلوب کا وجود فتح مکہ کے بعد ہوا۔ اور جو کچھ حضور نے عطا فرمایا وہ بطور نالیف نہ تھا بلکہ عطا

بعض مفسرین میں طرح حضور نے حضرت عباس کو ال بحرین سے لٹا فرمایا اور حضور کو انہیں طاعت فرمائی  
 ان کے داد کے نالیف ظہر کے لئے تھا معلوم ہوا کہ وہ مولانا قطوب میں سے نہیں ہیں ابابا صاحب نے  
 برا زور کیا کہ حضرت معاویہ مولانا قطوب سے پیر طلقا میں سے ہیں ضعیف الاسلام ہیں صحابی نہیں  
 ملتا مستحق خلافت نہیں مگر میں معتبر روایت اور علامہ ابن حجر کی اس نفیس بحث کے بعد ابابا صاحب کو  
 خود ختم ہو جاتا ہے۔ یاد رکھئے) پھر فرمایا کہ حضرت ابوسفیان مولانا قطوب سے ہیں لیکن حمی اسلارہ  
 زیاد علامہ ابن کاسلام بھی بتس ہو گیا اور جلیلیت زیادہ کی و تاہم ہاں نالیف من بقی بر صحت  
 و ام جرق من کو نہ لمن یعید اللہ علی حریف اند مولانا قطوب ہوا واقعی مذکور ہے لیکن جب کہ اسی  
 حال پر ہے اور آگے ترقی نہ کرے اور اسکا ایوان کنارے ہی رہ جائے وحاشا اباسفیان من  
 ذلک کا محدث بذلت انما لا ینصحت فی احزاب و حاشا لند بوسفیان اس سے ذکر ہو گئے  
 عیا کہ ان کے وہ نیک حالات جو جنگوں میں ظاہر ہوئے اور فی قوت اسلام پر دیل ہیں پھر فرمایا کہ حضرت  
 امام بخاری نے حضرت معاویہ کے بیان کے لئے باب ہذا میں فقط ذکر کے ساتھ ہذا۔ فضیلت کا لفظ  
 نہ لیتے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی فضیلت میں کوئی چیز جمع نہیں اور اسکا جواب یہ ہے کہ امام بخاری نے  
 اگر لفظ فضیلت کا ذکر نہ کیا تو زیادہ سے زیادہ وہ اپنے اہل اور شراط کے اعتبار سے فرما سکتے ہیں کہ  
 فضیلت میں کوئی چیز صحیح نہیں اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی چیز فضیلت میں نہیں ہے۔ محدث  
 ترمذی نے ان کی فضیلت میں حدیث روایت کی اور اس کو حسن فرمایا ابابا صاحب نے بھی یہ ہی فرمایا  
 کہ امام بخاری نے فقط ذکر کے ساتھ باب ہذا میں معلوم ہوتا ہے کہ ان کی کوئی فضیلت نہیں ایک جواب  
 تو یہ ہو گیا دوسرا جواب یہ ہے کہ امام بخاری نے صرف انہیں کے لئے فقط ذکر نہیں لکھا ہے بلکہ حضرت  
 عباس کے لئے حضرت اسامہ بن زید کے لئے حضرت جبرائیل بن عباس کے لئے حضرت خدیجہ کے لئے  
 حضرت جبر کے لئے بھی فقط ذکر ہی سے باب ہذا میں لکھا کہ فقط فضیلت نہ ہونے سے یہ حضرت بھی فضیلت  
 سے خالی ہوئے اگر لفظ ذکر سے ان کی فضیلت کوئی اثر نہیں پڑتا تو حضرت معاویہ کیسے بھی لفظ ذکر سے فضیلت نہیں  
 اس کے بعد علامہ ابن حجر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل ذکر کئے جس کے لئے ہر  
 ایک مستقل فصل مقرر کر دی ہے وہ ہی کافی ہے۔ اس کے بعد ان مطاعن کا جواب اہل ابواب  
 میں پیش کرتے ہیں ذکر کو سکھانے کے جوابات دیئے ہیں اس عنوان پر اکثر و بیشتر حصہ اس رسالہ میں موجود

ہے۔ ابامصاحب کی طرف سے طعنہ زنی ہے اور میری طرف سے طعن کی گردن زدنی ہے۔  
 تنبیہ کے زیر عنوان فرماتے ہیں صرح ائمتنا وغیرہم فی الاصول بانہ یجب لامصاحب  
 عما یجزمین اللہ بہ رضی اللہ عنہم۔ ہمارے ائمہ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ جو کچھ صحابہ کے  
 درمیان ہوا اس سے ہم کو خاموش رہنا چاہیے۔ پھر فرمایا وہ بن المجتہدین ان کثیرا مما نقل  
 عنہم انما کذب دافعا فی مذ لا علۃ در مجتہدین نے یہ بتادیا ہے کہ ان واقعات کے سلسلہ میں جو  
 روایتیں آئی ہیں یا تو وہ جھوٹی ہیں یا اون کی سبند پیار ہے۔ مقصود یہ ہے کہ جائز نہیں کہ  
 جو واقعات روئے ہوئے ان سے نقل تلاش کیا جائے اور ان کی ولایت و امارت پر طعنہ  
 لگایا جائے۔ عوام کو بھڑکایا جائے۔ اور وہ سب دشتم کے درپے ہو جائیں اور یہ سب کے  
 مقاصد مبتدعین اور اذن جاہل تاقلین سے واقع ہوئے جنہوں نے صرف دیکھ کر بیان شروع  
 کر دیا اس کو ظاہر یہ کہ سند میں کوئی بقیہ ظاہر نہ کی حالانکہ یہ طریقہ سخت حرام ہے (ابامصاحب  
 خصوصیت سے لہ خطر فرمادیں اس لئے کہ اوائل نے یہی طریقہ اختیار کر رکھا ہے۔)

پھر صواعق مرقومہ میں فرمایا ومن اعتقاد اہل السنۃ والجماعۃ ان ماجری بن معاویۃ علی  
 رضی اللہ عنہما من الخشب فلم یکن لمنا من عہد معاویۃ لعلی فی الخلافۃ للاجماع علی حقیقۃ لعلی  
 کہما فلم یتم الفتنۃ بسببہا وانما حاجت بسبب ان معاویۃ ومن معہ طلبوا من علی تسلیم  
 قتلتہ عثمان الیہم لکون معاویۃ ابن عمر فامتنع عن ظنا منہ ان تسلیم الیہم علی الغور  
 کفرۃ عثمان ہم واختلاطہم بعکس علی یؤدی الی اضطراب وتزلزل فی امر الخلافۃ  
 اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت علی کے اربیان جو جنگیں ہوئیں وہ اس  
 سے نہ تھیں کہ حضرت معاویہ نے حضرت مورے کا ثبات کی خلافت کے خلاف قدم اٹھایا اس لئے  
 کہ حضرت مورے کا ثبات کی خلافت حق تھی تو یہ فتنہ اسکے سبب برپا نہ ہوا بلکہ وجہ یہ تھی کہ حضرت  
 معاویہ قائلین عثمان کی پردگی کا مطالبہ کر رہے تھے۔ حضرت مورے نے یہ خیال فرمایا کہ یہ قائلین  
 اور ان کے ہمراہ کثیر تعداد میں ہیں اور میرے لشکر میں ہیں تو فی الغور اگر سپرد کیا جائیگا  
 تو امر خلافت درہم برہم ہو جائیگا۔ اس سے وہ موقع کے متلاشی تھے۔ غرض کہ ادھر سے فوری  
 مطالبہ ادھر سے مقول۔ خیر یہ فور و تاخیر آپس میں ٹکرائے گئے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی الامامہ میں فرماتے ہیں وصحبہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وکتب لہ  
حضرت معاویہ حضور کے ساتھ رہے فرض کیا بت انہی م دیا۔ حضرت عمرؓ نے والی شام بنایا حضرت  
عثمانؓ نے برقرار رکھا اور پھر امیر ہی رہے۔ حضرت علیؓ سے بیعت نہ کی جنگ ہوئی اور شام میں  
مستقل ہو گئے پھر مصر بھی تحت ولایت آگیا اور اب خلافت نام ہو گیا پھر جب حضرت امام حسن  
سے صلح ہو گئی تو مستقل ہو گئے۔

علامہ ابن عبد البر سیعاب میں فرماتے ہیں قال الاذنہ امی اور اکت خلافت معاویہ  
جماعۃ من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینتہ عواہدا من طاعتہ ولا فاسد فی  
جماعۃ وکان نرید بن ثابت یاخذ العطاء من معاویہ۔ امام اوزاعی نے فرمایا ہے کہ میر معاویہ  
کی خلافت کو بہت سے صحابہ نے پایا لیکن کسی نے اپنا ہاتھ ان کی طاعت سے نہ کھینچا اور جماعت کی  
مخالفت نہ کی پھر فرمایا کہ اسد بن موسیٰ نے ولایت کی ابوہلال سے اونھوں نے قتادہ سے وہ  
فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت حسنؓ سے عرض کیا ان ہمنہ اناس یشتغلون علی معاویہ انہ من  
اہل النار یہاں کچھ لوگ ایسے ہیں جو کہتے ہیں کہ معاویہؓ کو دوزخی ہے تو فرمایا لعنہم اللہ وھابذہم  
من فی النار خدا کی لعنت ہو ان پر جو معاویہؓ کو دوزخی کہتے ہیں یا انھیں کیا معلوم کہ دوزخی کون  
ہے (جناب بابا صاحب توبہ کیجئے۔ آپ نے حضرت معاویہؓ کو یقیناً اہل جہنم بتایا درنا اس لعنت کو  
اپنے لئے تصور کیجئے جو حضرت امام حسنؓ رضی اللہ عنہ نے فرمائی۔ آپ تو کہتے ہیں کہ میں صحابہ  
اہل بیت ہوں اور پھر حضرت امام حسنؓ کے عقیدہ سے کی مخالفت کرتے ہیں یا آپ بھی کہہ دیجئے کہ  
حضرت امام حسنؓ نے موافق اللہ فیہ کر لیا)

امامہ میں ہے کہ جب حضرت امام حسنؓ اور حضرت معاویہؓ میں صلح ہو گئی اور امام حسنؓ نے  
ان کو قلیفہ تسلیم کر لیا تو اجہی علیہ معاویہؓ فی کل سنۃ الف الف درہم وعاش الحسن  
بعد ذلک عشر سنین۔ حضرت معاویہؓ نے آپ کے لئے سالانہ وظیفہ مقرر کر دیا جو ایک لاکھ تھا  
اور حضرت امام حسنؓ اس کے بعد دس برس زندہ رہے۔

پھر فرمایا اور اسناد بیان کر کے فرمایا ہاں کہتے ہیں جمع الحسن مردس اہل العراق فی  
هذا القصہ قصہ صلاۃن۔ حضرت امام حسنؓ نے سرداران اہل عراق کو اسی قصہ صلاۃن میں جمع



فرمایا اور فرمایا تم نے مجھ سے بیعت کی تھی کہ جس سے میں لڑوں، اس سے تم لڑو اور جس سے صلح کروں، اس سے تم صلح کرو وانی قدہا بیعت معاویہ فاسمواہ واطیعوا میں نے حضرت معاویہ سے بیعت کر لی ہے۔ لہذا تم سب اس کے مطیع و فرمان بردار ہو جاؤ۔

جناب بابا صاحب، یہ سطور کو پڑھئے در دیکھئے کہ آپ کس قدر محب ہلی بیعت ہیں کہ ہر امام حسن کی مخالفت کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو یہ بیعت فرمائے آمین۔ در اپنے ابن عقیل سے جھگڑا اپنے شافعی بتا رہے کہنے کہ دونوں ابن حجر ہنسی و مستطانی شافعی ہیں یہ لوگ تو میں قدر ادب احترام کرتے ہیں اور طعن زنی کرنے والوں کو اہل بدعت و اہل بدعت کہتے ہیں ان کا رد کرتے ہیں اور تم شافعی ہو کہ حضرت معاویہ کو اس طرح برا کہتے ہو جیسے کہتے ہیں۔ کیسے شافعی ہو کہ اپنے شافعی معا کے خلاف چلتے ہو۔

قولہ کیا میں ہی حالات معاویہ پر جرح کرنے والا مجرم ہوں (۱۸۷)

**اقول** جی نہیں آپ کیلئے مجرم نہیں۔ آپ کے ساتھ دو تین اور ہیں۔ خواجہ صاحب محمد ابن عقیل ہیں۔ دو نہیں آپ کے ساتھ پوری جماعت ہے۔ جس قدر شافعی ہیں آپ کے ساتھ ہیں۔ جعفر خاں جی ہیں سب آپ کے ساتھ ہیں۔ آپ تنہائی سے نہ گھبراہٹیں آپ کے سر پر ان سب کا سایہ عاطفت در رہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کے سر پر اس سایہ قائم نہ رکھے۔ آمین!

میرے بابا آپ کو حضرت معاویہ پر جرح کرنے کی اجازت کس نے دی۔ کس نے آپ کو قاضی بنایا۔ در انہی یکہ قرار اہلسنت صاف صاف لفظوں میں نصیحت فرما رہے ہیں کہ اس معاملہ میں سکوت کیا جائے، خاموشی سے کام لیا جائے خود نجات دہنا ہوئے اور انکی بہتر راہ بتجائے۔ حضرت سرکار یہ ہندو نے حضرت امام اعظم نے حضرت امام شافعی نے حضرت امام نے یہ ہی ارشاد فرمایا۔ علامہ ابن ہمام نے علامہ قاضی ابی حنیفہ نے علامہ نووی نے علامہ شافعی نے علامہ ابن حجر نے علامہ سعد الدین نے شاہ صاحب قلعہ دہلوی نے یہ سب رحمۃ اللہ علیہم کیا یہ حضرت آپ کے ابتدائے کے لئے کافی نہ تھے کیا یہ اس طین اہل سنت کیا دین کا دراون پر نہیں کیا یہ مقتدیہ اہلسنت نہیں۔ جو ان سے آنکھیں پھیر کر رہے



کے دامن میں بند ہوں بغض و عداوت کی پٹی آنکھ پر بندھی، خارجیوں و فقیہوں کو تقویت پہنچائی  
 باہمی فتوئوں میں سوچے کہ آپ نے کتنا بڑا جرم کیا ہے۔ مذہبِ اہلسنت سے کتنے دور ہو گئے  
 ہیں اور شیطان کو آپ نے کتنے خوش کیا ہے آپ نے اپنے خطبہ میں بار بار کہا کہ میں نے جو  
 کتابیں پڑھیں کیں وہ سب اہل سنت کی تصنیف ہیں۔ حالانکہ آپ نے وہ فقیہوں کی کتابوں سے  
 استدلال کیا۔ معتزلہ کے، تو ان میں لائے۔ در سب کو کٹنی کہہ دیا یہ آپ نے عام ملوث  
 کو کتنا بڑا دھوکہ دیا۔ بابا صاحب آپ خود سوچئے کہ آپ کیا کر رہے ہیں۔ کس روئے حل ہے ہیں  
 دیکھئے ابھی تو یہ کا دروازہ کھلا ہے۔ موقع ہے ہاتھ سے نہ جانے دیکھئے پھر بچھٹانے سے  
 کام نہ چلے گا۔ ہاتھ ملتا مفید نہ ہو گا۔

مانو نہ مانو پسر مغاں قیاد ہے

ہم نیک و بد جناب کو سمجھتے جاتے ہیں

قولہ بنی امیہ کے متعلق بیولل اندکی حدیثیں (ص ۱۹)

اقول بنی امیہ کے متعلق جو صحیح الاسناد حدیثیں وارد ہوئیں انکا کون انکا ذکر کرتا  
 ہے۔ انکی زبوں حالی واقعی ایک چیز ہے جو ناقابلِ نکار ہے لیکن اللہ تعالیٰ جس پر کرم  
 فرمادے وہ محفوظ بھی رہ جائے۔ بنی امیہ کی زبوں حالی میں سے کچھ متشی بھی ہیں جن کو  
 خدا نے اونچے مرتبہ پر پہنچایا، دن ہی میں سے حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہیں  
 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ مسلم بن  
 داہب ہے کہ جب بنی امیہ کی زبوں حالی کا تذکرہ کریں تو اس انداز سے کہ ان حضرات پر  
 حوت نہ آنے پائے۔ ایک مرتبہ حضرت حسان نے حضور سے عرض کیا حضور آج میں قریش کی  
 ہجو کر دوں گا تو حضور نے فرمایا کہ قریش میں سے تو میں بھی ہوں۔ عرض کیا حضور جس طرح  
 آٹے سے بال صاف نکل آتا ہے اسی طرح آپ کو اس ہجو سے صاف بچالوں گا۔ وہیں  
 حضرات ایسے ہوتے ہیں۔ مگر بابا صاحب نے اجتہاد نہ برتی اور ایسی باتیں لکھیں کہ جن سے  
 حضرت عثمان پر بھی حملہ ہو گیا۔

قولہ معاویہ کا باب ابوسفیان (ص ۲۲)

**اقول** حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے دن، سلام لائے۔ ابن عبد البر متعباب

میں لکھتے ہیں لہذا اسلم حسن اسلامہ و ذکرہ عن سعید ابن المسیب عن امیہ قال سئل  
ابا سفیان رحمہ اللہ عن قولہ تحتہ ایتنا بندہ یزید یقاتی ویقول یا نصر اللہ اقول  
حضرت ابوسفیان کا سلام اچھا ہو گیا تو حضرت مسیب فرماتے ہیں کہ میں نے جنگ یرموک میں  
کو دیکھا کہ اپنے بیٹے یزید کے علم کے زیر پر یہ جہاد کر رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں اے اللہ  
قریب ہو جا، آپ نے جو قول نقل کیا اندکان کسف دلنا فقیں غیر معتبر ہے اس لئے کہ  
ابن حجر عسقلانی نے لایا ہے میں یہ جہاد ہی نقل نہ کہ عدم نقل عدم اعتبار پر دال ہے،  
بابا صاحب استیعاب سے جو آپ نے عبارت نقل کی ہے اس کے اوپر وہ قول ہے  
نقل کیا، اگر آپ میں کچھ بھی دیانت داری تھی تو دونوں نقل کر دیتے مگر نظر آپ کی کئی  
تجسس کی طرف یہ آپ کے نظر کی فہمی ہے اہل نظر ایسی نظر کو اچھی نظر سے نہیں دیکھتے  
نظر پیدا کیجئے جو عیوب کی طرف نہ جائے

**قوله** ورضی عن الحسن البصری ان اباسفیان الخ (ص ۲۱۸)

**اقول** لفظ روی مہمل ہے جس سے اس روایت کا مہمل ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ایسی

روایتیں جن میں قائل کا پتہ نہ ہو سند موجود نہ ہو قابل اعتبار نہیں تو خواہ نحوہ لوٹ لکھ کر  
معذ اللہ یہ کلمات کفر ابوسفیان کی زبان سے نہ لکھا بالکل بیکار ہے شرعی قانون کے مطابق  
ثبوت ہم پر ہو جائے یہ معاذ اللہ کہنے شریعت کا قاعدہ ہے کہ بغیر تحقیق کسی مسلم کو کفر سے  
کفر سے یاد نہ کرو۔ تحقیق کے معنی یہ نہیں کہ تواریخ میں دیکھو یا دوسرے اورے۔

**قوله** ولہ اخبار عنی ہذا امر دیشد الخ (ص ۲۱۸)

**اقول** آپ نے یہ جملہ لیکن اسلامہ ما لہائک نقل کیا اور اسی کے بعد

ولکن حدیث سعید ابن المسیب یبدل علی صحیحہ اسلامہ لیکن حضرت سعید ابن مسیب  
حدیث صحت اسلام پر دلالت کرتی ہے۔ جناب بابا صاحب عیوب آپ کی ذہنیت ہے کہ اوپر  
اوپر دیکھ کر رہ جاتے ہیں نیچے دیکھتے کیا اور معلوم ہوتا ہے جو چھوڑ دیتے ہیں۔

**قوله** ابوسفیان کفر اپنی جان بچانے کے لئے اسلام لائے۔

**اقول** کیسے ہی اسلام لائے گئے تو سب سے بہت سے لوگ تو نار جہنم سے اپنی جان بچانے کے لئے اسلام لائے ہیں۔ مگر پسوں کا اسلام سہم نہیں تو پھر مسلمان دنیا میں کیسے سے رہ جائینگے۔ اور با صاحب آپ ہی بالغ ہونے کے بعد جو مسلمان ظاہر ہوئے تو کیا دیکھ کر اسلام پر رہے۔ صرف آپ کے ماں باپ نے جو سکھا دیا تھا وہ ہی تقلیدی اسلام رہا۔ یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اسلام کی ابتدا کس حال میں ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ اگر اسلام بچا ہو گیا تو فاجر شہر پر رہا تو آپ مطعون ہوگا اور بھگے گا۔ حضرت سیفان سلمان ہو اور حسن الاسلام ہو سب سے جیسا کہ ہم حوالہ دے چکے ہیں۔

**قولہ** رسول اللہ نے ابوسفیان پر ہمیشہ لعنت کی

**اقول** مسلمان ہونے کے بعد تو لعنت فرمائی نہیں۔ اس سے پہلے اگر لعنت فرمائی تو وہ محل لعنت تھے یعنی کفر پر تھے۔ آپ کی منقولہ عبارت میں یوم الاحزاب کا غلط ہے جنگ احزاب پنج مکہ سے پہلے ہوئی۔ دس وقت وہ بحالت غیر تھے لہذا اس وقت لعنت فرمائی اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ ہمیشہ لعنت کی جو جلدی سے بلا سوچے سمجھے رٹل اور اپنی شروع کردی ثابت کیجئے کہ حضور نے مسلمان ہونے کے بعد بھی لعنت فرمائی۔

**قولہ** معاویہ کی ماں ہندہ۔

**اقول** ہندہ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئیں۔ اس سے پہلے جو کچھ ان سے صادر ہوا وہ قانون ان کا اسلام بھد م ماکان قبلہ کے موافق رکتا ہو گیا اور ان کے اسلام کی شان کا اندازہ اس قول سے ہو سکتا ہے قال الواقدي لما اسلمت هندا جعلت تضرع صنمها لها في بيتها بالقدوم حتى فلانة فلانة وتقول كئنا معلق في غموسه۔ (واقدي نے کہا ہے کہ جب ہندہ مسلمان ہو گئیں تو اپنے بت کو پھوٹا مار مار کر ریزہ ریزہ کر دیا اور کہا کرتی تھیں بڑا دھوکہ دیا (الاصاہب) یہ تھی اسلام کی پختگی کہ مسلمان ہوتے ہی کفر کی نشانی پاش پاش کر دی۔

بابا جی اسلام سے پہلے لوگوں کے اسلام کی مخالفت، حضور سے عداوت کفر کی حمایت کے افعات کا اس انداز میں بیان کرنا کہ لوگوں کو عبرت حاصل ہو اور وہ اسلام لائیں۔ اسلام آپ پر

قائم رہیں اور یہ سمجھیں کہ ایسے ایسے لوگ اسلام کے دشمن تھے مگر اسلام کے بعد پختہ کار ہو گئے۔ جب تو بہت بہتر اور کامل ثابت ہے اور اگر ان کے وہ واقعات تو ہیں آئین لب و لہجہ میں بیان کئے جائیں طے نہ ہونی مقصود ہو، اور ان کی شان گھٹا نہ نظر ہو تو انتہا درجہ کی بدتمیزی اور جہنم کا کندہ بننا ہے۔ بلا جہی آپ خود غصہ کیجئے کہ واقعات کے بیان کرنے میں آپ کی کیا نیت ہے۔ آپ کی تحریر دیکھنے والا تو اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ آپ نے دوسرا ہی دہرہ اختیار کیا ہے۔

عنوان نمبر ۲ قول معاویہ کا مولفۃ القلوب اور طلقا میں ہونا عنوان نمبر ۳ قول مولفۃ القلوب کے کہتے ہیں عنوان نمبر ۲ قول طلقا کے کہتے ہیں عنوان نمبر ۳ قول کیا معاویہ مولیٰ کا کہتا ہے نہ تھا عنوان نمبر ۴ قول معاویہ کی مولیٰ کے ساتھ سخت ترین دشمنی اور اس کا مولیٰ کو کایا دینا اور دلوانا عنوان نمبر ۵ قول معاویہ کا مولیٰ کو گالی گلوج دینا۔ در دوسروں سے بھی اس فعل مذہوم کی فرمائش کرنا۔

ان تمام عنوانات پر مفصل گفتگو نظر اہل بر قول فیصل میں ہو چکی ہے۔ اس سے کہ ان عنوانات اس کتاب مولیٰ اور معاویہ اور قول فیصل میں مشترک ہیں یا یوں سمجھ لیجئے کہ پہلے قول فیصل میں یہ مضامین لکھے ہیں اور پھر کچھ بڑھا کر مولیٰ اور معاویہ میں نقل کر دیے ہیں یا پہلے مولیٰ اور معاویہ میں لکھے ہیں اور پھر کاٹ چھانٹ کے قول فیصل میں لکھ دیے ہیں۔ ہر حال ہمیں اعادہ کی ضرورت نہیں۔ باب زیر عنوانات مذکورہ جو باتیں اس کتاب میں لکھی ہیں اور قول فیصل میں نہیں ہیں ان پر مختصر سی گفتگو اس مقام پر پیش کرتا ہوں۔

قولہ زیر عنوان نمبر ۲۔ معاویہ اور اسکے باپ مولفۃ القلوب میں سے تھے۔  
اقول جناب بابا صاحب نے اس عنوان کے ماتحت یہ ثابت کرنا چاہا کہ مولفۃ القلوب ضعیف الاسلام تھے۔ لہذا یہ دونوں بھی ضعیف الاسلام ہیں۔

مولفۃ القلوب میں دو قسم کے لوگ تھے (۱) تو وہ جو اسلام لائے (۲) وہ جو اسلام نہ لائے تھے مگر ان کی تالیف قلوب کی جاتی تھی۔ حضرت معاویہ اور حضرت ابو سفیان کو حضور نے مالِ غنیمت وغیرہ سے نوازا تا کہ یہ لوگ اسلام پر قائم رہیں تو ابتدا میں اگر وہ ضعیف تھا لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ ہمیشہ ہی ضعیف الاسلام رہے۔ تاہم ان خلفاء میں

حضرت مددیہ کے متعلق یہ جملہ موجود ہے ثم حسن اسلامہ پھر اولیٰ کا اسلام بہتر ہو گیا یعنی وہ نفع  
 نہ رہا اور حضرت ابوسفیان کے متعلق استیعاب میں ہے لہذا اسلم حسن اسلامہ اسلام کے بعد  
 اولیٰ کا اسلام بہتر ہو گیا۔ باب ۱۰ حب آپ نے ان دونوں کے مولفہ غلوب ہونے کا ذکر کیا اور  
 تالیف اختلاف اور استیعاب کا حوالہ دیا تو جہاں سے آپ نے جہاں میں نقل کی ہیں دونوں کے  
 متعلق یہ دونوں جملہ حسن اسلامہ بھی موجود تھے۔ ان دونوں کو آپ کیوں ہضم کر گئے۔ کیا دیانت  
 اور علم کی اسی کا نام ہے۔ یا اسکو بتا دیا کہ ہمارے نفسانی اور تبلیسی شیطان کی پیٹنگے جواب دیجئے  
 بابا صاحب ابتدا اور انتہا میں اگر فرق ہو جائے تو پھر ابتدا نہیں دیکھیں باقی ہے۔ انتہا  
 قابلِ اعتبار ہوتی ہے۔ کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ایک زمانہ وہ نہ گذرا تھا جس میں انھوں  
 نے فرمایا تھا لانت احب الی من کل شیء الا نفسی التي بین جنین۔ حضور میں آپ کو ہر چیز  
 سے محبوب جانتا ہوں مگر اپنی جان سے زیادہ محبوب نہیں جانتا مگر اس کے بعد فرمایا کہ میں آپ کو  
 اب اپنی جان سے بھی زیادہ محبوب جانتا ہوں، ثقلاً یہ تو محض بغض ہے کہ ابتدا کا قصف  
 دیکھو اور انتہا کی قوت نظر انداز کرو۔

### تالیف ابوالفدا اور وصۃ الاحباب

آپ نے ان دونوں کتابوں کا حوالہ دیکر اپنی سند میں شائع کیا ہے۔ سننے  
 رسالہ رد الروافض مطبوعہ پٹنہ متضمن رسالہ تحفہ حقیفہ مورخہ ۱۳۲۲ھ میں ہے تالیف کا کل  
 ابن ابی الفدا مولفہ ملک موید اسماعیل یہ سب تاریکیں متاخرین کی ہیں۔ ان میں روایتیں ہوا شد  
 مذکور ہیں۔

شاہ صاحب قبلہ عجلالہ نافعہ میں فرماتے ہیں۔ وصۃ الاحباب میں بہت کچھ تصرفات  
 و الحوات شیعہ نے کئے ہیں نیز نور اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین میں صاحب  
 بوصۃ الاحباب کو شیعہ میں شمار کیا ہے۔

فرمائیے بابا صاحب آپ کی ساری اور چل کو دایس ہی نامی کتابوں پر ہے کہ ایک غیر مستند  
 دوسری رافضی کی۔

### کتاب الاغانی اور مروج الذهب

آپ نے زیر عنوان مولفہ، قطوب کے کہتے ہیں دونوں کتابوں کے حوالے دیے ہیں، مکتبہ  
کتاب حضرت شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں ہشام کلینی مفسر را فضی قالی ہے ایسا ہی  
مسعودی صاحب مردخ الذهب اور ابو نضر، مصنفی صاحب کتاب را قالی۔

فرامیے بابا صاحب یہ کہ ہے یہ را فضیوں کی بھراؤ کیوں ہے آپ نے تو خط میں کہا تھا  
کہ میں نے ہر دیکھنے والوں کو کہہ دیا کہ اس طرح آپ اہل سنت کی تصنیف ہیں کیا یہ را فضی  
آپ کے نزدیک اہل سنت ہیں تو پھر اسی طرح آپ اہل سنت بھی را فضی ہوئے اور آپ کیا کریں  
مجموعہ ہیں بغیر را فضیوں کی کتاب کے کام نہیں چلتا۔ ایک تو اس وجہ سے کہ سینوں کی کتابوں میں  
آپ کی وہ گندی ذہنیت جو حضرت معاویہ کے ساتھ ہے موجود نہیں اور را فضیوں کی کتابوں  
میں ہے دوسرے یہ کہ آپ اپنا ایک ہاتھ شیعوں پر چلے ہیں تو اس ہاتھ کی بھی رعایت چاہیے  
ورنہ وہ ہاتھ خدا جانے کس کس چیر سے خالی وہ جائیگا۔ اس کو تو آپ ہی خوب جانتے ہیں۔  
قولہ زیر عنوان نمبر ۲۔ ان طلقا میں معاویہ، اور ابوسفیان بھی تھے (مستلک)

اقول آپ نے اس عنوان کے ماتحت یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ یہ دونوں طلقا میں سے تھے  
اور طلقا اصحاب کی جماعت سے خارج ہیں اور یہ کہ طلقا منافق اور مستحق قتل ہیں بفضل  
کشف کوثر اہل میں ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ اور علامہ ابن عبد البر نے استیعاب میں عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہم  
اقول میں نے استیعاب کا مطالعہ کیا۔ یہ قول نہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بیان میں  
نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیان میں اور جہاں جہاں کچھ لگاؤ لکھا وہاں بھی تلمیذ  
کیا۔ خدا جانے کہاں سے نقل کیا۔ اصل کتاب سے نقل کیا یا نقلی سے نقل کیا، بہر حال حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ کی طرف اس قول کی نسبت صحیح نہیں ہو سکتی یہ روایت ایسی ہی معلوم ہوتی  
ہے جیسے اللہ بلکہ کے قضا۔ بابا بھی پورا حوالہ دیں تو ہم غور کریں۔

علاوہ بریں اس میں لفظ خلافت ہے اس میں کیا شک ہے کہ خلافت راشدہ علی  
مہاج النبوۃ حضرت معاویہ کی خلافت نہ تھی بلکہ وہ تو مملکت اسلامیہ تھی، علاوہ بریں اگر یہ  
روایت صحیح ہوتی اور حضرت عمر کا قول ہوتا تو حضرت عبد اللہ بن عمر ان کے صاحبزادے

حضرت مددیہ سے بیعت نہ کرتے حالانکہ انہوں نے بیعت کی (استیجاب)

قولہ حضور کا معاویہ کو موافقہ، تظہیر میں شمار کرنا معاویہ کے ایمان بالقلب کی ایسی نفی ہے جس کا کوئی جواب نہیں، غ (صلۃ ۲۲۳)

اقول جواب تو ایسا موجود ہے کہ سنتے ہی آپ کے ہوش و حواس باختہ ہو جائیں گے اور بولتی بند۔ جب دن میں ایمان بالقلب نہ تھا تو حضور نے دن کے لئے یہ دُعا کیوں فرمائی؟ —  
اللہم اجعلہ ہادیاً مہدیاً اور پناہ کا تب کیوں بنایا اور حضرت عمر حضرت عثمان نے اپنے دو یہ طوافت میں اور انھیں میری کے عہدہ پر کیوں رکھا ان کے ثروت اور عزت کے لئے یہ کچھ کم ہے، بابا جی تم نکلیں چچ مچا کے نہ دیکھئے کھول کے دیکھئے اور ضرورت ہو تو چشمہ لگا کر دیکھئے۔

قولہ قدرومی علامہ سبط بن جوزی (صلۃ ۲۲۳)

اقول عربی ملاحظہ فرمائیے جیسے اُردو حالانکہ یوں چاہئے قدرومی، علامہ سبط ابن جوزی نے خبر۔ مگر حضرت معاویہ نے باپ کو مسلمان ہونے سے منع کیا تو اسلام سے پیچھے، اسلام سے پیچھے دشمن اسلام تھے اور دشمن، ایسا کہنا ہی ہے کیا حضرت عمر اور حضرت خالد بن ولید نے لوگوں کو مسلمان ہونے سے نہ روکا تھا، یہ بتائیے کہ اسلام کے بعد اسلام سے کس کس کو روکا۔  
اور اگر تحقیق کی نگاہوں سے دیکھا جائے تو یہ روایت ہی غلط ہے اس لئے کہ بعض محققین کی روایت کی بنا پر تو حضرت معاویہ نے فتح مکہ سے بہت پہلے مسلمان ہو گئے تھے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے تہذیب الجحان میں ثابت کیا ہے تو باپ کو، اسلام سے روکنا چھ معنی وارد جبکہ وہ باپ سے پہلے مسلمان ہو چکے ہیں۔

قولہ زیر عنوان غرہ دستور فی کثر العیال عن ابن عباس رضی اللہ عنہما (صلۃ ۲۲۴)

اقول اس روایت ادبہ بیہقی کی روایت کے نقل کرنے سے آپ کا مقصود یہ ہے کہ حضرت معاویہ نے تلبیہ سے منع فرمایا بعض بعض علی میں کہ وہ تلبیہ کرتے تھے۔ کثر العیال کی روایت میں تو بعض علی کا لفظ ہے نہیں۔ بیہقی کی روایت میں ہے۔ سنتے۔ مولانا عبد علی صاحب فرنگی حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں ولما یخرجہ الامثل الحاکم والمختص بالظن والبیہقی الذین یجمعون الغرائب والمنکرات بل فی کتبہم احادیث کثیرہ مرفوعہ عام و

خطیب و دواء قطنی و بہیقی غراب و منکرات جمع کرتے ہیں بلکہ ان کی کہانوں میں بہت سی چیزیں  
موضوع ہیں۔ فرایہ بہیقی کی روایت میں لفظ لغف علی کا ہونا کیا دلیل ہے کہ یہ صحیح ہے  
جبکہ بہیقی منکر و غریب و موضوع بھی روایت کرتے ہیں۔ بہر حال یہ روایت قابل اعتبار نہیں  
رہا مسئلہ کبیر تو نقی مسئلہ ہے۔ اس میں اختلاف ممکن ہے۔ ہو سکتا ہے کہ میر  
کا مذہب عدم تلبیہ ہو، مانعت کی کوئی خاص وجہ ہو۔ یہ صورت قابل لعن طعن نہیں  
قوله و مستور فی المستطرف (۲۲۷)۔

اقول بے سند ہے لہذا قابل اعتبار نہیں۔

قوله و قال العلامة سراجب اصفہانی فی المحاضر

اقول واہ کیا عربی ہے صفہانی سے الف لام غائب صحیح ہے لاصفہانی بدر کے دن  
حضرت موادیہ کنہ کی جانب سے تھے تو کیا ہو۔ حضرت جی میں بھی تو بدر کے دن کافروں کی  
جانب سے تھے اور اس ربی بدر سے تھے۔ یہ بتاؤ کہ مسلمان ہونے کے بعد بھی اسلام کے  
خلاف کبھی کافروں کی طرف سے تھے۔ بابا جی اسلام لانے کے بعد بھی یہ عیب چپکا ہی رہا تو  
حضرت عباس کو کیا کہو گے۔

قوله درہدی بر الحسن المدائنی فی کتاب الاحداث۔

اقول ابو الحسن مدائنی شیعوں ہے لہذا قابل اعتبار نہیں۔ مقدمہ ملاحظہ فرمائیے۔

قوله نہ میر عنوان نمبر ۶۔ و قال الامام محمد بن عقیل فی کتاب النصار۔ لکایندہ غرض

اقول یہ وہ ہی ابن عقیل ہے جن کو بابا جی نے سنی بنا رکھا ہے۔ جس کے آپ غلط

مقدمہ بن چکے ہیں پکارا۔ لفظی جمل پوری فادر صاعدہ مسامیر بر نضائے کافد میں ہو چکی ہے۔

بہر حال حضرت مولائے کائنات کے نضائے مسلم آپ سے محبت ایمان اور بغض آیتہ نقان

جس طرح تمام صحابہ سے محبت ایمان اور بغض و عداوت سور عاقبت کی نشانی۔

بابا صاحب کی مسلمانوں کو گناہ کرنے کی تعلیم و ترغیب

قوله بغض علی وہ گناہ ہے جس کے ساتھ کوئی نیکی نفع نہیں دیتی اور جب علی وہ نیکی ہے





محققین کے نزدیک کیوں کر قابل اعتبار ہو سکتی ہیں۔

### تاریخ طبری

آپ نے اس کتاب کا بھی حوالہ دیا ہے۔ مگر حضرت شاہ صاحب قبلہ تحفہ کے باب دوم میں اس کتاب کے متعلق فرماتے ہیں۔ شیعوں کا یہ بھی ایک کمرہ ہے کہ بعض روایتیں اپنے مذہب کے موافق تاریخ علی ابن محمد عدوی ابو الحسن شیعہ کے کہ جس نے تاریخ طبری کو مختصر کیا ہے اور اس میں بعض چیزوں کو بڑھایا ہے کہ وہ ایک سہ عبارت کے ساتھ مشہور کیا ہو گئی اور اسی سے نقل کر کے کہتے ہیں کہ یہ روایات تاریخ طبری میں ہیں۔ حالانکہ اصل تاریخ جو طبری کی ہے اس میں کچھ نشان نہیں اس مختصر نے بہت سے مورخین اہل سنت کو گھوکا دیا ہے۔ بابا صاحب آپ بتائیے کہ آپ نے جابجا جو طبری کے حوالے دیئے ہیں۔ وہ کون سی طبری ہے۔

### روضۃ الصفا

آپ نے اس کتاب کا بھی حوالہ دیا ہے۔ صاحب رسالہ رد الوافض فرماتے ہیں۔ یہ دوسری روضۃ صفا ہے اس کا حال بھی بعینہ ادنیٰ تاریخوں کی مثل ہے جنہیں رد و بیان کے لئے مذکور ہیں۔ فرمائیے۔ ایسی غیر مستند کتاب کا کیا اعتبار۔  
قولہ اخراج ابن ابی عمیر فی السنۃ عن حسن ابن علی رضی اللہ عنہما (ص ۲۵)  
اقول آپ نے تحقیق ہی نہ کی روایت میں جو معاویہ نام ہے وہ امیر معاویہ نہیں ہیں بلکہ معاویہ بن صخر ہیں۔

حضرت شاہ صاحب قبلہ فتاویٰ عزیز میں فرماتے ہیں۔ علاوہ انہیں اس حدیث کو ابو یعلیٰ موصلی سے جو بڑے مبہم محدث ہیں اپنی قابل قدر سند میں روایت کیا ہے اور اس روایت میں معاویہ کا ایہام جس سے بہر شام کی طرف ذہن دوڑتا ہے موجود نہیں ہے بلکہ اس روایت میں معاویہ بن صخر واقع ہے تو اس صحت اور صریح روایت کی بموجب معاویہ امیر شام کی طرف ہر گز کی نسبت کرنا بالکل نادریست اور ناجائز ہو گا۔ اس کے بعد وہ روایت جو ابو یعلیٰ محدث نے نقل کی نقل فرماتے ہیں عن علی بن ابی طلحہ موصلی

بنی امیہ قال حج معاویہ بن ابی سفیان و حج مع معاویہ بن حدیج و کان من اسب  
الاناس لعلی قال فمر فی المدینہ و حسن بن علی و نفر من اصحابہ جالس فقیل لہم ہذا  
معاویہ بن حدیج الساب لعلی قال فانما ہذا رسول الحسن فقال اجب قال من قال  
الحسن بن علی یلوث فانما ہذا فسلم علیہ فقال الحسن انت معاویہ بن حدیج قال نعم  
قال فرددت عیہ قال فانت الساب لعلی قال نکاہہ استجی فقال لہ الحسن لغت  
وہدوت علیہ الخ۔

میں مشہور ہے جتنے کالے سب میرے سے زہ ہی حال ہمارے، بابا صاحب  
کا ہے۔ غلط معاویہ دیکھا اور میں دیکھتا ہوں ابی سفیان سمجھ گئے یہ کھنڈ، میں دیکھتا ہوں کہ بعض  
معاویہ کی بڑی دہیز پٹی شیعہ والے ہاتھ نے باندھ رکھی ہے۔  
قولہ حضرت ابو عثمان جاحظ نے اپنی کتاب الرد علی الامیہ میں، (۲۵۳)  
الرد علی الامیہ

### اقول

کا مصنف معتزل مذہب ہے۔ علامہ علی تارمی کا بیان شرح شفا فی فاضل عیاض سے بطریق  
میں نقل کر چکا ہوں۔ بابا صاحب یہ ہفت کے متباد میں اور معتزلہ کے اقوال سے استدلال  
آپ کو شرم آنا چاہیے۔ مذہب کی بات کا کیا اعتبار۔

قولہ وقال العلامة ابن ابی الحدید ایضاً فی کتابہ نہایۃ العقول الخ (۲۵۴)

### نہایۃ العقول

### اقول

کے مصنف ابن ابی الحدید کے معتزل حضرت شاہ صاحب قبلہ تحفہ کے کتبہ بست و سوم فرماتے  
ہیں۔ اس قسم کے لوگوں سے ابن ابی الحدید معتزل ہے کہ اس نے شیعہ کو، معتزل کے ساتھ  
لایا ہے۔

جناب بابا صاحب آئینہ لیکر موند دیکھتے۔ آپ کے معتزل علیہ کیسے کیسے نامور لوگ ہیں کوئی  
خالص رافضی کوئی خالص معتزل کوئی دونوں سے مرکب جیسے ابن ابی الحدید۔ میرا حال  
دردِ خانہ بابائے میں دونوں قسم کی دوائیاں ہونا چاہئیں مفرد بھی اور مرکب بھی۔ (۱۵۴)  
قولہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ ناعوذ باللہ ناعوذ باللہ اور قارئین معاویہ کے اس ملعون فعل کو الخ

**اقول** استغفر اللہ استغفر اللہ ناظرین۔ در قارئین بابا صاحب کی اس ملعونیت کو ملاحظہ کریں کہ بلا ثبوت شرعی صرف رائفینوں معتزلیوں در دونوں سے مرکبوں کی غیر معتبر روایتوں بلکہ بکواسوں کی بنا پر حضرت معاویہ پر بہمت لگائیں۔ لعنت بھیجیں اور شرم نہ آئے۔  
**قولہ** اور علامہ بن عبد ربہ کی کتاب العقد میں لکھا ہے (ص ۲۵)

کتاب العقد

**اقول** کے مصنف کے متعلق کشف الظنون میں ہے وقال ابن کثیر بدل من کلامہ علی تشیعہ ابن کثیر نے کہا ہے کہ ابن عبد ربہ کا کلام دسکے رافضی ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ بابا صاحب ذرا چشمہ لگا کر دیکھئے۔

**قولہ** اور ابن تیمیہ نے بھی اس حدیث کے متعلق یہ ہی کہا ہے۔ (ص ۲۶)

ابن تیمیہ کے

**اقول** متعلق کیا فرمایا ہے علامہ بن جریر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں من ہوا بن تیمیہ حتی یبطل ایسے ادیول فی شی من امور الدین علیہ ابن تیمیہ کون ہے ہمارے اس کی طرف نظر اٹھائی جائے یا دین کی بات میں اس پر اعتماد کیا جائے پھر فرمایا۔ اللہ دعا ان البسہ سرداء الخنزیر واسر دالا خذلے دسے گمراہ کر دیا اور ذلت و ہلاکت کا لباس پہنا دیا۔  
 بابا صاحب آپ کے مستند علیہ آپ کے پیش رو ایسے ہی حضرات ہیں۔ انھوں نے آپ پر کہ آپ نے سخت غلط راستہ اختیار کیا اور اپنی سنت کا دامن چھوڑا۔

عنوان نمبر ۸

**قولہ** مولیٰ اور عجمان مولیٰ پر معاویہ کے مظالم (ص ۲۶)

**اقول** آپ نے غلط سمجھا۔ مظالم نہیں ہیں۔ بات یہ ہے کہ رفض شروع ہو چکا ہے خفائے ثلثہ کی شان میں تبراہی گرم ہو چلی ہے گندے عقیدوں کی اشاعت ہو رہی ہے قرآن کو یہ من عثمانی بتایا جا رہا ہے۔ حضرت عائشہ پر بہمت لگائی جا رہی ہے۔ حضرت علی کو شریک رسالت بتایا جا رہا ہے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اذن پر سختی کی

شرع کیس قدر نفس کو دبانے کی کوشش کی، اور یہ بہت ضروری تھا اور کوئی حکومت و خلافت  
نہی نہیں۔ حضرت سعادہ رضی اللہ عنہ کے سوا کون اس کام کو انجام دے سکتا تھا۔ رافضیوں نے  
اپنی گندگی و خجالت تو دیکھی نہیں اور حضرت سعادہ کے مظالم گناہ شرع کو دیے مثل مشہور ہے  
کہ اپنی آنکھ کا شہتیر بھی نظر نہیں آتا اور دوسرے کی آنکھ کا شہتیر دکھائی دیتا ہے۔

اس سلسلہ میں جو کچھ لکھا گیا اذنا تو بے سند دوسرے رافضیوں کے انتہاء میں صورت  
میں اون کا کیا اعتبار۔ دشمن کی گواہی ویسے ہی قبول نہیں۔ مطاعن صحابہ میں رافضیوں نے  
جو مکائد اختیار کئے ہیں اور جس قدر جھوٹ بولے ہیں اور سب کی حقیقت تھوڑا سا عشریہ سے ظاہر ہے  
جس کا ایک حصہ زیر عنوان نقل میں اعیانہ مقدمہ میں بیان کر چکے ہیں ملاحظہ فرمائیے۔ اور  
آپ نے حوالہ البواضحین مدنی کا دیا ہے جو رافضی تھا ملاحظہ کیجئے۔ زیر عنوان بابا صاحب کی  
مستند علیہ کتابیں۔

قولہ ہاں البتہ محدثین کی یہ جانچ صرف اس طبقہ تک ہی منحصر ہے جو طبقہ صحابہ سے  
پشت ہے رہے وہ لوگ جو دن کی اصطلاح میں صحابی تھے دن پر طعن کی جسارت نہیں  
کرتے (منک ۲)

اقول آپ کو بڑی دلچسپی ہے، اس سے کہ طبقہ صحابہ پر لعن طعن کی جائے اور بار بار  
اس کو دہرا چکے ہیں مگر یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ محدثین کوئی اپنے گھر سے قانون بنائے ہوئے  
ہیں اور ان کے سامنے تو حضور کے وہ فرمان ہیں جن کی بنا پر وہ زبان نہیں کھول سکتے۔ حضور  
فرماتے ہیں کہ میرے اصحاب کا ذکر کرنا تو زبان کو روک کر میرے اصحاب کے بارے میں  
مذمت سے ڈرتے رہنا۔ میرے اصحاب امت کے لئے امن ہیں۔ میرے اصحاب حمایت کے  
ستارے ہیں اور پھر وہ دیکھ بھی رہے ہیں کہ اون میں طعن کی باتیں بھی نہیں ہیں اور  
خمس کو تم وجوہ طعن سمجھ بیٹھے ہو وہ وجوہ طعن نہیں۔ یہ جرات تو آپ اور آپ کے گرد جی اس  
دستے ہیں کہ صبیح کی شان میں طعن دشمنی کی زبان دراز کریں اور کی صحابہ کو گالی گلوں آپ  
کی کو بارگاہ رہے۔ یہ شر آپ ہی کے ہونے میں گھلے یہ تو آپ آپ ہی اپنے اعمال نامہ میں  
لکھواتے رہے۔

قولہ امرار بنی کا منہروں کو اور پرکھڑا ہو کر مولیٰ پر لعنت بھیجنا

قولہ منیرہ بن شعبہ حاکم کو

اقول حضرت منیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور شہر کا بیعت رضوان

سے ہیں (الاصابہ)

بیعت رضوان وہ بیعت ہے جس کا ذکر اس آیت کریمہ ان الذین یمایعونک

اللہ اور نقیض رضی اللہ عنہ عن المؤمنین اذ یمایعونک تحت الشجرۃ میں ہے اہل بیعت رضوان

کا اور یہ خلفاء اربعہ کے بعد چوتھا درجہ ہے۔ علامہ نوری فرماتے ہیں تم تمام القسۃ تم اح

بدہ تم اح شتم بیعت رضوان۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لا یدخل الناس ان شاء اللہ من صحابہ

احد الذین یمایعونک تحت الشجرۃ (مسلم شریف) جن لوگوں نے درخت کے نیچے بیعت کی ان میں کو

دورخ میں نہ جائیگا ان شاء اللہ تعالیٰ

علامہ نوری فرماتے ہیں کہ حضور نے انشاء اللہ بطور تردید نہیں فرمایا ہے بلکہ بطور

تبرک فرماتے ہیں قال لعلماء مصفاۃ لا یدخلہا احد منهم قطعا۔ علی نے فرمایا ہے

معنی یہ ہیں کہ کوئی قطعاً دورخ میں نہ جائیگا۔ حضرت منیرہ رضی اللہ عنہ یقیناً رضوان

کے اعتبار سے جنت میں ہیں۔

حضرت عمر نے انھیں بصرہ کا والی بنایا۔ بعض لوگوں کی شکایت کی وجہ سے

کوئیے گئے پھر کوفہ کا والی بنایا اور حضرت عثمان نے اسی پر برقرار رکھا۔ حضرت عثمان

شہادت کے بعد قند سے بالکل علیحدہ رہے۔ جب لوگوں نے حضرت معاویہ کی خلافت

سلیم کر لی تو انھوں نے بھی بیعت کر لی پھر حضرت معاویہ نے انھیں الی کو نہ بنایا اور

جناب بابا صاحب نے کامل ابن اثیر کے حوالے سے جو کچھ لکھا وہ بالکل ہے

اور ابن اثیر کی کامل کے متعلق ہم بت چکے ہیں کہ دس میں بے سند روایتیں جمع کر دی

قولہ مروان بن الحکم حاکم مدینہ (ص ۲۷۴)

اقول علامہ ابن عبد البر نے استیعاب میں لکھا ہے وہم یرک کاندہ خرج الی اطفال  
طفلا کا یعقل مروان نے حضور کو نہیں دیکھا اس لئے کہ وہ بچپن ہی میں طائف چلا گیا  
تھا۔ معلوم ہوا کہ وہ صبی ہی نہ تھا لہذا ہمیں اس سے بحث بھی نہیں۔

قولہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا گزر ایک ایسی قوم پر ہوا جو مولیٰ (ص ۲۷۵)

اقول یہ روایت آپ نے بحوالہ مروج الذہب مصنف مسعودی سے نقل کی ہے  
اور ہم بت چکے ہیں کہ یہ رافضی ہے۔ لہذا ناقابل اعتبار ہے۔

قولہ لسرا بن ارطاة حاکم بصرہ (ص ۲۷۶)

اقول استیعاب میں ہے وہ کان یحییٰ ابن معین یقول لا تصحہ صحبتہ حضرت  
محمد بن یحییٰ ابن معین نے فرمایا کہ اس کا صحابی ہونا ثابت نہیں تو ہمیں اس سے بحث بھی نہیں۔  
علامہ بریں آپ نے اس سلسلہ میں جو روایت پیش کی وہ مروج الذہب سے اور  
مروج الذہب میں تاریخ طبری سے۔ مروج الذہب کے متعلق بت چکے ہیں کہ یہ رافضی کی  
کتاب ہے اور تاریخ طبری کے متعلق بھی بت چکے ہیں کہ اکثر شیعہ مخفی تاریخ طبری سے  
جس کو ایک رافضی نے مختصر کیا اور اس میں بہت کچھ بڑھادیا نقل کرتے ہیں اور حوالہ طبری  
کا دیکر دھوکہ دیتے ہیں۔ یہی مشتبہ بات دلیل اور حجت نہیں ہو سکتی۔

قولہ شریک بن السبط الکندی حاکم حص (ص ۲۸۲)

اقول یہاں بھی آپ نے تاریخ طبری کا حوالہ دیا۔ لہذا ناقابل اعتبار

قولہ۔ عمرو بن سعید ابن العاص حاکم مکہ (ص ۲۸۲)

اقول الاصابہ میں ہے تابعی وہو من الصحابة یہ تابعی ہیں اور ان کے والد  
صحابی ہیں۔ جب وہ صحابی نہیں تو ہمیں ان سے بحث بھی نہیں۔

علامہ بریں یہاں بھی وہی حوالہ طبری ہے لہذا موضوع تردد میں ہے قابل  
انتہاج نہیں۔

قولہ عمرہ ابن جندب (ص ۲۸۴)

**اقول** یہ صحابہ ہیں۔ استیعاب میں ہے وکان مشدداً علی الخمر وشریہ۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خارجیوں پر بہت سختی کرتے تھے پھر فرمایا الخمر وشریہ دین قاسمہ ہے فی مذہبہم بطعن علیہ دیناؤں میں خمر وشریہ کے مذہب سے قریب ہیں (یعنی رافضی اس لئے کہ تبرائیں دونوں ایک سے پھر یہ ہی دو فرستے اور سوت تھے) اولیٰ پر طعن زنی کرتے تھے اور بڑا کٹتے تھے پھر فرمایا وکان بن سیرین والحسن وفضلہ اهل البصرۃ یقتلون علیہ ویکبسون عند محدث ابن سیرین اور حضرت حسن بصری اور بصرہ کے نضر حضرت سمروہ بن خدیج کے برابر تھے (اسی لئے کہ وہ رافضیوں اور خارجیوں پر سختی کرتے تھے) اور بوگوس کو، ذکی طرف سے جواب دیتے تھے۔ ایسا ہی الاصل میں بھی ہے۔

بابا جی اب آپ ہی سمجھ لیجئے کہ جب حضرت سمروہ رضی اللہ عنہ سے خارجی بھی ناراض اور رافضی بھی ناراض تو وہ کیا سمجھ آئی شان میں بکواس کرینگے۔

آپ نے جو کچھ نقل کیا وہ سب رافضیوں کی بکواس ہے اور عداوت پر مبنی ہے انہذا قابل اعتبار نہیں۔

آپ نے اس مقدم پر <sup>نہ خشنم</sup> کا بھی حوالہ دیا ہے۔ بابا صاحب آپ کو معلوم ہو تو میں بتا دوں کہ یہ بڑا سخت مغزلی تھا بغیر کشاف اسی کی ہے اور مرث اہل سنت کے عقائد کے رد کرنے کے لئے لکھی ہے جس کے جواب میں علامہ بیضاوی کو تفسیر بیضاوی لکھنی پڑی۔ ایسے بد مذہب کی بات کا دینیت میں کیا اعتبار۔ اور نہ مرث مغزلی بلکہ تفسیلیہ تھا۔ (تحفہ کید بہت دسوم)

**قولہ زیاد بن سمیہ**  
**اقول** زیاد بن سمیہ کو حضرت معاویہ نے تو بعد میں امیر بنایا۔ سب سے پہلے تو حضرت مولا نے اسے فارس اور شیراز کا صوبہ دار بنایا تھا شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں اب حضرت امیر کے فاعلوں سے دوسرے عال کا قصہ سنت چاہئے کہ حضرت امیر کے خاندان کے ساتھ جو قبلہ و کعبہ مخلوق اور ٹھکانہ دین و ایمان ہر گروہ کے ہیں کیا کیا اور کیا سوچا کہ وہ عالم غرور و زیادہ دلیر الزما ہے کہ صوبہ دار ملک فارس اور شیراز کا تھا۔ پھر فرمایا جب امیر موسیٰ بن



ہو گا اور حکم بتلے۔ ملک کے رہنے والوں کو ٹھیک کر لینے میں ہم کہ سٹیشن بنانے میں اس سے غلطی میں آئیں (موجودہ)  
حضرت معاویہ نے اس کو امیر بنانے میں حضرت معاویہ کو بتلایا کہ جس جسے امیر بنایا وہ اس کے کاروبار کے ہیں  
اگر حضرت معاویہ پر اس کے امیر بنانے پر اعتراض ہے تو سب سے پہلے یہ اعتراض حضرت مولانا پر رد ہوتا ہے۔  
بلا جی خدا کی قسم ایسا عرض میں نہیں کیجئے کہ جس کو بانی ہے میں ہی بانی ہے والا حضرت مولانا پر اعتراض کر دیجئے۔  
قولہ معاویہ کا زیادہ بن عید اللہ فوقہ ابو سفیان کا بیٹا بنانا (۱۳۹)

**اقول** بانی ہے کہ بٹن محمد بن عباس نے بنیاد کے مشق کیا کہ اگر یہ رد کا فرض ہے تو اس کو سب کو اپنے  
دوڑ سے آگے حضرت ابو سفیان کے کہا میں فرماتا ہوں جس کو اس کی ماں بیٹ میں کہ حضرت میرے بیٹا میں ہوتے  
فرمایا کہ وہ کون ہے ابو سفیان نے کہا میں ہوں، ترجمہ حضرت (۱۳۹) والد کے اس جیسے حضرت معاویہ کو شہید کیا  
اور نہ ہا بن ابی سفیان کہا اور وہ بھی اپنے آپ کو امین ابو سفیان کہنے لگا۔

مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دعا زنا کو حضرت میرے کیوں نام دعا حکم بنایا، اگر وہ اس کا ایسے کو والی بنا  
قابل اعتراض نہیں تو پھر حضرت معاویہ پر کیوں اعتراض ہے۔

**قولہ** میں معاویہ کے تمام اعمال اس کے مدگار، دراصل اس کے مدگار ہیں اور وہ ان تمام کا امام ہے  
جس نے ان کو اس شقاوت میں پھنسا

**اقول** یہ تو آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اس وقت ہندو ہوں اور وہ موجود تھے رافضی اور خارجی  
حضرت معاویہ اور ان کے عمل نے ان دونوں بے دینوں کو سخت نشانیں اور انہوں نے عداوت و دشمنی  
میں ان کے خلاف خوب جی بھر کے غلط اور جھوٹ کا پروپیگنڈا کیا، ان کے رویہ میں جس چیز کا قطع برسی  
رسمی کرنے سے ہے وہ تو بہت ضروری تھا وہ عین عین کے قانون نہیں اس کے علاوہ اس کا  
ثبوت صحیح ہے تو وہ عمل کی زیادتی پر مبنی ہے لیکن ثبوت صحیح کوئی نہیں، آپ نے دیکھا کہ اس  
قسم کے واقعات کی روایت بے سند ہے اور اس پر رافضیوں کی کتاب میں یا منقولہ کی یا غیر مشہور  
جیسے مصنفین کی کوئی تصحیح نہیں اور سب سے زیادہ حضرت ابن عقیل ڈھکے شہید کا ہے

اگر بعض عمل نے کچھ زیادتی کی تو یقیناً وہ جو بپ ہو گیا اور بدتمیزیوں کا جو رافضی  
اور خارجی ہینک کی طرف سے پیدا ہوئے ہیں، دنیا کا دستور کچھ ایسا ہی ہے کہ وہ لڑنے والوں  
میں سے ہر شخص دوسری کی زیادتی بیان کرنا ہے اور اپنے تصور کو تصور نہیں سمجھتا۔ اسی  
قاعدے پر یہ شکایتیں ہیں۔

**ایک سوال**

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت معادیکے غاں خربہ تھے اور فرعون کیجے کہ جسے  
ہی تھے جیسا کہ بابا صاحب نے لکھا تو حضرت معاد یہ نے انہیں کیوں عامل بنایا یا کیوں مروتوں  
نہ کیا۔

اس قسم کا طعنہ رافضیوں نے حضرت عثمان پر کیا جس کا جواب حضرت شاہ صاحب نے  
تختہ میں دیا ہے اوس کو نقل کئے دیتا ہوں وہ ہی جواب بہا کا ہی ہوگا۔ وہ فرماتے ہیں۔  
جواب اس طعن کا یہ ہے کہ امام کو پتا ہے کہ جس کو جس کام کے لائق سمجھے وہ کام دے  
پرو کرے، درغیب کا علم سوائے شیوہ کے اہل سنت کیا اور کسی گروہ میں بھی مسلما نور سے  
نمرد امامت ہرگز نہیں۔ خشن نے جس کو کارآمد جان، اور جس پر مگن نیک تھا، اور امامت اور  
دستخط اور اپنا طبع و تابع سمجھا ریاست اوس کو دی۔

پھر فرمایا اگر ایسے لوگوں سے بعض کاموں میں خانات گن خاں کے قاضی ہو خاں  
کی کیا تعمیر اور پھر بھی اس پر سکوت نہ کیا ہاں مگر انہیں ہے کہ جو کوئی کسی کی پڑنی کرتا تھا اس کی  
اہمیت ثبوت و تحقیق ہو جائے اس نظر سے کہ ماطوں، در کام دالوں کے دشمن بہت ہوتے  
ہیں اور نہ بان حق خصوص رعایا کی اذن کے حق میں رکنتی نہیں ہے صرف طاعتی ہے۔ اور ان کی  
موقوفی میں جلدی کرنے سے ملک و مسلت میں خرابی پڑتی ہے (ترجمہ ص ۱۱۱)  
بس یہاں بھی یہی صورت ہے بابا جی جو کچھ آپ نے غاٹان حضرت معادیکے متعلق  
روایتیں کیں ممکن ہے کہ وہ پبلک کی زیادتی ہو۔

ظاہر ہے کہ رافضی دغا رچی حضرت سمرہ ابن جندب کی برائی پر اتر آئے کیوں اس  
وہ ان بد مذہبوں پر سخت تھے اور ان کے مذہب کو نہ پہنچے دیتے تھے۔  
اور بایں جی آپ عاملین معادیہ کی شکایت کرتے ہیں مگر ذرا عاملین حضرت مولا کا  
حال تو سمجھئے۔ شاہ صاحب بطلہ تختہ میں فرماتے ہیں اور عامل حضرت امیر کے ہرگز طبع اور  
ادب کے تابع نہ تھے کام بگاڑتے تھے ہر طرف مشکت کھاتے تھے اور ذیل ہو کر  
خجاست اور غلم دونوں جہاں کی دوسب ہی لیکر بھگتے تھے اور ان کی قربت دالوں  
اور چچا اور دوسرے کا بھی یہی حال تھا پھر اور دنگا کیا تھا، ترجمہ ص ۱۱۲

فرمائیے بابا صاحب حضرت مولانا در حضرت معاویہ کے عالموں میں کیا فرق رہا۔ آپ نے  
اون کی حرکتیں بھی قلمبند کیں اور وہاں پر بھی وہی اعتراضات کرنے کے لئے تیار ہوئے  
علیہ یہاں مرد مومن بنکر کر سبت ہو گئے۔

آپ نے فرمایا معاویہ کے تمام عمال اسی کے مددگار اور اسی کے پروردگار ہیں اور وہ ان  
تمام کا امام ہے۔ اسی طرح حضرت مولانا کے عمال کا وہ حال جو میں نے تختہ سے نقل کیا دیکھ کر  
کوئی بدتمیز یہ کہہ سے پس حضرت مولانا کے تمام عمال انہیں کے مددگار اور انہیں کے پرورد  
گار تھے اور وہ ان تمام کے امام تھے تو بابا جی آپ کہ جواب دیجئے۔ جو بکسے دے سکتے ہیں  
دونہیں کی بات تو بمصادیق جس کا سر..... اون پر لوٹ پڑی۔

عنوان نمبر ۱

## قولہ معاویہ حضرت امام حسن علیہ السلام کا قاتل تھا (۲۵۴)

اول بالکل غلط اتہام انرا بہتان۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تقف ما ليس لك به علم  
اوس چیز کا بتاؤ نہ کرو جس کا تمہیں علم نہیں۔ تفسیر معالم التنزیل میں ہے لا تقفم ایہا الاذیان  
بالحدس والظن۔ اے انسان گمان اور تخمینہ کی بنا پر بات نہ کرو۔ حضرت امام محمد فرماتے ہیں  
لا نرم احد ابنا ليس لك به علم جس چیز کا تمہیں یقین نہ ہو اس کا عجب نہ لگاؤ۔  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کفی بالمرء کذباً ان يحدث بكل ما سمع۔ آدمی  
کے جھوٹے ہونے کے لئے یہ ہی کافی ہے کہ جو سنے اوس کو بغیر تحقیق کے (دوسرے سے  
بیان کر دے) (مشکوٰۃ)

بابا صاحب یہ ہے خداوند تعالیٰ کا فرمان و داد کے پیارے رسول کا ارشاد کہ بلا  
تحقیق و ثبوت زبان سے بات نہ نکالنا چاہئے اور جواب اگر سے وہ جھوٹا ہے۔

امام حجت الاسلام امام شریعہ رحمۃ اللہ علیہ۔ جہاں معلوم میں فرماتے ہیں کہ لا یجوز  
لمسلم ان یشیر من غیر تحقیق پھر فرمایا ولا یجوز ان یروی یسوق و کفر عن غیر تحقیق  
اور شریح فقہ اکبر کسی مسلمان کو گناہ کبیرہ کی طرف بغیر تحقیق کے نسبت کرنا جائز نہیں۔

علامہ ابن حجر نے فرمایا داوا واجب علی کل من سمع شیئاً من ذالک ان یتثبت فیہ  
ولا ینسبہ الی احد منهم مجوز ہدیتہ فی کتاب او سماعہ من شخص ہر شخص پر واجب ہے  
کہ اس قسم کی بات سنے تو تحقیق کرے اور کسی کی طرف صرف کتاب میں دیکھے یا کسی سے سنے  
پر نسبت نہ کرنا چاہیے۔

پھر فرماتے ہیں لا یجوز ان یلعن شخص بخصوصہ الا ان یموت علی الکفر کاوی  
جمل و ابی لہب و اما من الم یعلم فلا یجوز لعنہ جب تک کہ کسی کی موت کفر یقینی ہو  
نہ ہو جائے جیسے جو جمل و ابی لہب اور یوسف بنک اوس پر لعن جائز نہیں (صواعق موعظہ)  
**تحقیق کسے کہتے ہیں**

تحقیق کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ایسے غیر سے سے نا غیر متبر و غیر مستند کہ دوس میں یکل  
اور بے اور سے۔

علامہ علی ترمذی شرح شفا میں قول شفا و الاضطراب عن اخبار الموحنین کے تحت  
میں فرماتے ہیں اسے عن اصحاب التواریخ فان قالہم فی صحیح بل کذب صریح الی  
تاریخ کی خبروں سے عرض کرنا چاہیے اس لئے کہ اون کا غالب حصہ صحیح نہیں بلکہ سفید جھوٹ  
علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں و مما یوجب ایضا الامساک عما شجرہ بینہم من  
الاختلاف و الاضطراب صنف عن اخبار الموحنین سیما جملة الروافض و ضلال  
الشیعة و المبتدعین القادحین فی احد منهم۔ اس عبارت میں بھی یہ ہی بتایا گیا کہ اخبار  
مورفین خصوصاً جاہل و فاضل مگر اہل بدعت سے احتراز واجب ہے۔

علامہ ابن خلدون نے فرمایا۔ بجز اسکے کچھ نہیں۔ کہا جاسکتا کہ اگر وہ بڑے ناواقف مورخوں  
نے کثرت سے تاریخ کی کتابیں لکھی ہیں مگر وہ لغو اور باطل روایات و ردیمات اور بعض  
حکایات سے بھری ہوئی ہیں۔ (رسالہ رد الروافض) تحفہ میں بڑی وضاحت سے بتایا کہ شیخ  
مطاعن صحابہ میں جھوٹے ہیں لہذا انکی بات قابل اعتبار نہیں۔

### تواتر کی تعریف

تواتر کے لئے یہ ضروری ہے کہ جہاں سے خبر چلی وہاں سے جہاں تک پہنچی ان

مبدأ و منتہی میں اس قدر روایت کرنے والے ہوں کہ جنکا بھڑ بون غفل کے نزدیک ناممکن تصور کیا جائے اصول فقہ حنفی کی کتاب نور الانوار میں ہے دھوا مان یكون كاملا كالمتروا مندر  
 و هو الخیر الذی سادہ قوم لا یخصی مددھم ولا یتوہم لولا طوہم علی الکذب لکثرتہم  
 دیدہم ہذا الحد فیکون آخرہ کا ولہ اولہ کا آخرہ کا واسطہ کھڑے یعنی یسنوی  
 فیہ جمیع الاشیئ من اول ما نشأ الذل الخیر الی آخرہ ما یبلغ الی ہذا الثانی۔

یہ بھی سمجھ لیجئے کہ اسباب علم و یقین سے اپنی روایت و سچ بھی ہے یعنی جس نے اپنی آنکھ سے  
 وہ بات دیکھی یا اپنے کان سے وہ بات سنی مگر یہ یقین صرف دیکھنے اور سنانے والے کے ساتھ ہے  
 لیکن جب اس نے اپنی دیکھی یا سنی بات دوسرے سے کہی تو اب اس دوسرے کے لئے  
 وہ مفید علم و یقین نہ ہوگی جب تک کہ تواتر نہ پایا جائیگا۔ یہی وجہ ہے کہ جو بات صحابہ کرام نے  
 حضور سے سنی وہ اس صحابی کے لئے مفید علم و یقین ہے اور متواتر ہی کی طرح ہے لیکن  
 جب وہ روایت کریں گے تو مفید علم و یقین جب ہی ہوگی جب تواتر پایا جائیگا۔ حدیث کی نہیں  
 متواتر مشہور آحاد ادا دن صحابہ کے لئے نہیں جنہوں نے اپنے کان سے حدیث سنی۔ یہیں روایت  
 اچانک سے پیدا ہوئیں اور دوسرے نہ ان کے اعتبار سے ہوئیں۔

جن میں روایت کی یہ شرط نہ پائی جائے گی وہ مشہور و غیرہ ہوں گی اسی نور الانوار میں ہے  
 علوم یکن فی الاول کذا لک کان آحاد الاصل قسمی مشہور ان انشاء فی الادعاء  
 دالاً

تنبیہ۔ حدیث مشہور آحاد لامل ہونے کی وجہ سے آمادہ ہی کے حکم میں ہے  
 خبر متواتر کے سوا مشہور و غیرہ سے صرف ظن و گمان حاصل ہوگا یقین نہیں۔ حضرت شہداء  
 قبلہ فرماتے ہیں: "دلائل فیصلت میں سے جبکہ ہم ہر ایک دلیل پر فرداً فرداً نظر کرتے ہیں تو ظنی ثابت  
 ہوتے ہیں کیونکہ خبر آحاد سے ظن ہی کا فائدہ حاصل ہوا کرتا ہے" (ترجمہ قادی ۱۵۸)  
 جناب بابا صاحب آپ نے دعویٰ کیا کہ حضرت سعادہ رضی اللہ عنہ قال امام حسن رضی اللہ  
 عنہ میں اور اس سلسلہ میں اپنے دعوے کے ثبوت میں دو قسم کے دلائل پیش کئے مستغنی اور  
 مستغنی (احادیث و تواتر) اور آپ نے شروع میں لکھا

”معاویہ کی بدکاریوں میں یہ سب سے بڑی بدکاری ہے کہ اس نے با فطال اور جھوٹے روایتیں رسول اللہ حضرت امام حسن علیہ السلام کو زبردستی کر دیا۔ چونکہ یہ موضوع نہایت ہی اہم ہے اس لئے میں اس واقعہ ہائے تقدیق کے لئے کتابوں کی سندیں لکھنے سے پہلے معقول حیثیت سے ایک مختصر سی روشنی اس پر ڈال دیتا ہوں پھر مسئلہ پر آؤں گا۔ مختصر یہ کہ معقول دلائل کے علاوہ جو ذکر ہو چکے ہیں احادیث اور تواریخ کی مندرجہ ذیل کتابوں سے بھی معاویہ کا قاتل امام حسن علیہ السلام ہونا روز روشن کی طرح سے ثابت ہے۔

جناب بابا صاحب آپ اپنے معقول دلائل کی زبردستی باہر دھکے بنی عقل کی بخور میں بند کر دیئے اور ان سے تو یہ سب کام چل نہیں سکتا آپ مدعی قتل ہیں اس کے ثبوت کے لئے صرف گواہوں کی ضرورت ہے۔ ثبوت قتل کے لئے عقلی دھکے سے گواہ نہیں۔ جعفر آپ نے عقلی بحث کی ہے وہ سب بیکار۔

رہیں احادیث و تواریخ تو کیا آپ کے پاس کوئی حدیث یا تاریخ کا کوئی قول اور میں میرا کے ساتھ ہے جو خبر کے مقدمہ علم یقین ہونے کے لئے اسی باب اہول نے منور کیا ہے یعنی خبر متواتر حضرت معاویہ کے قاتل امام ہونے کی خبر آپ تک یا جامع حدیث و کتاب تواریخ تک اس طرح پہنچی ہے کہ جس کے اڈل و فرد وسطا کے راوی استقدر ہوں جنکا تواطو علی الکذب عقل کے نزدیک ناممکن ہو اگر ایسی کوئی چیز ہے تو ہمیشہ کیجئے درست یہ آپ کا روز روشن شب نا رہی رہے گا

اور ظاہر ہے کہ آپ کی منقول کردہ خبریں خواہ احادیث سے ہوں یا تواریخ سے متواتر تو درکنار آحاد بھی نہیں اس لئے کہ ان تینوں قسموں میں سند ہوتی ہے اور آپ کی منقول میں سند کا پتہ ہی نہیں۔ مشہور و احادیث سے ظن تو ثابت ہو ہی جاتا ہے مگر یہاں علم یقین تو درکنار ظن و گمان کا بھی وجود نہیں صرف نواہ و رجیم بالنیب

سہادی

پھر روایت خواہ متواتر ہو یا مشہور یا آحاد قابل اعتبار جب ہی ہوگی جب اس کے راوی نہ ہوں اہل سنت و جماعت ہوں گے۔ ہر مذہب اہل بدعت کی روایت نامعقول و بحدوث

حدیث ابن سیرین فرماتے ہیں جبکہ امام مسلم مقدمہ صحیح مسلم میں بطور اصول لکھتے ہیں فی نظر اسے  
اہل السنۃ فیوض حدیثہم دینظر الی اہل البدع فلا یؤخذ حدیثہم۔ سند میں اگر  
اہانت ہیں تو وہ حدیث کے لی جائیگی اور اہل بدعت ہیں تو مردود کر دی جائیگی۔

### بابا صاحب کے ثبوت

بابا صاحب نے جو حوالے دیئے ہیں ذرا ملاحظہ فرمائیے (۱) ربیع، الابار علامہ زعفرانی یہ مذہب  
معتزل ہے جو شفاعت دیدار الہی میزان پل صراط کا قائل نہیں۔ ادبائی کرامتوں کا منکر ہو  
خدا کے لئے مطیع کہ ثواب دینے اور عاصی کو عذاب دینے کو واجب قرار دے کہ خدا کے مختار  
مطلق ہونے کی صفت کو ختم کرتا ہے۔ پھر تفضیل رافضی (۲) روض الذهب سعودی جو رافضی  
ہے (۳) حبیب السیر علامہ غیاث الدین ابن ہمام جو رافضی ہے۔

علاوہ بریں تاریخ ابن اثیر تاریخ ابو نعیم کے متعلق ہم بتا چکے ہیں کہ ان میں روایتیں  
بے سند مذکور ہیں۔ تاریخ طبری مشتبہ ہو چکی ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں۔  
ان کے علاوہ مذکورہ خواص الائمہ کتاب الاصدیث حسن السریہ المنقصر منافع النجاة کتاب  
لخمس غیر مشہور وغیر متداول پھر روایتیں بے سند و احادیث کے درجہ میں بھی نہیں آتیں جن کے  
ظن بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

یزید نامہ۔ سبحان اللہ کیسی معتبر و مستند کتاب ہے بالکل بخاری و مسلم کا درجہ  
حاصل کئے ہوئے ہے کجواب کے جزو ان میں رکھنے کے قابل ہے۔

ارجح المطالب غیر مشہور وغیر متداول نہ معلوم کہ مصنف سنی ہے یا رافضی۔  
رسالہ آستانہ دہلی۔ واہ واہ بابا جی رسالہ استاذ کا نام لیکر تو آپ نے اپنے سارے  
ثبوت پر خود پانی پھیر دیا۔ کیا صرف تعداد بڑھانے کے لئے نام لکھ دیا۔ اگر اسی کا شوق تھا تو  
لال کتاب، ایضاً البحر، طلسم ہو خیر، الفیل کا نام بھی لکھ دیا ہوتا۔

غلامیہ کہ حضرت مسعودیہ کے قائل امام ہونے کا ثبوت یقینی اور روز روشن کی طرح تو  
دیکھنا وطن و گمان بھی نہیں۔

اور بالآخر اگر کچھ ظن بھی آجائے تو حضور نے فرمایا ہے اذ ساء الحدود بالشیبات

حدود کو شبہ کی وجہ سے دفع کر دو۔ ظاہر ہے کہ ظن و گمان میں یقین نہیں ہو سکتا۔  
شبہ ضرور رہے گا تو حدود بمقتضی ظن مندرج ہو جائیں گی۔ حضرت ماعلی قاری  
تکفیر شام کے سلسلہ میں فرماتے ہیں ویس فی تکفیر باب الھیابتا والشیخن اجماع  
بل احادیث آحادا کلاما ظنیۃ الدلالة تکفیر شام صی بیاتین کے بارے میں  
اجماع ہے نہ کتاب بلکہ آحاد حدیثیں ہیں (تنبیہ اولاء رسالہ علامہ شامی)

اور حضرت شہ صاحب قبل بھی مسئلہ تکفیر کے سلسلہ میں فرماتے ہیں۔ اسی سبب سے  
شریف میں آیا ہے کہ ادسوا الحدو بالنبہات۔ سلما تو! حدود و قصاص کو شبہات  
دفع کر دیا کر یعنی جب حدود و قصاص میں شبہ پڑ جائے تو ان سے درگزر کر دو  
ہے کہ حضرت عثمان و علی نے مقام شبہ ہونے کی وجہ سے ان کے کفر سے احتراز فرمایا  
دین میں اقیط کا یہ مرتبہ ہے جو حضرت علی و عثمان سے دفرع میں آیا (ترجمہ فادی ص ۱۰۰)  
جب مقدم ظن و شبہ میں تکفیر جائز نہیں تو قاتل ہونے کا حکم لگانا کیسے جائز  
جسکے یہاں بھی متعدد قسم کے ظن و شبہات موجود ہوں۔

جناب بابا صاحب حضرت علی و عثمان رضی اللہ عنہما کی تو دین میں یہ اقیط ہو کر  
برائے کہنے والوں کو محض ظن و شبہ کے ہونے سے کفر کا حکم نہ دیں اور آپ کی یہ بے اختیار  
متعدد شبہات کے ہونے ہوئے حضرت معاویہ کو قاتل، امام بنائیں۔ فرمائیے آپ کس  
حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما کی پیروی کر رہے ہیں اور فرمائیے کہ کیا آپ کا مرتبہ  
فضل میں حضرت عثمان و علی سے بڑھ گیا ہے جو ان کے فضل سے مخالفت کر رہے  
فخلف من بعدہم خف الا یہ

### بابا صاحب کی زیادتیاں

جناب بابا صاحب یہ یک دو مستحکم اصول ہے جو شریعت مہلہ میں بہت پہلے  
ہو چکا ہے اور آپ کے تمام مزعمومات کی عمارت ڈالنے کے لئے ایٹم بم کے قائم مقام ہے  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مرت قاتل امام ہونے کی بہت لگاتے ہی ہیں۔ آپ نے اس  
روشن اصول کی مخالفت نہیں کی ہے۔ بلکہ حضرت معاویہ پر آپ نے متعدد الزامات لگائے



ہیں بہتان باز رہے ہیں۔ سب میں اس اصول سے مخالفت برتی ہے

حضرت امیر معاویہ پر آپ نے سب علی کی تہمت لگائی مہمان مولیٰ پر منہام کی تہمت لگائی۔  
وصال حضرت امام حسن پر خوشی منانے کی تہمت لگائی اور متعدد قتل کی تہمت لگائی اور کیا کیا  
تہمتیں لگائیں۔ مگر آپ کے پاس کسی چیز کا ثبوت تھی شرعی ایک بھی نہیں۔ اخبار متواترہ تو  
در کنار آحاد بھی نہیں ہے سند میں غیر معتبر روایتیں اور فضول کی بکواسیں اور کچھ اپنی  
معتول (برعکس نہند نام دنگی کا فوراً) بجائیں یہ ہے آپ کا سراپا یہ علم یہ ہے آپ کا مشاعرہ  
دانش ادب پر یوسوس واسلے کے اشارات سونے پہ سہاگر۔

قولہ کیونکہ اوس نے محض اپنی سلطنت کی خاطر خون عثمان کا ایک فرضی بہانہ نکالا تھا  
الخ (۳۸)

اقول یہ آپ نے حضرت معاویہ پر لعن لعن کا ایک بہانہ تراشا ہے ورنہ حضرت معاویہ  
کا مثل لہ بہانہ نہ تھا۔ کیا حضرت عثمان کے قاتلین نہ تھے اور کیا وہ حضرت مولائے کائنات  
کے لشکر میں نہ تھے کیا حضرت سرکار بغداد کا قول مبارک والذین قتلوه کاذبانی عسکری  
غلط ہے۔ مطالبہ نویں صحیح تھا۔ پس لے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ کے چچا نہ  
بھائی تھے مسایرہ شریف کا یہ قول گندہ چکاس ہے لہذا بدینہا من بنو قہ العوصت اگر چہ زاد  
بھائی اپنے مقتول بھائی کے خون کا مطالبہ کرے تو اوس کو کوئی عقلمند آدمی بہانہ اور چیل  
سے بغیر نہ کرے گا۔ شاہ صاحب تحف میں فرماتے ہیں اور ان صحابہ کبار یعنی طلحہ اور زبیر اور  
ام المومنین نے خاص قصد لڑائی حضرت امیر کا نہیں کیا بلکہ عثمان کے قاتلوں سے پورا کرنا  
نصاحی کا مقصود تھا جو کہ حضرت امیر بھی اوس شکر میں تھے اون سے بھی لڑائی واقع ہوئی  
بابا جی اس عبارت سے سبق لیجئے۔ در افترا بہتان سے باز آئیے۔

قولہ جناب بول کے ساتھ جنگ و قتال کرنے والے کو رسول خدا  
نے کافر اور جہنمی فرمایا ہے جیسا کہ اس حدیث سے ظاہر ہے من ناصب علیاً للخلۃ بعدی  
جو کا فرائض (۳۹)

اقول بابا جی سنئے شاہ صاحب قبلہ کی فرماتے ہیں حدیث ہفتم رد۔ یہ ہے ابو ذر غفاری

سے کہ من ناصب علیاً للخلافة فهو كافر۔ اس حدیث کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کچھ نام نہیں ہیں ابن مطر علی نے نسبت اس روایت کی اخطب فہارم سے کی ہے ابن مطر نقل کر میں بڑا چور ہے۔

فرمائیے بابا صاحب چور کی روایت پر اتنا زور اور بھروسہ پر حضرت معاویہ کو قتل کرنے کا شور آپ نے جس قدر دلائل اس سلسلہ میں پیش کئے ایک بھی صحیح وثابت نہیں۔

قولہ لا استیجاب فی معرفۃ الاصحاب الخ (ص ۲۱)

اقول بڑی مصیبت تو یہ ہے کہ انسان جس چیز کو اپنی سند میں پیش کرے اللہ خود نہ مانے بابا صاحب استیجاب کی عبارت سے استدلال کرتے ہیں۔ وریہ نہیں دیکھتے کہ استیجاب یا اور کسی تائید کے عبارت قاضی شرع کا جھٹ نہیں ہے۔ بلکہ مختلف اقوال کی نقلیں ہیں۔ طرز نقل منقول کی حیثیت بتا دیتا ہے۔

سنئے جملہ یہ ہے کہ وقالت طائفة ایک گروہ نے کہا یہ لفظ قاتنا ضعف و کمزوری پر دلالت کرتا ہے روایت کا یہ محمول طریقہ معتبر ہونے کا اظہار نہیں کر سکتا۔ صاحب رسالہ رد الروافض فرماتے ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ روایت کا رد مدار سند پر ہے اور جب سند ہی نہ بیان کی جائے گی اور شرع روایت میں کوئی محمول لفظ مثل در بعض روایات چنیں آمد یا آورد انما مثل اسکے قول اور لفظ جس سے روایوں کا نام و نشان دلتا ہو نہ معلوم ہوگا تو یقیناً ایسی روایت قاطعہ لائق قبول نہ ہوگی (ص ۲۱) چنانچہ یہاں یہ ہی لفظ ہے کہ گروہ نے کہا جو اس معنیوں کے ضعف و نامعتبر ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

بابا صاحب حاکم کے سامنے گواہ یہ کہے کہ ہاں صاحب لوگ کہتے ہیں کہ فلاں کو فلاں نے قتل کیا تو یہ گواہی قابل قبول ہوگی اور کیا حاکم ایسی محمول بات پر ثبوت قتل کی دھم لگا دیگا۔ سوچئے اور بہت دھرمی سے کام نہ لیجئے۔

پھر آپ نے اپنے دعوے کے ثبوت میں جو اور گواہ پیش کئے ہیں۔ اولیٰ میں سے ایک زعفرانی ہے جو معتزل ہے۔ مسعودی جو شیعی ہے۔ غیاث الدین جو رافضی ہے۔ اسی طرح ابو الحسن مدائنی جو رافضی ہے۔ آپ نے بڑے زور و دھم سے کہا کہ ابو الحسن مدائنی عدی ہے

ہیشت کے عالم اور ثقہ ہیں۔ جس دیکھتے ہی کھٹک گیا کہ بابا جی نے سنی بتایا ضرور کوئی بات  
 ہے۔ چنانچہ تھوڑے دنوں میں دیکھنے سے معلوم ہو گیا کہ یہ بھی شیعہ ہے۔ بابا جی کی یہ ستم طریقہ ہے  
 کہ جو خاص و نفی اسی کو آپ نے سنی بتا کر مسلمانوں کو دھوکا دیا جیسے محمد بن عقیل کو اکابر  
 بیشت لکھا۔ استفراستد کہتے بابا صاحب یہ بابا بدعت و اہل بدعتیہ گواہ ہوتے ہیں۔  
 مذکورہ حسن السریرہ، مختصر، روئے العطا، تارک ابوالخدا شوبہ البشیرا ان میں بعض تو  
 غیر مشہور و غیر معروف بعض میں روایتیں بے سند۔

یہ بات طبری کے متعلق عرض کیا جا چکا ہے کہ شیعہ یہ بھی ہے کہ وہ دین میں عقل  
 کو پہچانتے ہیں۔ مختصر طبری سے جو ما نفی کی تالیف ہے اور نام طبری کا ہے یا جانا ہے  
 درمیانوں جناب بابا صاحب آپ نے عنوان میں لکھا کتب اعدیت اور کتب توحید کی شہادت  
 دہا یہ تو بتائیے کہ اس عنوان میں آپ کی پیش کردہ کتابوں میں کون سی کتاب حدیث کی  
 ہے، الاستنباط ہے، مرفع الذہب ہے یا یس الا براہ ہے۔ رسالہ استنباط ہے یا نہ  
 کون سی ہے۔ یہ مسلمانوں کو دھوکہ کیا خدا کے مذاب کا خوف دل سے نکل گیا ہے، استفراستد  
 ربی تبارک و تعالیٰ۔ عرض کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کی بنا حضرت امیر معاویہ  
 کی طرف منسوب کرنا وہ ان کو قاتل، امام بنی فاطمہ بھی نامہائز اور تحققات بھی نادر، غور فرمائیے  
 جب امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرمیں کہ یزید کا قاتل حسین ہونا یا امر بائع ہونا دلیل قطعی ہے  
 ثابت نہیں تو حضرت معاویہ کا قاتل حسن ہونا کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے اور امام غزالی کوئی مولیٰ  
 شخص نہیں جس کا اون کی بات مولیٰ اور بے وزن شمار کوئی جائے کوئی عالم اہلسنت ایسا  
 نہیں جو اون کی بات کو عمل سے واقف نہیں۔ جامع شریعت و طریقت ہے۔ حضرت علامہ  
 ابن ہمام صاحب فتح القدیر نے اون کو حجۃ الاسلام کے خطاب سے یاد فرمایا اور سب اسی  
 علماء اون کو حجۃ الاسلام کہتے ہیں۔

اور جناب نے خود اپنے لفظی رسالہ معاویہ پر جواز لعنت کے صلب پر امام غزالی  
 کے متعلق لکھا حضرت امام غزالی ایک نہایت ہی زبردست پایہ کے عالم، در ایک نہایت ہی  
 بلند مرتبہ کے بزرگ اور مدلی ہیں۔ آپ ایک جلیل القدر انسان اور ایک متقن کامل ہیں۔

اب بابا جی فرمائیے کہ آپ دام غزالی کی منقبت تو پڑھ رہے ہیں مگر  
 کو بھی مان رہے ہیں یا وہ ہی بات ہے کہ آدمی کتنا ہی بڑا ہو مگر آپ کی ذہنیت کے  
 کہی تو سب سمجھ در نہ سب غلط

عنوان نہرا

## قولہ حضرت حجرا بن عدی اور ان کے اصحاب کا قتل

اقول اگر ثابت ہر جائے تریہ قتل بھی اسی جنگ عظیم کے سلسلہ کی ایک برائی ہے  
 اور وہ ظاہر ہے جس کو آپ نے خود بیان فرمادیا کہ حضرت حجرا اور جنگ صفین قوم کے  
 تھے یعنی حضرت مولا علی کی طرف تھے تو یقیناً ان کے ہاتھ سے اصحاب معاویہ قتل ہوئے  
 ہونگے۔ حضرت معاویہ نے جب موقع پایا تو ان سے بدلہ لے لیا تو جس طرح حضرت معاویہ  
 کے لشکر نے اور حضرت مولا کی فوج نے ہر ایک کے دوسرے کے لوگوں کو قتل کیا اسی  
 طرح یہ بھی ایک قتل ہے۔

علامہ اہل سنت نے جو فیصلہ فرمایا کہ یہ جنگیں منی علی الاجتہاد نہیں ہر ایک  
 کو غلط راستہ پر تصور کرتا تھا اور جنگ کرتا تھا وہ صرف مخصوص جنگ و قتل کے لئے  
 نہیں ہے بلکہ تمام واقعات قتل کے لئے ہے اسی میں سے واقعہ قتل حضرت حجرا  
 ہے اور علامہ نووی نے فرمایا انکھم معذرون یہ سب معذور ہیں کسی کی تفریق نہیں  
 نہیں کی جائے گی۔ علامہ ابوشکر سالمی تیسرے فرماتے ہیں ثم نقول بان البیاضی  
 ذکا بفسق بدیل قولہ تعالیٰ وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فان الله تعالیٰ  
 طائفتین مومنات وھما جند احادیثہ وعلی رضی اللہ عنہما باغی کو نہ کافر کہا جائے  
 اس لئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اگر دو گروہ مسلمانوں کے قتال کریں تو اللہ تعالیٰ کے رسول  
 گروہوں کو مومن فرمایا اور دونوں گروہ حضرت معاویہ اور حضرت علی کے لشکر ہی  
 قولہ واضح الترمذی عن عائشہ رضی اللہ عنہما انھما قتلتا

اقول۔ آپ نے جو حدیث نقل کی ہے اس میں صحیح کا بعد سے یہ لفظ

حضرت النہایت لسنی ہے مگر آپ نے جب ترجمہ کیا اور ہندو سر لگا کر فائدہ کرنا شروع کیا تو پھر آپ نے  
 چلہ رکھا " میری عمر ستر یا سو و محرمہ خدا کو جائز جانتے والا تھا لہذا یہ یا پنجاب نہیں ہے اور حقیقت چھٹا  
 تھا۔ النہایت لسنی اسے آپ غائب کر گئے اور پھر آپ نے بول پور سے گئے کہ قیس سے کے ایک جز  
 و المسلمین بالجہود کو پیرا بنایا اور اس کے دوسرے جز فیتہ مذلت من اذل اللہ کو پیرا بنایا  
 یا صاحب ذرا غور کیجئے صحیح ہے تاہم موافقہ یا یہاں تک جو درتہ کی طرح کوئی مٹا دہ ہے۔  
 آپ کا انداز اور النہایت لسنی کو پھر دینا اس امر کی دیں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو سنت  
 رسول سے عداوت ہے آپ صفت رسول کو واجب الاتباع نہیں مانتے اسی واسطے آپ نے کتاب اللہ  
 و سنتی کی بحث میں حدیث کتاب اللہ و سنتی کو ضعیف ٹھہرایا اور اس حدیث کے پیش کرنے والوں  
 کو نابینا اور ہل بیت کا دشمن بتایا۔ یا صاحب، یہی غیظوں پر سرکھانے کے دیے اور زہمت کھانے کے  
 عنوان نمبر ۱۱

## قولہ حضرت مالک اشتر کا قتل (۳۴۷)

اقول ہے، اشتر کا حال تھے " حضرت شاہ صاحب قلمہ تفسیر میں فرماتے ہیں :-

" ورفیس بن سعد بن جب وہ کہ گشت لا بردار حضرت پیغمبر کا تھا اور عہدہ صحابی و صحابی زادہ  
 حضرت ابیر نے مصر سے یقوت کیا اور مالک اشتر کو کہ نہ صحابی تھا نہ صحابی زادہ اسکی جگہ مقرر  
 فرمایا جس سے ایسے فتنے و فساد اٹھے تھے کہ عثمان کو نہ یہ کہ اور طلحہ و زبیر کو ڈر اکراماٹ  
 بنی کا ہی تھا (ترجمہ ص ۱۵۸)

پھر ص ۱۵۸ میں فرمایا :-

" لیکن نفعہ اشتر بھی کامیاب ہے۔ سودہ نہ صحابی تھا نہ صحابی زادہ بلکہ کوفہ کا دہلی لوگوں سے  
 تھا کہ حاکم کا پاس نہیں کرتا تھا عام لوگوں کو عثمان کے عاں کی ہانت پر درغلا تھا۔ اگر  
 عثمان اس کی حرکت سے درگزر کرتے، بڑے فساد کی بات تھی اور یہی اشتر بھی تھا جس نے  
 فساد اڑھایا اور زبیر قتل عثمان کی بیونچی پھر بھی شہتہ بہ لٹنے سے نہ چکا اور زبیر طلحہ  
 کو قتل سے ڈرایا کہ دینے سے بھاگ کر کھڑے ہو جائے۔ آخر میں فرمایا۔ ایسے شخص کو مار ڈالنا

چاہئے تھا کہ امت کا فساد جائز نہ کر دینا اور امت کو یہ سب عثمان  
رضی اللہ عنہ کی حیا کا باعث نہا جو اسی قدر پر کفایت کی۔

بابا جی یہ ہیں آپ کے حضرت مالک انتر جلی عزیت میں آپ آنسو بہا رہے ہیں۔ بابا جی دیکھئے حضرت  
شاہ صاحب کی فرور ہے ہیں کہ ایسے شخص کو مار ڈالنا ہی چاہئے تھا تو اگر حضرت معاویہ نے ایسے شخص  
کو ختم کر دیا تو کیا بڑا کیا جلی دجسے آپ حضرت معاویہ پر طعنہ مار رہے ہیں کہ حضرت مالک انتر  
کو قتل کر دیا۔

بابا جی بڑے شرم کی بات ہے کہ جو نہ صحابی نہ صحابی زادہ جو فساد اور حضرت عثمان کے  
کا محرک اور دہی تہی ہی انسان اس کو آپ حضرت کے لقب سے یاد کریں اور صحابی ابن صحابی  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں یہودہ الفاظ استعمال کریں۔

مسلمان تو ذرا بابا جی کی ذہنیت ملاحظہ کریں کہ کس طرح ایک مردود شخص کی حمایت کرتے ہیں  
حضرت حضرت کہہ کر صحابہوں سے زیادہ قدر و منزلت بڑھاتے ہیں اور اس کے قتل کے عتبہ  
پگھلے جلتے ہیں۔

قولہ معاویہ نے شمس پھری میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت  
محمد بن ابی بکر کو قتل کیا ہے (۲۴۷)

اقول کہوں جناب آپ نے اس واقعہ قتل کی کوئی روایت نہیں پیش کی، اس کی کیا وجہ ہے  
علوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ قتل کی کوئی سند یا سند معتبر نہیں ہوں ہنسی المیہ اور ادب ہے  
بہر حال قتل کیا ہوا نہ کیا ہو۔ ذرا دلائل سن لیجئے۔ علامہ بیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں جکا  
لفظی ترجمہ پیش کئے دیتے ہوں۔ واقعہ قتل عثمان بعد لکھتے ہیں کہ حضرت علی کو یہ خبر ملی کہ لوگ حضرت  
عثمان کو قتل کرنا چاہتے ہیں تو آپ نے فرمایا ہم تو مردان کو طلب کرتے ہیں۔ حضرت عثمان کا قتل  
نہیں چاہتے تو حضرت امام حسن اور حسین سے فرمایا اپنی تلواریں لے کر جاؤ اور دروازے پر کھڑے  
ہو جاؤ، کسی کو گھسنے نہ دو اور حضرت زبیر نے اپنے پیٹے کو اور حضرت طلحہ نے اپنے پیٹے کو اور حضرت  
اصحاب نے اپنے بیٹوں کو ایسی کام کے لئے بھیجا کہ حضرت عثمان پر زیادتی نہ ہونے پائے اور مدد  
کر ابر نکالیں۔ جبکہ ابن ابی بکر نے یہ دیکھا اور لوگوں نے حضرت عثمان پر تیر بھیجے یہاں تک کہ

حضرت امام حسن زخمی ہو گئے، درمردان کو بھی تیر لگا اور محمد بن طلحہ اور قنبر مولا سے حضرت مولا بھی زخمی ہو گئے تو محمد بن ابوبکر کو فوت ہوا کہ کہیں نبوہ شہم حضرت حسن و حسین کی وجہ سے غصہ میں نہ آجائیں اور فتنہ بڑھ جائے تو محمد بن ابی بکر نے دو آدمیوں کو بیکر کہا کہ اگر نبوہ شہم پہنچ گئے تو ہمارا مطلب فوت ہو جائے گا۔ لہذا میں اور تم سب دیوار بچانے کے لئے پہنچ جائیں اور حضرت عثمان کو قتل کر دیں چنانچہ محمد بن ابوبکر اور دونوں ان کے ساتھ ایک انصاری کے مکان کی دیوار سے پہنچ گئے اور کسی کو پتہ نہ چلا اس لئے کہ لوگ چھت پر تھے، حضرت عثمان کے ساتھ صرٹ اذکی بی بی تھیں محمد بن ابوبکر نے دونوں آدمیوں سے کہا میں پہلے جاتا ہوں، جب میں پکڑوں تو تم دونوں پہنچ جانا اور قتل کر دینا۔ چنانچہ محمد بن ابوبکر وہاں پہنچے اور حضرت عثمان کی داڑھی پکڑ لی، حضرت عثمان نے فرمایا اگر تمہارے باپ تمہیں اس حال میں دیکھتے تو ان کو ضرور رنہ ہوتا، دھنوں نے داڑھی چھوڑی اور دونوں آدمی آگے اور قتل کر دیا اور بھاگ گئے (مسئلہ)

بابی فرمائیے یہ واقعہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کا اگر صحیح ہے تو حضرت معاویہ نے حضرت محمد بن ابوبکر سے بدلہ لے لیا اور قتل کر دیا تو کیا جرم کیا جناہ عیثیٰ شہید تھا؟ آپ نے حضرت محمد بن ابوبکر کا مرثیہ تو پڑھا، مگر حضرت محمد بن ابوبکر کے اس واقعہ سے بھی آپ کے دل میں کچھ اثر پڑا یا صاحب انصاف کی بات کیجئے یا پھر بالکل خاموش رہئے۔

عنوان نمبر ۱۳

قولہ حضرت عمار ابن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت (۳۴۹)

اقول یہ واقعہ تو بین جنگ میں ہوا جنگ میں چال اور قتل ہوتے وہاں یہ بھی ایک قتل ہے اور جنگ کے مشق علی سے اہل سنت کا فیصلہ لکھا جا چکا ہے اسی وسط علامہ نووی نے حدیث قتل عمار کی شرح میں فرمایا اور فیصلہ فرمایا الحدیث جحتھا حرة فی ان علیا رضی اللہ عنہما کان محتما مصیبا والظالمین الاخری بغاۃ لکھم بمحمد وبنی فلا انتم علیہم لذلک کما قد صناعہ فی واقعہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت مولا حق و صواب پر تھے اور گمراہ ثانی بغاوت پر تھا، لیکن وہ مجتہد تھے لہذا ان پر کوئی گناہ نہیں ہے یہاں کہ

ہم ابراہیم پکے ہیں۔

بابا جی سُن لیا فیصلہ حضرت علامہ ندوی کا۔ ارباب تاریخ کا کام صرف نقل و اقداس  
اون کو مسائل اور فیصلے سے غرض نہیں، ورنہ وہ نسخہ جوئے کی حیثیت سے کوئی فیصلہ  
کر سکتے ہیں۔ علامہ نے اہلسنت نے اس قسم کے واقعات کے متعلق جو فیصلے فرمادیے ہیں وہ  
قابل اعتقاد و عمل ہیں اور امتیاز اسی میں ہے کہ ایسے واقعات کی تفصیل میں نہ پڑھائے بلکہ  
فیصلہ کا علم حاصل کیا جائے اور اُنسی کو مشعل رہنا چاہئے۔  
اب اگر واقعات کی تفصیل اختیار کی جائیگی تو مشعل ہے کہ جتنا چاہئے اُتنا ہی کر کر

عنوان نمبر ۱۲

قولہ معاویہ کا اپنے بیٹے یزید کو مومنین پر زبردستی مسلط کرنا

اقول مسند خلافت کی کوئی تفصیل نہ قرآن کی آیت میں ہے نہ حدیث میں۔ حضرت ابوبکر  
صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ فعل موجود ہے کہ، دیکھو نے اپنی زندگی اپنے بعد کے خلیفہ کا تعین فرمایا  
اس سے ثابت ہوا کہ یہ جائز ہے کہ خلیفہ وقت اپنے بعد کے لئے خلیفہ کا انتخاب کر سکتا ہے۔ یہ  
ورنہ جائز نہیں۔ پس اگر حضرت معاویہ نے اپنے بعد کے لئے یزید کو نامزد کر دیا تو شرعاً کوئی  
حرام نہ کیا۔ لیکن شرط یہ ہے کہ وہ عہدہ خلافت کی اوس وقت اہلیت رکھتا ہو، چنانچہ اوس وقت  
حضرت معاویہ نے اوس کو اس کے لائق سمجھا۔ چنانچہ دیکھو اس خطبہ سے ظاہر ہے اللہم  
کنک عہدۃ لیزید لما سألک من فضله فیلخدا ما اولئک واعند الخ اسے اللہ تعالیٰ نے  
یزید کو نامزد کیا اس وجہ سے کہ میں نے اوس کو اس کے لائق سمجھا تو میری ایسا پوری مسند  
اور اس کی مدد فرما رہا تھا (الخلفاء) یہ حضرت معاویہ کا اپنی زبان سے بیان ہے جس سے ظاہر  
ہے کہ وہ اوس میں صلاحیت خلافت سمجھ رہے ہیں۔

احوال کے انقلاب میں دیر نہیں لگنی ابھی آدمی بھلا تھا کل خواب ہو گیا۔ بابا جی آیا  
آپ ہی کو دیکھ لیجئے کہ آپ اچھے خاھے سنی العقیدہ انسان تھے مگر چند ہی دنوں میں آپ کا  
منقلب ہو گیا اور مزاح میں رخص پیدا ہو گیا رافضیوں کے حامی بن گئے اور انھیں پسند



کرنے لگے۔ حضرت معاویہ کا وصال ہو گیا۔ یزید تخت حکومت پر بیٹھا اور حال خراب ہو گیا تو وہ اس کے ذمہ دار نہیں دیکھا جانتے تھے کہ یہ میرے بعد خراب ہو جائیگا۔ جن سینوں نے آپ کو سنی سمجھ کر آپ سے بیعت کی انہیں کیا معلوم تھا کہ آپ جاوہر نہایت سے علیحدہ ہو جائیگے اور رافضی الزام ہو جائیگا۔ لہذا حضرت معاویہ پر اس سلسلہ میں طعن کرنا خلاف عقل و نقل ہے۔

قولہ مولانا شاہ سید محمد صاحب المعروف بہ محدث کچھ چھوٹی کا ایک فتویٰ شائع کیا ہے۔ جس میں محدث صاحب موصوف یہ کہتے ہیں کہ تحقیق یہ ہے کہ یزید کے قتل و قہر پر انہیں اطلاع نہ تھی یہ بات عقل کے خلاف ہے۔

اقول حضرت محدث صاحب قبلہ دامت برکاتہم اعلیٰ نے جو کچھ فرمایا وہ عام عقل کے خلاف نہیں ہے ہاں آپ کی ذہنیت اور عقل کے خلاف ہو رہا ہو۔ وہ آپ کی عقل اور آپ کی ذہنیت کی تو نہیں پر دہانی نہیں۔

حضرت محدث صاحب قبلہ نے حضرت معاویہ کے دس بیان سے یہ اخذ کیا جو اس اپنی نقل کر چکا ہوں اور ان کا فاتی بیان دوسروں کے۔ ان بیانوں سے جو اس کے خلاف ہیں مقدم ہے۔ آپ نے ایک تاریخی شہادت جو طبری سے پیش کی ہے وہ کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے جبکہ طبری کا اصل متن یہ ہے کہ طبری کے مختصر کرنے والے نے اپنی طرف سے اضافے کر دیے ہیں اور شبیوں کے مکار کا حال معلوم ہے جیسا کہ میں تمہارے جواب سے نقل کر چکا ہوں۔

عنوان نمبر ۱۵

قولہ معاویہ کا شہداء احد کی قبریں کھدوانا (ص ۳۶)

اقول بابا جی جس انداز سے آپ نے واقعہ کو رنگا ہے وہ تو آپ کے منصب بلکہ شیخ دہلے ہاتھ کی کارستانی ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہر جاری کرنے کا اہادہ کیا تو اس سے مقصود وہ نہ تھا جو آپ نے بیان کیا کہ انہوں نے قصداً قبور شہداء کو کھدوا چاہا اور نہ ہر کے جاری کرنے کا نہانہ بنایا۔ چنانچہ قبور شہداء اہل حق اور قبروں کا پتہ چلتا تھا ان سے اپنے علم میں بچا کر نہر نکالنا چاہی یہ اتفاق تھا

کرنا معلوم ہو کہ پر جب راستہ ہرگز آیا تو قبر معلوم ہو گئی۔ واقعات میں صرف دو چار ہی قبروں کا پتہ چلا حالانکہ وہاں بہت سی قبریں تھیں اگر ان کی نیت معاذ اللہ قاسد ہوتی تو سارا میدان ہی گھنڈا ڈالتے حالانکہ قبریں نہ ہوا تو خواہ مخواہ ہی غیر افتداری فعل پر مستند شود وغل چنانہ عقلندی کے خلاف ہے۔

بابا جی جس وقت یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت دیگر صحابہ کرام، درتاجین عظام تو موجود تھے آپ نے پانچ صفحے اس موضوع پر لکھے۔ در جو کچھ نقل کیا وہ صرف استدلالِ قائلِ قبر داسے کا یہ حال ہوا۔ فلاں کا یہ حال مگر آپ نے حضرت معاویہ کے اس فعل پر تنقید یا اعتراض میں نہ کسی صحابی کا قول پیش کیا نہ کسی تابعی کا حالانکہ یہ غیر ممکن کہ اتنا بڑا واقعہ ہو جائے اور دس دقت کے موجود ہو کر اور تابعین میں سے کوئی اعتراض نہ کرے مگر کسی قول ہوتا تو آپ کیا خاموش رہتے۔

آپ کا کسی کے اعتراض کا قول پیش کرنا اور اس سے آپ کا عاجز رہنا اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت معاویہ کا ہر کھڑانا اس انداز سے تھا کہ جس میں کوئی بات قابلِ اعتراض نہ تھی جو کہ قابلِ اعتراض کرتا۔

جب اس دقت کسی نے اعتراض نہ کیا تو پھر صرف آپ کا اعتراض کرنا اور اس کو شفاء میں شمار کرنا آپ کی تفاوتِ قلبی کی دلیل نہیں۔

دیکھئے آپ نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کیا کہ اب کوئی شہدہ زندگی کا انکار نہ کریگا تو اگر یہ فعل قابلِ اعتراض ہوتا تو اس کے ساتھ ساتھ معاویہ پر بھی اعتراض کرتے کہ یہ فعل شیعہ واقع ہوا مگر انھوں نے اس بات کی تو معلوم ہوا کہ وہی نگاہ میں کوئی چیز قابلِ اعتراض نہ تھی۔ بابا صاحب ایک قول ہی اعتراض کا پیش کر دیکھئے

بابا صاحب برجا معصیت اور مجتہدِ مصر سے باز آئے۔ ورنہ یہ آپ کو ایک دن ڈوبے گا اور پھر سر پہ ہاتھ رکھ کے روڈ پر لگا۔

عنوان نمبر ۱۶

قولہ معاویہ اور انصارِ رسول اللہ کی توہین دہشت

اقول یہ واقعہ علامہ سیوطی نے بھی تاریخ الخلفاء میں لکھا ہے لیکن آپ نے نقل کرتے

کچھ اپنی طرف سے، مٹانے گئے ہیں (۱) تو لفظ قاصد پر دیکھ کے بعد حتی تنقیر کا لفظ پڑھایا (۲) شر میں  
 سب کے لفظ امیر لموسین کے امیر انطاہلین لکھا (۳) شوروں میں اضافہ کر دیا تاہم لفظ میں دو شر ہیں  
 یہ توہین آپ کی زیادتی لیکن اب اسکی شکایت نہیں۔ اس سے کہ یہ آپ کی عادت ثانیہ بن گئی ہے اور  
 بیش عقرب کی مثل ہو گئی ہے۔

بحث یہ ہے کہ اس میں وہ کون سا جملہ ہے کہ حضرت معاویہ نے، انصار کی توہین کی۔ گفتگو صرف  
 یہ ہوئی کہ حضرت معاویہ نے کہا کہ آپ لوگ میرے پاس نہ آئے تو انہوں نے فرمایا کہ ہمارے پاس  
 کیا نور نہیں، انہوں نے کہا کہ دنت کہا سا گئے انہوں نے کہا کہ وہ بدکردن تمہارے اور تمہارے آپ  
 کی تلاش میں ختم ہو گئے۔ حضرت معاویہ کی طرف سے کوئی سا جملہ نہیں کہ ہے جو موسےٰ حرثوں میں  
 سرخی لکھ ادری بلکہ غور کیا جائے تو حضرت انصار نے ہی غضب کا اہوج اختیار کیا اور بے مروت بحث  
 بات فرمادی۔ بابا جی ذرا غور کر لیا کیجئے تب لکھا کیجئے۔

بلکہ حضرت عبدالرحمن ابن حارث نے حضرت معاویہ کی شان میں توہین کی اور لعنت و درجہ امی کے  
 لفظ استعمال کئے۔ حالانکہ یہ ادون کے لئے مناسب نہیں تھا۔

عنوان نمبر ۱

## قولہ معاویہ کی سود خواری (۳۶۹)

اقول موطا امام مالک کے حوالہ سے آپ نے حضرت معاویہ کی سود خواری ثابت کرنا چاہی  
 لیکن اگر آپ موطا کی شرح زرقانی دیکھ لیتے تو کیا آپ کی آنکھیں دکھ جائیں۔ وہ فرماتے ہیں۔  
 اما کلامہ علی النبی علی المسیرک الذی بہ التماس۔ انہوں نے معاویہ مذہب یا وروق کو  
 اکثر ذن سے فروخت کیا تو اس وجہ سے کہ حدیث میں جو حضور نے منع فرمایا ہے کہ سونے چاندی  
 کو زیادتی سے نہ بیچو نہ خریدو تو انہوں نے اس سے سکے مراد لیا کہ سکے میں زیادتی حرام ہے تو  
 ان کا یہ فعل اجتہاد پر مبنی ہوا اور باب ربوہ میں اجتہاد کی بڑی گنجائش ہے۔ چنانچہ امام ابو حنیفہ  
 اور امام شافعی کے درمیان ایسا اختلاف ہے کہ بعض چیزوں کا زیادتی سے بیچنا دین امام ابو حنیفہ  
 کے یہاں سود ہے اور امام شافعی کے نزدیک نہیں۔ امام ابو حنیفہ کے یہاں ایک لٹے کو دو کے

بدلے میں خریدنا بیجا جائز اور امام شافعی کے نزدیک سود، امام شافعی کے نزدیک ایک ٹین گجودہ  
بدلے میں جائز اور امام عظیم کے نزدیک سود تو کیا کسی کو سود حق یا سود خورانہ کہہ سکتے ہیں  
پھر دوسری وجہ بتاتے ہیں اداکان لایوسی رہا الفضل کا بن عباس یا حضرت موسیٰ  
یہ معاملہ اس لئے یک کہ وہ ربیہ و فضل کو ناجائز نہیں جانتے تھے جس طرح کہ عبد اللہ بن عباس  
مذہب ہے ہر حال ایسے موقع پر جہاں اجتہاد کو دخل ہو دہا کسی ایک پہلو پر گرفت کرنا عقل و انصاف  
کے خلاف ہے اور بابا جی نے کسے کر لیا ہے کہ میں حضرت معاویہ کے بارے میں عقل و انصاف  
سے کام ہی نہ لوں گا۔

بابا صاحب یہ تو دیکھئے کہ علامہ زرقانی نے حضرت معاویہ کے من فعل کو حضرت عبد اللہ بن  
عباس کا مذہب بتایا تو معلوم ہوا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس ہی اس معاملہ کو جائز سمجھتے تھے  
بقول آپ کے حضرت عبد اللہ بن عباس بھی (معاویہ) سود خور ہوتے۔ قرآن سے حضرت عبد اللہ  
ابن عباس کے لئے اتنی موٹی سرخی کھدیجئے گا۔ بابا جی خود تحقیق کر کے ہر پہلو پر نظر دل کے بات  
کہی ہوئی یا جیسی ٹیسی ویسی ہی ارادی تو اس حدیث کو سن بیجئے کھن بامرء کان با ان بعد  
بکل ما سمع

عنوان نمبر ۱۸

قولہ معاویہ نے اسلام میں کتاب اللہ اور کتاب الرسول کے خلاف

بہت سی بدعات اور محدثات جاری کئے (صفحہ ۳)

اقول جناب بابا صاحب اس سے پہلے ذرا بدعت کی قسم بیان کر دی ہوئیں تاکہ یہ تہ چلا  
کہ جس چیز کو آپ نے بدعت کہا اور قابل مذمت ٹھہرایا یا وہ بری بدعت ہے یا نہیں۔ سنئے  
بدعت کی پانچ قسمیں ہیں (۱) بدعت واجبہ (۲) بدعت محرمہ (۳) بدعت مکروہہ (۴) بدعت  
مستحبہ (۵) بدعت مباد

علامہ نووی شریعہ مسلم میں فرماتے ہیں قال العلماء البدعة خمسة اقسام واجبة ومندوبة  
ومحرمة ومكروهة ومباعدة

علامہ شامی قادی شامی میں فرماتے ہیں قولہ صاحب بدعتہ اسے محرمہ والا فقہا تھیں  
 حاجتہ کتبہ الا دلتہ للہ علی اہل الفرق الفضالۃ وتعلم الفہم للکتاب والسنۃ  
 وصندوبہ کا حدیث غور باطو مدسوسہ وکل احسان م یکن فی ہمدہ الاول وکلمہ  
 کثر خرفۃ الساجد ومباحثہ کا ترجمہ بلذیل الماکل والشیب والشیاب کما فی شرح  
 الجامع الصغیر للناوی عن تھذیب النووی۔ یہی علامہ عزالدین ابن عبد السلام نے فرمایا  
 (مرقات) ان میں سے ہر ایک کی تریف قریب قریب اس کے نام سے ظاہر ہے جس میں سے بدعت  
 مباحہ بالکل مباح کی طرح ہے کہ جس کے فعل و ترک پر کوئی ثواب نہ عقاب نہ بالعکس وہ مکلف  
 کے لئے، قیامی چیز ہے۔ درمختار میں ہے والمباح ما اجیز للمکلفین فعدہ وترکہ بلا استحقاق  
 ثواب وعقاب۔ خود الامار میں ہے والا بآحادہ ہوا فیہ الفعل مع جوازہ الثبوت۔  
 جناب بابا صاحب آپ پر وجب تھا کہ اس عنوان کے تحت جن چیزوں کو آپ نے بدعت  
 مذمومہ قرار دیا ہے اس کے بدعت مذمومہ ہونے پر عمل و فقہاء کے انوال پیش کرتے اور ثبوت  
 کا تعین کرتے۔ بابا صاحب معاف کیجئے گا۔ آپ ثمریت مطرہ کے تو کوئی عالم ہیں نہیں جو آپ کے  
 قول کو فتویٰ سمجھ لیا جائے اور لوگ سر جھکا کر تسلیم کریں۔

قولہ فی کتاب المعین ۱/۲۸ (ص ۲۸)

اقول اس سلسلہ میں پہلے گویا حضرت معاویہ پر یہ اعتراض کیا کہ انہوں نے حضور کو مرنے  
 رسولی، شہید کیا اور صل، شہید علیہ سلم وغیرہ لفظ صلوٰۃ و سلام نہ کہا۔ چنانچہ آپ نے یہ ترجمہ کیا  
 ہے "مرنے کے کہا تو نے حضور کی ذرا بھی تعظیم نہ کی دراصل ایک شہید آپ کو معظم قرار دیا۔ تو نے  
 مرنے پر کہہ دیا یا رسول اللہ"

آپ کے اس اعتراض کے جواب تو کئی ہیں مگر ادن کی بالفعل کوئی ضرورت نہیں مرنے  
 پر کہنا ہے کہ بابا صاحب ذرا اپنی کتابوں کے مذاق پلٹ کر دیکھیں۔

مولیٰ اور معاویہ کے ص ۲۱۸ پر لکھتے ہیں فتح مکہ کے دن رسول اللہ نے مال غنیمت کو انعام  
 عدا کر جس حدیث کا ترجمہ کر رہے ہیں اس میں صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ موجود ہے اس کا  
 ترجمہ میں انعامہ بھی نہ کیا اور اگر اس میں نہ بھی ہو تا جب بھی آپ کو لکھا چاہئے تھا۔

مسئلہ ۲۳ پر لکھا اور نہ رسول اللہ کے ادوات گرامی کی طرف کوئی ثنات ان

مسئلہ ۲۴ پر لکھا کہ فرمایا رسول اللہ نے کہ مومن کے صحیحہ کا عنوان الخ

فرماتا متعدد جگہ رسول اللہ لکھا اور لفظ تقییم لکھ کر تقییم نہ کی۔ جو اعتراض حضرت مدوہ پر کی  
اوس میں خود بھی مبتلا ہوئے۔ فرمایا یہ بابا صاحب کیا جواب ہے جو آپ کا اپنے لئے جواب ہے وہ یہی  
جواب حضرت مجاہد کی طرف سے ہے۔ بابا صاحب ذرا ہوش دجو اس کو کچا کر کے اعتراض کی ہوتا  
آپ نے رسول اللہ کے ساتھ لفظ تقییم استعمال نہ کرنے کو بدعت میں شمار کیا اور اول نمبر دیا کہ آپ  
خود نمبر اول کے بدعتی ہوئے یا نہیں کہ آپ نے صرف رسول اللہ کا اور لفظ تقییم استعمال نہ کیا۔ یا  
دیگرے رافضیت خود رافضیت۔

قولہ وکان معاویۃ یطیب وھو عجم لایبالی بنبی اللہ ورسولہ الخ

اقول استعمال طیب حالت احرام میں ناجائز ہے۔ لیکن اگر کوئی چیز ایسی ہو کہ بعض کے نزدیک  
طیب ہو اور بعض کے نزدیک نہ ہو تو صحابی ایسی طیب استعمال کرے تو قابل اعتراض نہیں چنانچہ  
توبہ مصنف امام الکلب اور شافعی کے نزدیک حرام نہیں اور امام ابو حنیفہ اور امام توری اسکو طیب  
میں شمار فرما کر حرام فرماتے ہیں۔ علامہ نووی شریعہ مسلم میں فرماتے ہیں ولا یحکم المصنف عند  
مالک حالت انفی وحرہمہ التورہی داو حنیفہ وجعلہ لا طیب

بابا جی اعتراض کرنے سے پہلے یہ تحقیق ہی کرنی ہوتی کہ وہ طیب کس قسم کی ہے مختلف قسم ہے  
یا متفق طیب ہے اگر مختلف نہ ہے تو صلی کا فعل قابل اعتراض نہیں۔ آپ کو چاہئے تھا کہ طیب  
کا عین کرتے اور پھر اعتراض کرتے مگر خدا نے آپ کو یہ توفیق تو دی ہی نہیں ہے۔ آپ کو لا شوق  
اعتراض کا ہے اور اس میں بھی صرف تعالیٰ ابن عقیل نے جو کچھ کہہ دیا اوس کو شرمادہ سمجھ لیا۔  
اور اگر قبل احرام طیب کا استعمال کیا تو بدن میں استعمال کیا اور اسکا عین باقی رہا تو جائز  
اور اگر کپڑے میں استعمال کیا لیکن عین طیب نہیں ہے بلکہ صرف خوشبو ہے جب بھی جائز ہے  
درمختار میں مسجات احرام میں بتایا کہ طیب وہ نہ علامہ شامی نے فرمایا ولو بما یستقی حنیفہ کالمسک  
والغالبۃ هو المنہور۔ پھر مصنف کے قول دا طیب کے ماتحت فرمایا وقالوا لو یس انہ لا یجوز  
لاشی علیہ لانه یس بمستعمل لجزء من الطیب انما حصل مجردا لمرأئۃ۔ علامہ نووی شریعہ مسلم

میں فرماتے ہیں وہی ہے دکانہ میں دستیاب انقیب عند الزدۃ الاحرام و انہ لا یاس  
 یاستد استہ بعد الاحرام و انہ یکم ابین اذہ فی الاحرام و ہذا اذہ عبادہ  
 قال خلافت من الیوم و انہ یمن و ہما ھین لحدین و انقیب و ہما سعد ابن ابی  
 وقاص و ابن عباس و ابن الزبیر و معاویہ و انہ سدام حبیبہ و یوحینہ و الزبیر  
 و الی یوسف و احمد و داؤد و غیرہم

بابی صحابہ قتالی فرست میں حضرت معاویہ کا اسم گرامی اور علامہ نووی کا اردن کے مذہب کے  
 استدلال اور امام ابو حنیفہ کا اوس کو اپنے مذہب قرار دینا دیکھئے اور سر بیٹے اور مولا ابی ظلم  
 کے مصداق بن جائے اور اگر شہر میں پانی نہ ملے تو گنگا میں ڈوب مرے۔

علامہ نووی کے اس قول سے یہ بھی خارج فرما دیا کہ حضرت معاویہ کا مذہب استعمال طیب  
 قبل الاحرام ہے نہ بعد الاحرام ہے۔ آپ نے جو اعتراض کیا کہ وہ حالت احرام میں خوشبو  
 دگلاتے تھے۔ کھن بکواس اور انرا ہے اعتراض کرنے سے پہلے کہ کتب تشریح حدیث و  
 فقہ کا مطالعہ کر یا ہوتا تاکہ بعد کو ذلت نہ ادا ٹھانی پڑتی۔

قولہ انما دل من جعل ابینہ ولی عہدہ کا اہم

اقول مفصل گفتویر عنوان مسئلہ ہو چکی ہے وہاں دیکھئے

قولہ دھو ادل من اتخذ المقام میر فی ہوام

اقول بابی اعتراض سے پہلے ذرا تحقیق تو کر لی ہوئی کہ استخارہ مقام میر میں اولیت کس کو  
 حاصل ہے۔ ذرا تاریخ الخلفاء میں حضرت امیر المومنین عثمان رضی اللہ عنہ کے ادبیات کی فرست  
 ہی دیکھ لی ہوئی۔ اوسکی جس ہے و ادل من اتخذ المقصورۃ فی المسجد فوفا ان یعصیہ ما  
 اصاف عمر ہذا ما ذکرہ العسکری۔ سب سے پہلے مسجد میں مقصورہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
 نے بنایا۔ اب یہی اعتراض عثمان پر بھی کیجئے اور کہئے کہ انہوں نے بدعت جو رہی کی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے استخارہ مقام میر میں اولیت اختیار نہ کی بلکہ حضرت عثمان  
 رضی اللہ عنہ کی سنت کا اتباع کیا۔

اس کو تو آپ بدعت ہی نہیں کہہ سکتے نہ یہ بدعت کی تعریف میں آ سکتا ہے۔ اس لئے کہ

یہ سنت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کی ہے اور حضور نے فرمایا ہے علیکم بسنتی و سنت  
الخلق و اللہ اشدین۔ پس آپ کا حضرت معاویہ پر اعتراض از قبیل خرافات ہے۔

قولہ دھواول من قتل مسلما مبرا

اقول زیر عنوان نبرا اصل گفتگو گزشتہ رکھی ہے

قولہ واول من اقام علی ساسد حسنا

اقول۔ اگر حضرت معاویہ نے پہرہ قائم کیا تو کیا برا کیا۔ جبکہ انہوں نے دیکھا کہ حضرت  
عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو علی حین الغلۃ۔ شیطانوں نے شہید کر دیا۔ جان و مال  
کی حفاظت کے لئے نگہبانوں کا تقرر شرعا کوئی ممنوع نہیں۔ خصوصاً امراء و خلفائے لئے جبکہ  
دشمن اپنی دشمنی پر تلے ہوئے ہوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو رافضیوں اور خارجیوں  
سے محفوظ رہنے کے لئے یہ ضروری تھا۔ یہ دونوں حضرت معاویہ کے دشمن تھے۔

قولہ واول الملک واول الشہادہم

اقول بابا جی، اسکا موٹہ تو زوجات طاعی کے اس قول میں موجود ہے اول ملوک و اول  
معاویہ و اول فضلہم اور علامہ نووی نے فرمایا من العدل الفضلاء و الصالحات النجیہ  
قولہ واول من اتخذ الخصبان لخاص خدی متہ

اقول بابا جی آپ نے اس کا ترجمہ کیا اور وہ پہلا شخص ہے جس نے کچھ لوگوں کے غصے  
نکلی ڈالے انچھ لاکھ یہ بالکل غلط اس کا ترجمہ تو صرف یہ ہے کہ خصی شدہ لوگوں کو اپنا  
خادم بنایا یہ کہاں ہے کہ انہوں نے غصے نکلا ڈالے یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ آپ  
ماشرا اللہ فاضل علوم شرعی ہیں مگر پھر بھی اتنی فحش فحش کہ غلط کچھ اور ترجمہ کچھ جو آپ نے  
ترجمہ کیا اس کے لئے لفظ خصی الی اس آئے گا۔

رہا یہ کہ انہوں نے خصی لوگوں کو خادم بنایا تو کچھ لوگ، ایسے رہے ہوں گے اور ممکن  
کہ وہ دوسری کافر ہوں اور ان کو خادم بنایا۔ میں زیادہ سے زیادہ کراہت ہوگی مگر بضرورت  
دفع تہمت یہ کراہت بھی مریض ہو سکتی ہے۔

بابا جی تو جوان صاحبان شہوت کو اس طرح خادم بنانا کہ مخدوم صاحب پنیس میں



ایک نوجوان ادھر قاصد اللہ کے ہوا ایک ادھر اگلاں پان کی ضرورت ہوئی تو دس لے اپنے نازک  
 اور چیلوں سے مرنے میں پان دیر یا۔ تھوکنے کی ضرورت ہوئی تو اُس نے اپنے نازک ہاتھ سے اگلاں  
 پڑھا دیا اور اس طرح کہ مخدوم صاحب جب آرام فرما رہے تھے ہی لیون شب کی ظلوٹوں میں  
 ان کے ہاتھ پاؤں دبائیں اور منقرض رہ گئے اور تہا جگہ میں خادم و مخدوم شب ہاشم کریں  
 فرمائیے ایسے خادموں اور ایسی خدمتوں سے تودہ کہیں بہتر ہے کہ بے ثبوت خادم ہوں اور نہایت  
 سے دوری ہے۔ حضور نے فرمایا ہے انقرا ہوا صحت التہم مقامات نہایت سے پوچھو۔

قولہ اول من خطبنا اس قاعدہ اصحا و بترالج

اقول اس خطبہ سے کون سا خطبہ مراد ہے۔ خطبہ جمعہ یا امام خطبہ جس کو ہادی اصطلاح میں تقریب  
 اور لیکچر کہتے ہیں۔ اعتراض کے ساتھ اسکی تصریح ضروری تھی۔ اگر عام خطبہ مراد ہے تو کوئی متاثر  
 اعتراض نہیں۔ دونوں طرح ہر وقت جائز اور اگر خطبہ جمعہ مراد ہے تو بصورت غدر بیٹھ کر جائز  
 علامہ نووی شریع مسلم میں فرماتے ہیں وحشی ابن عبد البر اجماع العلماء علی ان الخطبة لا تكون  
 الا قائما لمن اطاقه فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا خطب قاعدا او مضطجعا جاسہ ہکذا فی  
 فتاویٰ قاضی خان۔ مولانا عبدالحی صاحب عائشہ شریع وقایہ میں لکھتے ہیں فان خطب جالساً من  
 غیر عذر ماکسدا۔

حضرت امیر معاویہ کا بیٹھ کر خطبہ پڑھنا بصورت غدر ہے لہذا کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا اور  
 غدر ہے جس کو آپ خود نقل کر چکے ہیں

قولہ اول من احدث الخطبة قبل الصلوة فی العید محاذیہ

اقول مسلم ثمرین کی حدیث سے توبہ فعل مردان کا معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابو سعید  
 خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں فی منجبت فخاصہ امر دان حتی ایتنا المصلی فاذا اتموا ابن  
 الصلوات قد بنی صلیوا من ہیں ولین فاذا امر دان بنائے حتی ید کا کا نہ پھر فی نحو المنبر  
 نانا جبر کا نحو الصلوة اچ پس اس کی نسبت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف کو ناخلاف  
 تحقیق ہے

قولہ اول من احدث الاذان قبل العید۔

**اقول** آپ نے غلط سمجھا۔ اذان اذان مودت نہیں تھی بلکہ صرف اعلان نماز عید تھا۔  
 زبان عربی میں اعلان کو بھی اذان کہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے واذان من اللہ ورسولہ  
 الا یہ اور اعلان جائز ہے۔ علامہ نووی فرماتے ہیں یستحب ان یقال الصلوٰۃ جامعۃ  
 قولہ وهو اول من نزل الجبر بالقسیمۃ فی الصلوٰۃ ۱۰

**اقول**۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم اگر جہر سے نہ پڑھیں  
 تو کیا بُرا کیا اونکے سامنے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ہے جس کا امام مسلم نے روایت کیا  
 قال صلیت خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و عمر وقتان فکانوا یستفتحون بسم اللہ  
 و یسبحون و لا یذکرہن بسم اللہ المرحمان الرحیم فی اول قراءۃ و لا فی آخرہ  
 اور یہی حدیث حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب عدم جہر بسم کی دلیل ہے بخیر  
 حنفی میں جہر یا شہیم نہیں اور اس حدیث سے یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت  
 عثمان رضی اللہ عنہم بھی جہر نہیں فرماتے تھے۔ نو حضرت معاویہ کا مسلک ان حضرات کے مسلک کے  
 مطابق ہو۔ اگر حضرت معاویہ پر اعتراض کیا تھا تو ان سب پر اور حضرت امام ابو حنیفہ پر بھی کیا  
 مگر بابا جی کو ان سب تفصیلات کا کیا علم وہ تو ممکن نقل ہیں۔ ابن عباس نے جو کہ یہ وہ تھا  
 بند کر کے نقل کر دیا۔

اور بابا جی آپ تو حنفی ہونے کے مدعی ہیں۔ بتائیے آپ کا کیا مسلک ہے اختیاب جہر اگر  
 حضرت معاویہ کی دشمنی میں جہر کرتے ہیں تو حنیفیت سے خارج ادا ہوتے پڑتے ہیں تو حضرت  
 معاویہ پر کیوں اعتراض ہے۔ بابا جی کرب لکھی تھی تو ذرا ہوش و حواس سمجھا کر کہے لکھی ہوتی  
 یہ خیال نہ رہا کہ آپ کے مزخرفات کا جواب دینے والا منقہ جہر محفوظ ہے جس نے مرقیہ  
 تدوین کا کام دیا وہ بھی سادات کے علم سے ایسا ہی ہے اور جو چند برس سے فتویٰ نویسی کی ذمت ادا کرتے ہیں  
 مفسر مولانا عبدالحی صاحب مائتہ شرح و قایہ میں فرماتے ہیں ہم پر دو احادیث الجبر احدی  
 من اصحاب الکتاب السنۃ و اصحاب المسانید المعبرۃ ولم یخسر جہراً الا من  
 الحاکم و الخطیب و الداعی و قطن و البیہقی الذین یجمعون الغرائب و المنکر  
 بل دینی کتبہم احادیث کثیرہ موضوعہ۔ حدیث جہر کو نہ تو اصحاب صحاح ستہ نے روایت

انہا صاحب ساینڈ معزز نے بلکہ فاکم و قطیب و دار قطنی و بیہقی نے روایت کیا ہے اور یہ لوگ فرات  
شکرات جمع کرنے کے عادی تھے بلکہ ان کی کتابوں میں بہت سی موشور و موشیں موجود ہیں۔  
قولہ اور اس کے افعال قبیلہ میں سے یہ ہے کہ اس نے حضرت ابوذر غفاری رضی  
اللہ عنہ کی توہین کی ان

اقول رافضیوں نے جو حضرت عثمان پر طعن کے ہیں ان میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ  
کا واقعہ بھی طعن میں شمار کیا ہے۔ حضرت شاہ صاحب قبلہ نے تحفہ طعن پنجم کے بیان میں اور  
جو جواب دیا ہے ملاحظہ فرمائیے۔

جاننا چاہئے کہ یہ قیے جس طور پر کہ اس طعن میں منقول ہوئے یہ تو سب افتراء اور ان کے  
شیعہ کے نکالے ہوئے ہیں معتبر تو ایسے لوگوں میں کچھ وجود انکا نہیں ہے۔ اب معتبر تاریخیوں میں  
جو کچھ ہے اس کو سو خود بخود جواب حاصل ہو جائے گا۔ چنانچہ فقہ ابوذر کے نکال دینے کا موافق  
روایت اہل سیر اور معتبر لوگوں اور اہل ان کے تابعین کے اس طور پر ہے کہ ابوذر اپنے اصل مزارع  
میں سختی اور زبان درازی دل سانی بہت رکھتے تھے یعنی سرشت و جبلت ان کی ایسی  
ہی تھی۔ پھر فرمایا جب لشکر شام میں ان کی تفاق ٹھہرنے کا ہو اور عبد عثمان میں دولت  
ثروت اور بڑے مال اسلام کے ہاتھ آئے تھے۔ ہر ایک جو دار الفار سے لکھتی  
ہوئے تھے۔ ابوذر نے زبان طعن کی سب مالداروں کے حق میں بڑھائی۔ اول مادیسے گفتگو  
کی اور اس آیت کو رت دینا یا الذین یکتنون الذہب والفضة الا یہ اور کل الخرج  
کونے کو فرض ٹھہرایا۔ ہر خند معاویہ اور صحابہ سے بھی یا کہ خرق کرنے سے مراد بقدر زر کو اپنے  
نکل مال اور اس بات پر گواہ آیت ہر اشد و فز الفل ہے۔ اس واسطے کہ اگر کل مال خرق  
کر دینا واجب ہوتا تو مقیم ترک کی کوئی وجہ نہیں ہے گرا دینے جو اعتقاد ہیں جانتا اسی پر  
اصرار کرنے تھے اور سختی و دشمنی ہر کسی سے شروع کی؟

پھر فرمایا۔ معاویہ نے بہ اجرا عثمان کو لگا۔ عثمان نے فرمایا کہ اسے دینے کو رخصت  
کر دو۔ عزت و حرمت کے ساتھ دینے کو روانہ ہوئے نہ جیسے کہ ادھر کہا گیا کہ سواری نیز اور  
تیز ناکے والے کے ساتھ روانہ کیا اور نہ اس طرح جیسا کہ بابا جی نے نقل کیا

بابی حضرت شاہ صاحب قبلہ کی اس تحریر کو پڑھئے جس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے  
حضرت ابوذر کے وقت میں جو کچھ لکھا وہ سب غلط اور رافضیوں کے دماغ کی پیداوار ہے اور  
آپ کو اس غلط فہمی کی ضرورت ہی نہیں کہ رافضی کیا کرتا اور کتنی کیا کرتا ہے۔ مگر آپ نے  
دیکھ بیٹے تو کیا انہیں دکھ جائے یا اسی وقت دیکھ تھا جب حضرت معاویہ کے خلاف بات  
ہوتی۔ بابی غلط بیانیوں اور پروا دیوں سے دست بردار ہو جائیے۔ حق و ہدایت کی راہ  
نقہ ریکیے۔

قولہ میں جہاں اثر ہے اس کو بردار استعمال آیتہ الذہب داغضتہ الخ  
اقول خاص ریشم کا کپڑا بلا ضرورت فارس وغیرہ تو مردوں کے لئے ناجائز ہے لیکن  
فارس کی وجہ سے جائز ہے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سیدہ سلمہ بنت جحش کے بعد ان کے پاس بنو نضیر بن اعداؤں نے انہیں ان کے سر پر  
حکایت کاغذ لٹا دیا اور جم کان بہا (سودا) لٹا دیا

اور اگر چہ ننگل کی کڑا سے کڑا سے گوشت ہو یا چار ننگل فاصلہ سے پھول ہوں تو بھی  
جائز ہے۔ حضرت سید بن طاہر روایت کرتے ہیں ان عمر بن الخطاب خطبہ بالجانبیہ فقال  
عنہ بنی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بنی النضیر کہ لا یؤمنوا صبیحین اول ثلاث احاسن اور وہ  
دور اگر اناریشم میں دربار ہو جب بھی جائز۔ قادی عالمگیر میں ہے واما ما کان  
سدا لا حرج فیہ حکیمہ قیصر پر فلا باس بلبسہ بلا خلاف بین اعداء و دشمنان الصبح وعلیہ  
عالمہ اللہ الخ رحمہم اللہ تعالیٰ

اور یہ بھی یاد رکھئے کہ وہ چار ننگل جسکی اجازت ہے وہ چار ننگل حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
کے چار ننگل ہیں جو ہر سے ایک بالشت کے برابر ہیں۔ قادی عالمگیر میں عمامہ طرہ تھا  
فلا حرج فیہ اصحاب میں اور میں اصحاب عمر رضی اللہ عنہ وذلک قیس بن شیبہ وغیرہ  
اگر آپ کے عمامہ کاغذ یا کپڑا ہے کہ خاص ریشم بلا ضرورت اور بالکل ریشم کا استعمال  
کیا تو نفیس کے ساتھ ثابت کیجئے۔ ورنہ اعتراض ناقابل اعتبار  
سے چاندی کے برتنوں کا ریشم و ننگل کے طور پر گھر میں رکھنا جائز ہے قادی عالمگیر

یہ ہے کہ باس بیان بکون فی بیت السجل ادا فی الذهب والفضة للفقہ لا یشرب منها فی  
 یوم من جملة ما تعالیٰ لان المحرم الاستغناء والاستغناء فی الاکوان الشرب کذا فی الکبریٰ  
 اور اگر سونے چاندی کے برتنوں میں پانی پائیں یا عطر موجود ہو اور ہاتھ سے نکال کر استعمال  
 کیا تو بھی جائز نہ دی مالگیریہ میں ہے قالوا و هذا اذا کان یصب الدھن من الا یستعمل  
 علی سوا سدا و بد نہ اما اذا دخل یدہ فی اناء و اخرج منها الدھن ثم استعمل فلا  
 باس بہ و کن لک اذا اخذ الطعام من القفصۃ و وضعہ علی خبز او ما اشبه ذلک  
 ثم کل لا باس بہ کذا فی المبیط

بابا جی پہلے یہ ثابت کیجئے کہ وہ براہ راست سونے چاندی کے برتنوں سے پانی پیتے تھے  
 یعنی موندھ لگا کر پھر اعتراض کیجئے ورنہ صرف لفظ استعمال سے دھوکہ نہ کھائیے اور اعتراض سے  
 بابت ہے۔

قولہ و ضربہ من لاخذ علیہ من اسلمین

اقول بابا جی حد اور ہے اور ضرب تعزیری و ہے۔ حد تو وہ ہے جسکی مقدار و  
 کیفیت قرآن و حدیث میں مذکور ہے۔ جیسے جرم اور جلد مائتہ یا اسبین و قطع یہ علاوہ  
 ان جرائم کی حد کے تعزیر ہے اگر کسی نے حد نہ لگانے کے قابل جرم کیا تو حد نہ لگائی جائے گی بلکہ  
 صرف تعزیر ہوگی اگر تعزیر کی ضرورت ہے۔

حضرت معاذیہ نے ایسے ہی لوگوں کو مار لگائی ہوگی جنہوں نے حد سے کم جرم کیا ہوگا اور  
 یہ ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں رافضی اور خارجی موجود تھے۔ ایسے ہی لوگوں کی مثال کی ہوگی  
 جس سے آپ کو صدر پہنچا اور اعتراض کیا

قولہ و حکمہ بایہ فی الرعیتہ و دین اللہ

اقول بابا جی میں نے جب مسئلہ کا ذکر فرمایا تھا، حدیث میں نہ ہوتا اجتہاد بالرائے  
 ہی کیا ہو سکتا اور اس کی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دی ہے بلکہ حضرت معاذ  
 کے جواب پر خدا کا شکر ادا فرمایا۔

حضور نے جب حضرت معاذ کو مالی بنا کر بھیجا چاہا تو فرمایا کہ لوگوں کے سفادت کا

فیصل کس طرح کرو گے عرض کیا بکتاب اللہ حضور نے فرمایا اگر وہ سہ کتاب اللہ میں نہ ملے  
 عرض کیا بسنہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) فرمایا اگر دس میں بھی نہ ملے عرض کیا  
 اجتہد برائی پھر اپنی رائے سے اجتہد کر ڈنگا دس وقت حضور نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ  
 دس ملے اپنے رسول کے قاصد کو تو فیق خیر عطا فرمائی۔ (مشکوٰۃ)

حضرت معاویہ بھی فقیہ و مجتہد تھے اگر دیکھوں نے ضرورت وقت اجتہاد کیا تو کیا  
 گناہ کیا۔ حضرات ائمہ مجتہدین کا طرز عمل یہ ہی رہا۔ اور ان کے اجتہادات کی خیر و برکت اب تک  
 موجود ہے اور مسلمان اس سے فائدہ حاصل کر رہے ہیں تو اعتراض کرنے کے لئے صرف  
 حضرت معاویہ ہی ہیں۔ ان حضرات پر بھی اعتراض کیجئے۔

اور اگر اس اعتراض سے آپ کا یہ منشا ہے کہ حکم خدا اور رسول کے ہوتے ہوئے اس کے  
 عدل اپنے رائے سے حکم دیا تو یہ آپ کی کھن بکواس ہے کوئی ثبوت آپ کے پاس نہیں  
 قولہ تطریقہ منی اہمیتہ او ثوب علی مقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۲۰  
 اقول بنی امیہ کی حکومت کی اطلاع تو بطور پیشگوئی حضور نے دی ہے تو وہ تو ہوتی  
 ہی تھی ورنہ پیشگوئی غلط ہو جاتی اس میں حضرت معاویہ کا کیا عمل دخل حکومت تو اللہ کی  
 ہے۔ جس کو چاہے دے جس سے چاہے ے ے ہائٹ املاٹ تو فی الملٹ من تشاء  
 و تمنع الملٹ من تشاء

اور یہ یاد رکھئے کہ خلافت کے لئے اہمیت شرط نہیں جیسا کہ رافضیوں کا خیال ہے  
 بلکہ قرشی ہونا شرط ہے جیسا کہ اہلسنت نے فرمایا اور بنی امیہ قرشی ہیں لہذا ان کی خلافت صحیح  
 ہے اب خلافت میں اگر نیکی سے کام لیا تو بنی ہاشم کا در نہ عذاب کا مستحق ہوگا۔  
 قولہ والحمد للہ نفع معاویہ و محمد ثانی الخ

اقول بیانات سابقہ سے ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ نے نہ کوئی بدعت بسنے قیام  
 اختیار کی نہ محدث مذہب کا ایجاد کیا اور نہ فتنی اگر حضرت معاویہ کو خواہ مخواہ بدعتی کہیں تو  
 کیا ہوتا ہے جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بدعتی کہنے والے ہندوستان میں موجود ہیں اور  
 اہل سنت کو جند باندے کے گلی کوچوں میں پھرتے ہیں۔

## قابل یادداشت

بابا جی کے مسطورہ اعتراضات و الزامات کے جوابات جواب تک دیئے ہیں وہ سائل کی تحقیق کے ساتھ دیئے گئے ہیں اور وہ بھی اس انداز سے کہ اگر یہ واقعات صحیح ہیں تو یہ جواب درجہ ان سب کا صرف ایک جواب ہے وہ یہ کہ ان الزامات کا کسی صحیح و درست کتاب میں پتہ نہیں اور جہاں ہے وہاں اس کی کوئی سند نہیں۔ ایسی صورت میں یہ سب قابل اعتبار اور نکتہ غائب یہ کہ رافضیوں کی بگو اس جھوٹوں نے محض دشمنی میں یہ بائیں دل سے جوڑیں اور لوگوں کے سامنے بیان کریں اور پھر روایت پر روایت ہونے لگیں۔

بابا جی کو تو اس سے بحث ہی نہیں کہ روایت کے ردی اور سند کو دیکھیں، تحقیق کریں پھر موند سے بات نکالیں، دیکھوں نے تو اعتراض و الزام کی ٹھکانہ ہے لہذا ہوا میں بھی اڑتی ہوئی یا پانی پر نکلے ہوئی پانی اور بابا جی نے اسے ہتیا یا اور، ختم عرض جہڑ دیا۔

عنوان نمبر ۱۹

## قولہ معاویہ نے احکام خدا اور رسول کی کھلی ہوئی خلاف ورزیاں کی ہیں (ص ۳۳)

اقول بالکل غلط بہتان افترا اور یہ الزام لگا کر اپنے نامہ، غماں کا سیاہ کرنا اس سلسلہ میں جن سائل کو آپ نے ذکر کیا اور ان کی آپ نے تحقیق ہی نہیں کی آپ کو حدیث فقہ کی خبر ہی نہیں۔

آپ نے اس سلسلے میں سب سے پہلے صدقہ فطر کی مقدار کے متعلق اعتراض کیا ہے کہ حضرت معاویہ نے گھوٹا صاع مقرر کیا گویا انہوں نے حضور کے حکم کی مخالفت کی علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے د نصف صاع من بواہر نصف صاع گھوٹا کا ملا صاع ابن بکر الصمدی و عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان و علی بن ابی طالب و ابن مسعود و جابر بن عبد اللہ و ابی ہریرہ و ابن الزبیر و ابن عباس و معاویہ و اسماء بنت ابی بکر الصمدی

۱۸- ان سب صحابہ کا مذہب ہے رضی اللہ عنہم۔

بابا جی فرمائیے کہ نصف صاع گہوں حضرات صحابہ خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہم کا مذہب ہے جو تو ان سب نے احکام خدا اور رسول کی مخالفت کی، بوسے جلد بوسے دورے پھر پھر بیان نہیں کر سکتے۔

پھر حضرت امام اعظم نے اسی مذہب کو اختیار فرمایا اور خفیہ کے بہاں یہ ہی سمجھیں کہ یہ ہے القطرۃ نصف صاع من براد قیقن اوسون۔

اور بابا جی آپ نے اب تک گہوں سے فطرہ کس حساب سے دیا ایک صاع کے حساب سے یا نصف صاع کے حساب سے اگر نصف صاع کے حساب سے دیا تو آپ نے بھی حکم خدا اور رسول کی مخالفت کی اور ایک صاع کے حساب سے دیا تو حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہم کی مخالفت کی۔ بابا جی اس وقت تو آپ بہت سخت پھندے میں پھنس گئے نہ راہ رفتن نہ روئے ماند اگر آپ اس پھندے سے نکلتا چاہیں تو قریب میں بتادوں بشرطیکہ مجھے آپ اسادمان میں درودہ بند ہے کہ آپ صاف لفظوں میں دیکھیں کہ میں نے آج تک فطرہ ہی نہ دیا۔

۱۹- حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کامل نہ کرنا اور نصف صاع سبیلہ کرنا کوئی حضرت رسال نہیں۔ وہ بھی صحابی ہیں مگر درجہ تفقہ و اجتہاد میں حضرت خذفہؓ راشدین کی برابر نہیں۔ حق تقدم حضرات خذفہؓ راشدین کے سبک کو حاصل ہے۔

قولہ ومنها تقبیلہ بنما یمن وفد انکس علیہ ابن عباس

۱۰ قول علامہ یعنی شرع بخاری میں فرماتے ہیں الاول من یسلم الاسلام کلہا دھو مذہب جہادیتہ و عبد اللہ ابن الزبیر و جابر ابن سہید و عہ و ذہاب ابن الزبیر و سہید ابن عقیلہ و قال ابن المنذر دھو مذہب جابر بن عبد اللہ و الحسن و الحسن و اس بن مالک کلہا سکان (دیں سہ یا نہیں) کا استقام ان حضرات صحابہ خصوصاً حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہم سب کا مذہب ہے۔ کہتے بابا صاحب حضرات امین کے متعلق بھی یہ ہی کہتے گا کہ ان دونوں نے بھی حکم خدا اور رسول کی مخالفت کی بوسے جلد بوسے



مرث حضرت معاویہ پر ہی کیوں اعتراض کی سوچھی۔

یہاں حضرت ابن عباس کا انکار تو مرث رساں نہیں۔ وہ بھی صحابی ہیں اور اسی کا  
ہی مسلک ہے۔

قولہ ومنها منعه ان یأخذ بمتعة الحج وهو مذهب علی واکابر الصحابة  
اقول جس متعلق کو حضرت معاویہ نے منع کیا اسی کو حضرت عمر و حضرت عثمان رضی  
اللہ عنہما نے منع فرمایا مسلم شریف میں حدیث موجود ہے۔ عبد اللہ بن شقیق فرماتے ہیں۔  
ان عثمان بنی عن المتعة علامہ نووی نے فرمایا اختصار ان امتعة التي نهي عنها عثمان  
هي المتعة المعروفة في الحج وكان عمر و عثمان ينهيان عنها نهي تنزيه لا تحريم۔

فرماتے ہیں صاحب نہیں عن المتعة کے بارے میں مرث حضرت معاویہ پر کیوں اعتراض  
کیونکہ حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم بھی منع کرنے والوں میں ہیں اور ابتداء میں تو  
انہیں دونوں حضرات سے نصق رکھی ہے۔ حضرت معاویہ نے تو ان کا مذہب اختیار کیا۔  
تعلیل پر اعتراض اور مجتہد سے فراموشی۔ اعتراض کیا تھا تو پہلے ان دونوں حضرات پر کیا ہوتا  
تھا کہ آپ کو کیا خبر کہ حدیثوں میں کیا آیا ہے۔ ثمران حدیث نے کیا لکھا ہے آپ تو قتال میں  
بے راجہ عقل گمراہ طریقہ اہل نظر و نقد کے نزدیک مجنوں کی رفتار سے بغیر کیا جاتا ہے۔  
دہا عدم منع وہ حضرت مولانا علی کا مسلک ہے اور وہ بھی صحابی بلکہ خلفائے راشدین  
میں سے۔

### جناب بابا صاحب

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم۔ مقتدا سے امت ہیں ان کے آپس کے اختلافات جو مسائل  
میں ہیں وہ امت کے لئے باعث رحمت ہیں۔ صحابہ میں سے جس نے جو حکم سنا عمل کیا اور وہ  
بھی دوسرے کو بتایا اور جس کا پتہ قرآن و حدیث میں نہ پایا۔ اجتہاد کیا اور اسی پر عمل  
کیا اور قابل بنایا یہ ممکن ہے کہ اول اول کسی صحابی نے کوئی حکم سنا اور اس کے خلاف  
دوسرے حکم کی اطلاع نہ پہونچی یا انھوں نے اجتہاد کیا اور دوسرے نے بھی ایسے ہی  
موقع پر اجتہاد کیا اور دونوں کے اجتہاد میں اختلاف ہوا تو ایک کے نص و قول سے دوسرے

اعترض کرنے کا کوئی حق نہیں وہ مستقل یک مذہب ہو گیا اور جو اس پر عمل کرے گا وہ ناجور ہوگا۔

اسی بنا پر ائمہ اربعہ حضرت امام ابو حنیفہ حضرت امام شافعی وغیرہم کے اختلافات ہیں کسی صحابی کے مذہب کو اختیار کیا کسی نے کسی صحابی کے مسلک کو کسی نے کوئی اجتہاد کیا کسی نے کوئی جیس جی تحقیق اور علم۔

آپ کی طرح اگر اعتراض کا طریقہ اختیار کیا جائے تو کوئی بھی اعتراض سے بچے مثلاً کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ حضرت عمر و عثمان تمتع سے منع کرنے نکلے اور حضرت علی نے جائز بتا کر اون دونوں حضرات کی مخالفت کی تو آپ کیا جواب دیں گے اور میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ کسی ایک سند میں حضرت عمر نے اجتہاد فرمایا اور اسی مسئلہ میں حضرت علی نے تو آپ کس کے اجتہاد کو تسلیم کریں گے، درود سر سے کو کیا کہیں گے، بابا جی سمجھئے اور اسے یاد رکھئے وافی لہ اندک ہی

نمبرم کے متعلق گفتگو پیش کی جا چکی ہے۔ بابا جی کی ایک یہ عمارت ہے کہ وہ ایک ہی چیز کو دوبارہ لکھ مارتے ہیں یا یاد نہیں رہتا کہ لکھ چکا ہوں اور شاید حافظہ نباشد الی مثل ہوں۔  
نمبر ۸۱۶۱۵ بے سند غیر معتبر رافضیوں کی محض بکواس ان چیزوں کا مستبر کتابوں میں وجود نہیں۔

نمبرم کے متعلق مفصل گفتگو ہو چکی ہے اور بتا دیا گیا ہے کہ جلد ۱۲ شیعہ اہل بطنہ کو بددعا نہیں بلکہ دعائے رحمت ہے اور یہ کہ حضرت معاویہ نے کوئی مخالفت نہیں کی ملاحظہ فرمائیے لطیف اجل

عنوان نمبر ۲

قولہ معاویہ نے مسلمانوں کے مال کو اپنا ذاتی مال سمجھ کر  
سن ذیل طور پر خرچ کیا، ۳۱

اقول میں نے اعتراض شیعہ نے حضرت عثمان پر کیا جس کو شاہ صاحب نے

تخت پر نقل کیا طعن سوم، اپنے گھر کے لوگوں اور قرب کو بہت مال دیا اور خرقہ پہنودہ حد سے زیادہ  
کیا۔ خزانہ بیت المال کو اجاڑا۔

شاہ صاحب قبلہ نے اس کا جواب دیا ہے وہ بہت کافی ہے وہ فرماتے ہیں :-  
”یسے کثیر خرچوں کو بیت المال سے قرار دینا، درمحل طعن ٹھہرانا محض افتراء اور مصرع کا ہونا  
ہے۔ الدری اور اسودگی عثمان کے قبل خلافت، ابو بکرؓ تھی خصوصاً خلافت عمرؓ کے آخر میں کہ  
ہر طرف سے فتوات میٹھا رآئی تھیں، درمستی تھیں، تہم صی بہ بڑی دولت و ثروت دلے ہو گئے  
تھے۔ چنانچہ بعض فقراء و ہساجین جو آنحضرت کے وقت میں رات کی روٹی کے محتاج تھے۔  
اسی اسی درم زکوٰۃ نکالتے تھے (ترجمہ ص ۱۳۸)

میں سے حضرت معاویہ کی الداری بھی تصور کرنی چاہئے وہ جو کچھ ذخائف کے علاوہ خرقہ  
کرتے تھے اپنے ذاتی مال سے، و بیت المال سے بہت سے لوگوں کو وظیفہ دیتے تھے۔ چنانچہ  
حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو ایک لاکھ سالانہ وظیفہ دیتے تھے اور اسی طرح بہت سے حضرات  
کے وظیفے مقرر تھے۔ یہ خود کا کھانا ہوا یا دوسروں پر خرچہ کرنا ہوا

قولہ بنجد معاویہ کے حمایتی اور مقرر القادار الذکر اور مومنین کو دھوکا دیتے ہیں الخ  
اقول قسم ہے کہ رب زد اہل کمال کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر غلط الزامات اور بہتان  
باندھنے والے صم بکم عی ہیں اور ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم و علی ابصارہم غشا وہ  
کے مصداق ہیں مفسری ہیں کذاب ہیں اور دشمنان خدا و رسول ہیں۔ و انقیاد کے ساتھ ہیں  
سواء لہ قرینا۔

قولہ معاویہ کو اپنی تمام زندگی دنیا ہی دنیا نظر آئی (ص ۱۳۸)  
اقول ادن کو تو نہیں مگر آپ کو بنا دس کی تائید جو آپ سے متعلق ہے شاہدین ہے  
تفصیل کی ضرورت نہیں۔

نہ آپ کے ترجمہ کا، تبارک نقل عبادات کا۔ ترجمہ ہو چکا ہے کہ آپ عبادت میں کاٹ بیٹھے  
کرتے ہیں اور ترجمہ اللہ اڑاتے ہیں۔ پھر تائید ابن عاصم کوئی معتبر و ادل کتاب نہیں جس میں  
اعتماد کیا جائے۔

قولہ معاویہ کی موت (مشتا)

اقول جو کچھ کہا گیا بالکل غلط غیر معتبر و افہام کی بجائے کسی معتبر کتاب میں یہ واقعہ درج نہیں ہوا ہے نہ استیعاب میں نہ صواعق میں نہ نظائر عجائب میں نہ تاریخ الخلفاء میں ان حضرات کا اس واقعہ کا نقل نہ کرنا دیکھ کر غیر متنبہ ہونے کی دلیل ہے کہ یہ ممکن ہے کہ اس واقعہ ہوا اور یہ حضرات نقل نہ کریں۔

## قابل یادداشت

مسلمانو اگر آپ تحفہ اثنا عشریہ دیکھیں تو آپ اس بیچ پر ہونے والے بیچ کے کہ را فضیول حضرت شیعین اور حضرت عثمان میں سے کسی کو عندہ لگائے۔ سے نہیں، چھوڑا، ہمارے بابا صاحب نے وہ ہی طریقہ حضرت معاویہ کے ساتھ اختیار کیا اور قریب قریب جو طے را فضیول نے اون حضرات پر لگائے وہ ہی بابا جی نے حضرت معاویہ پر لگائے گویا دونوں نے را فضیول کی خاک رومی اختیار کی۔

نوٹ:۔ دوران تحریر میں میں نے اون کی پیش کردہ ہفتوں کو ہاتھ نہیں لگایا، محض اس لیے کہ وہ بالکل ہی بے سند اور فضول تھیں اور عقائد انسان اون کے جوابات، دن مفاہین سے اخذ کر سکتا ہے جو میں نے اون کی دوسری باتوں کے مفصل جواب دیے۔  
جواب دینے میں میں نے یہ التزام رکھا کہ جو چیزیں بہت زیادہ اہم اور اون کی بایہ نامہ تھیں اون کا مفصل جواب دیا ہے۔

عنوان نمبر ۲

قولہ معاویہ کے متعلق امام اعظم حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک

اقول حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا حضرت معاویہ کے متعلق وہ ہی مسلک ہے جو آپ شریعہ فقہ اکبر میں فرمایا غازی علی الحق نتولاہم جہیتا ولا نقا کر الصحابۃ الا بخیر تمام صحابہ حق پرین ہم سب سے محبت کرنے میں اور کسی صحابی کا ذکر بھلائی کے سوا نہیں کرتے، آپ کا

مسک وہ ہی ہے جو علماء اخات اہلسنت نے عقدہ و نقدہ کی کتابوں میں لکھا۔ چنانچہ ملا علی قاری  
اسی فقہ کبر کی شرح میں فرماتے ہیں وما لعل فیما سجدہ بینہم واختلافوا فیہ فہذا ہوا باطل  
و کذب فلا یستفت الیہ و ما کان صحیحاً و انما کاذب و لا حنا۔ انکے اختلافی واقعات جو  
منقول ہوئے ہیں ان میں سے بعض چیزیں تو بھڑک اور باطل ہیں اور جس کی سند صحیح ہوگی  
اون میں بہتر تاویل کریں گے۔ اور وہ ہے جو علامہ شامی نے تلبیہ الاولیاء میں فرمایا و تسکت  
عما جری بینہم من المحامرات اور جو اون کے درمیان جنگیں ہوئیں ان کے متعلق ہم  
خاموش رہیں۔

اور وہ جو خود ارشاد فرمایا کہ حضور کے بعد خلیفہ برحق حضرت صدیق ہیں۔ پھر حضرت فاروق  
پھر حضرت ذوالنورین پھر حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہم اور وہ جو علمائے اخات نے  
لکھا کہ عادل ملوک المسلمین معاویہ و ہوا فضیلہم لکنہ صاسر اما ما خفا لسا و حق الیہ  
حسن بن علی الخلافۃ شرح فقہ کبر اول ملوک مسلمین حضرت معاویہ ہیں اور وہ افضل ملوک اہل  
اسلام ہیں لیکن امام حق جب ہوئے جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے انہیں خلافت  
سپرد فرمائی۔

قولہ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ اللہ و انہم یسقطنا الخ

اقول حضرت امام ابو حنیفہ چونکہ حضرت مولائے کائنات کو حضرت عثمان کے بعد خلیفہ  
برحق جانتے ہیں اور اس میں ان کو ذرا بھی شک و شبہ نہیں۔ اور ہر مسلمان کا فرض ہے  
حق کو اس وقت حق کی حمایت کرے۔ حق کی جانب سے جہاد کرے اس لئے حضرت امام نے  
فرمایا کہ اگر ہم اس وقت ہوتے تو حضرت علی کے ساتھ رہنے اور ان کے قریبی ہونے اور مقابل  
کے جنگ کرنے۔

لیکن چونکہ اس میں اجتہاد کو دخل تھا۔ وہ مجتہد جہاد اور اسکی شان سے واقف تھے  
اس لئے انہوں نے ان حضرت کے متعلق جو حضرت معاویہ کے ساتھ تھے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ  
وہ اہل باطل تھے قابل لعنت تھے۔ برا کہا جائے۔ اور ڈھول پیٹ پیٹ کے گھبراہٹ کی جائے  
علامہ لودھی نے شرح مسلم میں فرمایا ہے کہ صحابہ اور مسلمانوں کے اوپر تو تین گروہ تھے

- (۱) تو وہ جنہوں نے حضرت مودہ کے طریقہ کو حق جانا اور ان کے ساتھ ہو گئے۔  
 (۲) وہ جنہوں نے حضرت مودہ کے کائنات کو حق جانا وہ ان کے ساتھ ہو گئے۔  
 (۳) وہ لوگ جنہوں نے کسی جانب کو رائج نہ جانا وہ ان کے ساتھ ہوئے نہ ان کے ساتھ  
 پھر فرمایا انکھیں معذور ہوں یہ تمام حضرات معذور ہوئے لہذا ان میں سے کوئی بڑا کہے  
 جانے کے لائق نہیں۔

قولہ امام اعظم اور محبت اہل بیت۔

اقول الحمد للہ کہ تمام سنی حضرات اہل بیت سے محبت کرتے ہیں اذکی غفلت کے قائل  
 ہیں مگر رافضیوں کی طرح اندھے ہو کر نہیں کہ حد افراط کو پہنچ جائے۔ اسی واسطے طریق  
 اہل سنت کو راہ مستقیم و متوسل کہتے ہیں ملا جیوں رحمۃ اللہ علیہ تو راہ نوار میں خطبہ کے  
 لفظ صراط مستقیم کی تفسیر یہی فرماتے ہیں۔

قولہ امام اعظم کے چاہنے والو! اچھے

اقول الحمد للہ کہ ہم امام اعظم کے چاہنے والے اور ان کے تبع و مقلد ہیں اور انہیں  
 قرون پر چلتے ہیں اور جو کچھ ان کا فرمان ہے۔ الحمد للہ کہ پوری وضاحت کے ساتھ ہم اور ان  
 بالائیں بیان کر چکے ہیں۔ آپ ہم سے کیا کہتے ہیں۔ آپ اپنے گریبان میں مونہ ڈال کے دیکھیں  
 کہ آپ نے کس قدر اتباع کیا کس قدر حقیقت و نیت پر عمل کیا۔ دوسروں کو آپ  
 نصیحت فرماتے ہیں اور خود طریقہ رفض و خروج اختیار کئے ہوئے ہیں انا مومن بالحق  
 بالبروتسون الفسکم۔

عنوان نمبر ۲۰

قولہ اولیاء امت اور غم حسین (ع)

اقول اس مقام پر دو صورتیں ہیں:

- (۱) بے اختیار غم حسین میں دل و دماغ کا شکیف ہو جانا۔ دن آیا حضرت امام احمد  
 مسائب یاد آئے۔ دل کو خون و لال ہو۔ آنکھوں سے آنسو ٹپک پڑے۔ یہاں تک

شبہ جائز۔

(۲) غم منانا زیب و زینت کا ترک کرنا پانہ کھانا تنگے پادریں پہنانا۔ چوڑیاں توڑ ڈالنا۔  
 رومہ دھانم کرنا۔ سیاہ لباس پہننا، گھریں بھاڑ دینا دینا۔ چولہا نہ جلانا۔ یہ سب حرام  
 کی یہ سوگ میں داخل ہے۔ اور صدمہ اولین پر سوگ کرنا زن ستونی عنہا کے علاوہ  
 روزہ جائز ہی نہیں اور عورت کو شوہر کے سو دوسرے کے لئے تین دن سے زیادہ جائز ہی  
 نہیں۔ حضور نے ارشاد فرمایا لا یحل لاسہ امة فومن بالله والیوم الآخر ان محمد علی میت  
 وق تلث الا علی نہ وجھا (سدا کا مسلم)

اور سال بھر کے بعد جب وہ دن لوٹ کر آئے تو پھر نبی کو بھی سوگ منانا جائز نہیں یہ جاسکے مرد کو  
 غم منانا عادیہ سرور کو جائز ہے مگر عادیہ غم داظهار غم مثل روز اول جائز نہیں۔  
 فاکہانی شیخ ابو ہبہ منکر مجلس میلاد شریف نے کہا کہ وہ مہینہ جس میں حضور  
 کی ولادت ہوئی ہے۔ اسی میں وفات بھی ہوئی تو وفات کا غم منانا چاہئے نہ کہ  
 ولادت کی خوشی۔ صاحب سیرت شامی اپنے شیخ کا قول فاکہانی کے جواب میں نفی  
 فرماتے ہیں فیہ ان ولادۃ صلی اللہ علیہ وسلم اعظم النعم علینا و وفاتہ  
 اعظم المصائب لنا والشیعۃ حثت علی اظهار شکر النعم والصبر والسکون و  
 الکتم عند المصائب۔ حضور کی ولادت ایک عظیم نعمت ہے اور وفات ایک بڑی تکلیف  
 چیز ہے لیکن شریعت نے اظہار شکر نعم کی اجازت دی ہے اور معیبت کے لئے صبر و  
 سکون و کتم کا حکم کیا ہے۔

بابا صاحب آپ کا حدیث من و سع علی عیالہ الخ نقل کر کے یہ مطلب بتانا کہ عیال  
 سے مراد حضور کی عیال ہے، اور حضور کے رشتہ دار اہل مطلب یہ ہی ہے۔ بالکل غلط اور  
 محض رائے فاسد بلکہ اس حدیث میں عیال سے اسی خرقہ کرنے والے کی عیال  
 مراد ہے۔

بابا صاحب آپ کو تو بابا اور ایک ہاتھ شیعہ ہونے کی وجہ سے دیسے ہی بہت کچھ محرم  
 میں مل جائیگا۔ خواہ مخواہ حدیث کے معنی بگاڑ کر ساری رنم اپنی طرف کیوں کھینچنا چاہتے ہیں

عیال دار کے عیال ہی کو کھانے پینے دیجئے۔

عنوان نمبر ۲۳

قولہ معاویہ کو حضرت معاویہ کہنا یا معاویہ رضی اللہ عنہ  
کہنا شرعاً ممنوع ہے۔ (ص ۲۳)

اقول۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور نجیب صحابی ہیں (نودی) صحابی ہیں (مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤ) صحابت کی پوری پوری توفیق اذن پر خدا کی پس جس طرح ہر صحابی کے لئے حضرت اور رضی اللہ عنہ جانتے کہ ان الفاظ سے صحابی کا احترام مد نظر ہے، اور وہ صحابی ہیں جو اذن کے لئے حضرت اور رضی اللہ عنہ کو برا نہ جانتے کہ اوس کا دل و دارغ منحوس بغض و عداوت سے پر ہے اور مایخول و سوار ہے۔

بڑے بڑے علماء اہل سنت جب اذن کا نام بیٹے ہیں تو رضی اللہ عنہ کہتے ہیں لکھتے ہیں۔ علامہ نودی نے جب اذن کا نام لیا تو فوراً رضی اللہ عنہ کہا (نودی شریعہ علامہ ابن حجر نے تہذیب الجناب میں اذن کا نام لکھا تو پیچھے لفظ سیدنا لکھا اور بعد از رضی اللہ عنہ علامہ ابن ہمام نے حضرت علی اور حضرت معاویہ کے نام بصورت لکھے اور آخر میں دونوں کے لئے بیعت تثنیہ رضی اللہ عنہما فرمایا۔ حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ نے بصورت عطف حضرت علی حضرت طلحہ حضرت زبیر حضرت عائشہ حضرت معاویہ کے نام لکھے، اور بیعت جمع سب کے لئے آخر میں رضی اللہ عنہم فرمایا۔ آپ فرماتے ہیں شرعاً ممنوع ہے سبحان اللہ ذرا حال شریعت تو ملاحظہ کیا شریعت صرف آپ کے کتب فاتحہ میں ہے اور یہ تمام حضرات شریعت سے نادان یا شریعت کے خلاف چل رہے ہیں

آپ نے حضرت معاویہ کو حضرت اور رضی اللہ عنہ کہنے کے عدم جواز میں کسی عالم اسلام



ان تو پیش کیا نہیں ہے اور پیش بھی کہاں سے کرتے۔ جب کسی کا کوئی قول ہی نہیں صرف  
خبردار فرمایا ہے۔ اور اس سلسلہ میں چند حدیثیں نقل کی ہیں۔

(۱) اذا عمت الفاسق امة

(۲) من وقع صاحب بدعة

(۳) لا تقولوا للنا فاق

اور ثابت یہ کرنا چاہا کہ، معاذ اللہ! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں فاسق ہیں منافق ہیں مذاون  
کے لئے مدح و تعظیم کے الفاظ استعمال ان حدیثوں کی رو سے ناجائز ہے۔

احادیث کو یہ صحیح اور جوادن سے مسائل مستخرج ہوں وہ درست بیشک بدعتی فاسق منافق  
کے لئے کوئی تعظیمی و مدحی لفظ استعمال نہ کرنا چاہئے۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دامن آپ کے  
اتهامات الزامات کو اس ہرزہ سرفروشی سے تو بالکل پاک ہے۔ اس لئے آپ کا یہ فتویٰ اذان پر  
مطلق ہو ہی نہیں سکتا۔

یابا حب یہ تو بتائیے کہ آپ سنی ہونے کے مدعی ہیں اور ہر سنی رافضی اور معتزلی کو مقدس  
ہو جی بے دین محمد فاسق فی الحقیقہ جانتا ہے۔ جب جاسکے فاسق فی العمل اور منافق اور غالباً  
آپ بھی ادعا پر نسبت کے ساتھ رافضی اور معتزلی کو ایسا ہی سمجھتے ہوں گے اور ان لوگوں کیلئے  
یہ الفاظ مدح و تعظیم کا استعمال نہ جائز جانتے ہوں گے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بے دین نہیں رافضی نہیں۔ خارجی نہیں بلکہ ان کے دشمن  
معتزلی نہیں۔ بدعتی نہیں، فاسق نہیں۔ منافق نہیں تو اذن کے لئے تو حضرت اور رضی اللہ  
عنہ شرفاً محمود ہو اور رافضیوں معتزلیوں کے لئے حضرت اور رحمۃ اللہ علیہ کننا جائز ہو،  
یہ ایسا ہو سکتا ہے

آپ نے قول فیصل میں جاحظ معتزلی کو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ لکھا۔ جاحظ را  
شری معتزلی کو حضرت علامہ لکھا (مولیٰ اور معاویہ مسئلہ) اور سعودی رافضی صاحب  
فتح القہر کو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ لکھا (معاویہ کی صحابیت مسئلہ) اور ابو الفرج  
سہبانی صاحب کتاب الاغانی رافضی کو حضرت اور رحمۃ اللہ علیہ لکھا۔ (مولیٰ اور معاویہ مسئلہ)

فرمایے یہ، نفی معتزلی آپ کے بار ہیں۔ غریبی پیشو ہیں کہ ان کو لفظ حضرت و علی  
اور رحمۃ اللہ علیہ سے نوازا جائے اور صحابی رسول کے لئے امیر مملکت اسلام کے لئے  
ان لفظوں کا استعمال ناجائز اور حرام بتایا جائے۔ شرم شرم و این شرم



قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
إياكم وما شجر بن صحناني

رسالہ محمد بن عقیل کے رسالہ النصائح الکافیہ اور یہاں بھی کے رسالہ معویہ کی  
صحابت کا مؤرخہ پھر جواب ہے اس کا نام ہے

صاعقه سامیہ

بر

نصائح کافیه

مصنفہ

جناب مفتی صاحب حقانی  
مفتی آگرہ

# باب سوم

## صاعقہ سامیہ بر نصائح کافہ

محمد بن عقیل کی کتاب نصائح کافہ اور جناب بابا صاحب کی کتاب معاویہ کی صحابیت کے مخصوص نوٹوں کا رد و ابطال اس رسالہ میں ملاحظہ فرمائیے۔

اگرچہ نصائح کافہ کا اصولی یہ جواب کہ وہ ایک رافضی کی کتاب ہے بہت کافی ہے مگر جناب بابا صاحب کی اس سے تسلی نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے مفصل رد پیش کر رہا ہوں۔

دونوں اہم و مقتدی نے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ وہ صحابی نہیں ہیں جن کو سب و شتم لعن و طعن ناجائز ہو۔ حضورؐ کے صحابہ دو قسم کے ہیں نیکو کار اور بدکار۔ حضرت معاویہ (معاذ اللہ) بدکار ہیں۔ اہل سنت نے جو یہ قانون بنایا ہے الصبیحۃ کلہم بعد دل وہ حضرت معاویہ کے لئے نہیں ہے اور صحابی کی جو یہ تعریف کی گئی کہ جو ایمان لایا اور حضورؐ سے شرف ملاقات حاصل کیا اور ایمان پر دھمال ہوا اس تعریف سے حضرت معاویہ مستثنیٰ ہیں اور حضرت اور رضی اللہ عنہ کتنا ناجائز ہے الی آخر المرزبان

عنوان نمبر

## قولہ شبہ عظیم کہ معاویہ صحابی رسول تھا (ص)

اقول شبہ کس چڑیا کا نام ہے۔ یقین ہے اور یقین کامل کہ حضرت معاویہ صحابی نہ تھے۔ صحابی ہیں اور یہ اصطلاح محدثین و فقہا صحابی ہیں جو اہل سنت کی صحابیت میں تسلیم کرے اور کئے گئے ہونے میں شبہ ہے اور جو یہ یقین کرے کہ وہ صحابی نہیں ہیں وہ یقین نہیں کرے کہ وہ صحابی ہیں اور کئے گئے ہونے کا یقین ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصطلاحی صحابی ہونے کے ثبوت میں صحابہ کے ارشادات علماء کے  
ذوالموجود ہیں۔ تفصیل ثبوت کے لئے مقدمہ کے عنوان نمبر ۲ کا مطالعہ کیا جائے

اسی وجہ سے کہ وہ صحابی رسول ہیں اور ان کو حضرت کہ جاتا ہے۔ رضی اللہ عنہ کہ جاتا ہے حدیث  
کی اور علماء، اہلسنت کی کتابوں میں دیکھنے نام کے ساتھ ساتھ ترمذی بھی موجود ہے اور ترمذی بھی۔ علامہ  
ابن حجر ہسینی نے ایک رسالہ بنام تطہیر اسمائے تصنیف فرمایا۔ اس میں فرماتے ہیں لحدہ ہوسرقات الفقہاء  
فی فضل السیادنا ابی عبد الرحمن امیر المؤمنین معاویہ بن صفحہ ابی سفیان (ابی عبد مناف) (م)  
سہمی اللہ عنہ سر ضاہ (عبد ربہ مذکورہ میں فقط سیدنا) (جو مترادف فقط حضرت کا ہے) موجود  
رضی اللہ عنہ موجود اور نہ فقط بنو مہین اور فقط ضاہ۔ قرآن کے بابا صاحب کیا حال ہے  
آپ کا۔ دیکھئے عسکرم اکا نائل من الفیض کے مصداق نہ بن جائیگا در نہ رنگ آپ کو محفوظ  
کہنے لگیں گے۔

## صحابی کی تعریف

قولہ حایان معاویہ کے نزدیک صحابی کی تعریف (م)

اقول صحابی کی یہ تعریف کہ اجتماع بالی مومنا وصات علی الایمان صرف حایان معاویہ  
اسی نے نہیں کی بلکہ حایان حضرت مولیٰ نے بھی کی ہے۔ تمام محدثین ائمہ مجتہدین فقہاء و مسکین جو دونوں  
کے حامی ہیں۔ یہ ہی توفیق کرتے ہیں۔ تعریف مذکورہ کو حایان معاویہ کا لفظ لیکر ساتھ والا اعتبار کریں  
کوشش کرو اس کے سوا اور کچھ نہیں۔ فصل اول میں دیکھئے کہ صحابہ کی یہ تعریف کس کس نے کی ہے  
اور پھر یہ بتائیے کہ ان میں کون کون حایان معاویہ ہیں اور وہ حایان حضرت مولیٰ نہیں۔

آپ کی نگاہ میں حضرت معاویہ بڑے ہیں تو ان کے حامی بھی بڑے ہیں اور صحابی کی تعریف  
مذکورہ کرنے والے حایان معاویہ ہیں تو یہ تعریف حضرت علامہ نووی نے بتائی۔ علامہ کمال ابن  
سیرین نے فرمائی۔ علامہ داودی نے تحریر کی۔ علامہ عسقلانی نے لکھی تو یہ سب  
حایان معاویہ ہوئے اور حایان معاویہ ہو کر آپ کے نزدیک بڑے ہوئے  
تو بابا صاحب آپ اپنے ٹھکانے کے لئے اپنی بہتی گنگا کے لئے دھیت  
فرمائیے لا حول ولا قوۃ الا باللہ ورسولہ العظیم بات منہ سے نکال دیجائی ہے اور یہ نہیں چچے

کہ یہ کتنوں اور کیسے کیوں گونجی کر گئی، درپہر آخر میں اپنی زبان سے خود بھی زخمی ہو گئے۔  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کج فرمایا کہ بہت سے لوگ اپنی ہی زبان کی کاٹ پھانٹ کی وجہ سے  
میں جائینگے۔ (شکوہ)

قولہ حامیان سے وہ کیا یہ قول کہ ہر ایک صحابی عادل ہے ودا کی بُرائی، درپردہ کاری  
تاویل واجب ہے۔ (۷۱)

**قولہ**۔ یہ قول بھی صرف حامیان معاویہ کا نہیں بلکہ میان مولیٰ کا بھی ہے  
دو ہیں کہاں کہ ایک کو انکا اور ایک کو اونکا کہیں وہاں تو صرف اہل سنت ہیں جو دونوں کے  
دونوں کی تعظیم و توقیر کرنے و دونوں کو صحابی سمجھنے والے ہیں۔ یہ تفریق تو با صاحب آپ کی دونوں  
کی نگاہ میں ہے کہ یہ حامیان معاویہ ہیں اور یہ حامیان مولیٰ۔ چنانچہ آپ قابلاً اپنے آپ کو  
مومن تصور کرتے ہیں اور دوسروں کو حامیان معاویہ۔

تمام اہل سنت کا یہ ہی عقیدہ ہے کہ صبی بنی عادل ہیں، دن کے ارشادات گرمی و  
تعدیل صحابہ

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل میں سے ایک فضیلت، دس کی عدالت بھی ہے  
یہ سداً مقدراہم ہو گیا ہے کہ علم کلام میں خاص طور سے ذکر کیا جاتا ہے۔

حضرت سیدنا امام لاکھ امام، عظیم بو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں کہ انکے  
الابین میں چلے گئے کہ ہم صحابہ کرام کا ذکر بھلائی ہی کے ساتھ کریں۔ عدا علی قاری فرماتے ہیں  
اے مجتہدین و متقدمین۔ یعنی مجموعی حیثیت سے بھی ذکر بخیر ہو اور فرداً فرداً ذکر ہو جب بھی ذکر  
بالخیر ہو۔ اس کے بعد مدد میں نقل فرماتے ہیں کہ حضور نے فرمایا ہے خیر اللہ و خیر  
بہترین قرن میرا قرن ہے یعنی صحابہ، درقر یا اذا ذکرنا صحابی فامسکوا جب میرے صحابہ  
کا ذکر ہو تو زبان روک لو۔ اس کے بعد فرماتے ہیں وذلالت ذہب جمہور العلماء علی ان  
سکھم عدول قبل فتنۃ عثمان و علی و کذا بعدھا۔ جمہور علما کا مذہب یہ ہی ہے کہ ہر ہر صحابی  
عادل ہے خواہ فتنۃ عثمان و علی سے پیسے کے ہوں یا بد کے۔

علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم باب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں واما اللہ و اللہ فی حقیقت

نہیں بلکہ طائفتہ شیعہ اعتقدت تصویب انفسہا بسببہا و کلام عدول و مساوون فی حرمہ ۳۳  
 و حاداً بخصیج شعی من ذلک احد انہم من العداۃ لانہم مجتہدون مختلفون فی مسائل من  
 محل الاجتہاد۔ وہ جنگیں جو صحابہ کے درمیان واقع ہوئیں، دن میں ہر دو فریق کو شبہ تھا جس کی  
 طرف سے ہر ایک نے اپنے آپ کو صحیح و مستقیم سمجھا اور ان میں سے ہر ایک عادل ہے اور جنگ وغیرہ  
 میں سن (میں شامل ہے اور ان چیزوں کی وجہ سے وہ عدالت سے باہر نہ ہوئے اس لئے کہ وہ  
 بہت تھے جنہوں نے مسائل میں محل جہاد میں اختلاف کیا۔

پھر فرمایا و بهذا اتفق اهل الحق ومن يعتد به فی الاجماع علی قبول شہادۃ اہل بیتہم و اہل بیتہم  
 عدالتہم۔ اور اسی واسطے اہل حق نے اور ان لوگوں نے چکے اجماع پر پھر دوسرے کہا جائے کہ  
 ہر اجماع کہ لیا کہ ان حضرات صحابہ کی گواہیاں اور شہادتیں مقبول ہیں اور یہ حضرات عادلین کلیں ہیں  
 پھر حدیث ترمذی ماریتہ کی شرح میں فرمایا و فیہ النصیح بان الطائفتین مومنون لا یخونون  
 القتال من الایمان و لا یفسون و هذا مل جنہا و مذہب موافقینا اس حدیث میں تھری  
 ہے کہ ہر دو فریق (حضرت علی و حضرت معاویہ اور ان کے ساتھی) مومن ہیں جنگ کی وجہ سے  
 ان سے خانہ نہ ہوئے اور نہ قاسم یہ ہی ہمارا اور ہمارے موافقین (اہل سنت و جماعت)  
 (شیعہ) کا مذہب ہے۔ عدم فسق ہی عدالت ہے۔ اس لئے کہ ایک دوسرے کی ضد ہے نفی  
 حق اثبات عدالت ہے۔

علامہ ابن عبد البر استیعاب میں فرماتے ہیں فہم خیر القرون و خیر امتہ انہما جیت الناس  
 عدالتہ جمیعہم ثناء و اللہ عدول و ثناء و مولانا علی اللہ علیہ وسلم صیہ کرام  
 القرون ہیں۔ بہترین امت ہیں۔ سب کی عدالت اللہ تعالیٰ اور اوس کے رسول کے ثناء کی وجہ سے  
 یہ ہو چکا ہے (خطبہ)

علامہ عسقلانی لامابہ میں فرماتے ہیں اتفق اهل السنة والجماعة علی ان الجمیع عدول  
 یخالف فی ذلک الا شد و ذ من البتہ و ذکر الخطیب فی الکفایۃ فصل فی نفسانی ذلک  
 عدالتہ الصحاۃ ثابتہ معلومہ بتعدیل اللہ لہم و اجازۃ لہم و اجازۃ لہم  
 اسنت و جماعت کا اتفاق ہے کہ تمام صحابہ عادل ہیں اور اس مسئلہ میں سوا چند مبتدعین و غاصبی

رافضی اور جیسے بابا صاحب اور ان کے امام محمد بن عقیل کے کسی نے خلاف ذکر اور علما خطیب نے کفر میں اس مسئلے پر بڑا نفیس مقالہ لکھا اور فرمایا صحابہ کی عدالت ثابت ہے معلوم ہے اللہ تعالیٰ نے ان کی تبدیل فرمائی ہے ورنہ کیا ان کی فراموشی کی ضرورت ہے اور انھیں پسند فرمایا ہے، تقدیر اسکے بعد چند احادیث و آیات لکھنے کے بعد فرماتے ہیں فیجمع ذلك يقتضي القطع بتعديلهم ولا يحتاج احد منهم مع تعديل الله له الى تعديل احد من الخلق. یہ تمام چیزیں یقین دلاتی ہیں کہ وہ عادل ہیں اور اللہ نے جب ان کی عدالت بیان فرمادی تو مخلوق میں سے کسی کی تبدیل کی ضرورت نہ رہی۔

علامہ ابن حجر صواعق محرقة میں فرماتے ہیں اعلم ان الذي اجمع عليه اهل السنة والجماعة انه يجب على كل مسلم تركية جميع الصحابة بائنا من العدل بينهم والكف عن الطعن فيهم والثناء عليهم يادركهم تمام اهل سنت کا اجماع ہے کہ ہر مسلمان پر واجب ہے کہ تمام صحابہ کو عادل جان کر ان کا تزیہ کرے اور نہ پر طعن کرے اور ان کی ثنائیں مشغول ہے (ص ۱۲۴) پھر فرمایا نعلم ان جميع ما تقدم ذكره من الايات ههنا ومن الاحاديث الكثير من الشبهة في المنقضة يقتضي القطع بتعديلهم ولا يحتاج احد منهم مع تعديل احد من الخلق. آیات و احادیث سے صحابہ کی عدالت درجہ یقین تک پہنچ چکی اور تقدیر کے تبدیل کے ہونے سے کسی کی تبدیل کی ضرورت نہیں۔

پھر فرمایا هذا مذهب كاتبة العلياء من يمتد قولهم لم يخالف فيما لا يشهدون من البتة عن الذين ضلوا ابا ضوا فلا يلتفت اليهم ولا يقول عليهم تمام علما کا یہ ہی مذہب ہے اور سوا چند بد نہ ہو سکتے کسی نے خلاف نہیں کیا وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسرے کو بھی گمراہ کیا۔ یہ لوگ قابلِ ستائش نہیں اور نہ قابلِ اعتماد (ص ۱۲۶) جیسے محمد بن عقیل اور بابا صاحب۔

پھر فرمایا قال ابن السكيت في النزهة في الصحابة كلهم عدل وكان للنبي صلى الله عليه وسلم فائز في دار الدنيا عشر ايام صحابته من عيسى بن مريم صلى الله عليه وسلم والقرآن والاخبار مصرحان بعد التهم وجلالاتهم ولما جرى بينهم محافل ابن صلاح اور نووی نے فرمایا کہ تمام صحابہ عادل ہیں۔ حضور کے کل صحابہ حضور کے دھار کے وقت ایک لاکھ چودہ ہزار تھے اور قرآن و احادیث و دونوں عدالت صحابہ کو صراحتہ بتا رہے ہیں



اور جو کچھ ان کے درمیان (نا خوشگوار) واقعات نمودر ہوئے وہ سب دلیل پر مبنی ہیں (مستثنیٰ)۔  
یعنی دن واقعات کی وجہ سے ان کی عدالت پر اثر نہ پڑا۔

جب بابا صاحب یہ پڑھے اور کلمات حقانی سنے، در پھر اپنے ام محمد بن عقیل کی بیعت و سنت کا اندازہ لگائیے، مگر بابا صاحب آپ کا، ام بھی تو اتنا کچھ ہی گیا اور الحمد للہ العتلمون بالعدالة کہ جمہور اہل علم اہانت کا مذہب یہ ہی ہے کہ صحابہ سب عادل ہیں مگر آپ نے جیسا کہ ترجمہ کیا تو زبان دبا کر آپ کہتے ہیں اندرون میں سے جمہور اس مسئلے کے قائل ہیں: عبارت میں لفظ عدالت ہے اور آپ ترجمہ میں "اس مسئلے" کا لفظ لکھتے ہیں کیا غلط عدالت لکھتے ہوئے آپ کے قلم کو دیکھ جوتا تھا۔ من خوب می شناسم پیران پار سارا۔ آپ نے لفظ مسئلہ لکھ کر پردہ ڈالنا چاہا اور دھوکہ دیا کہ، اردو میں غلط عدالت دیکھ کر لوگ یہ نہ کہنے لگیں کہ جمہور جب عدالت کے قائل ہیں تو پھر جمہور کے خلاف بات تسلیم نہ کی جائیگی، در محمد بن عقیل اند آپ دونوں کا قول جمہور کے خلاف ردی کے ٹوکے میں بلکہ مزید پر پھینک دینے کے قائل ہو گئے۔ بابا صاحب یہ خدایہ ذکر اہل سنت کی شان کے لائق نہیں۔ خصوصاً اس کے لئے جو فاضل علوم مشرقی ہونے لایا صاحب کہیں آپ نہ کہیں کہ یہ تو صحابہ کی عدالت کا ذکر ہے اور حضرت عواد یہ صحابی ایسی نہیں یا ادون کا خصوصیت سے نام نہیں تو ادون کی عدالت کہاں ثابت ہوئی، اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عواد یہ کی صحابیت قطب نصف، لہذا کی طرح روشن ہے اس کو صحابہ میں داخل ہو کر ادون کی عدالت بھی ثابت ہے۔

دوسرے یہ کہ اس قانون کی توضیح و تشریح کے سبب انہم بھی وہ ہیں ادون جنگوں کی وجہ سے جو حضرت عواد یہ اور حضرت مولائے درمیان ہوئیں اور بدلتا ہوں نے بد تیزی کی زبانیں دراز نہیں کسی نے کافر کہا جیسے خوارزمی کسی نے فاسق کہا تو یہ قانون المصنوعہ کہم مد ول کتابوں میں لایا گیا توضیح و تشریح چھٹی۔ یہ ہی وجہ ہے کہ اکثر کتابوں میں یہ قانون اور اس پر بحثیں انہیں جنگوں کے تذکرے اور حضرت عواد یہ کے حالات کے بیان میں موجود ہیں جیسے دتوہ قانون کا سابق و سابق بناد ہے کہ حضرت عواد یہ، در ادون صحابہ کے لئے جو ان کے ساتھ تھے۔ قانون کی شکل میں آیا کہ یہ لوگ باوجود ان جنگوں کے بھی سابقہ عدالت

نہ ہو سکے۔

علامہ نووی کی عبارت دیکھتے ہیں وہ جنگ کا ذکر کرتے ہیں پھر عدالت کا واما الحدیث  
التي جرت فکانت لكل طائفة شحنة اعتقدت تصويب انفسها بسببها پھر فرمایا  
وکلهم عدول۔

علامہ علی قاری نے عدالت کا ذکر کیا تو اسی موضوع جنگ کو لیکر العیضا بہ کلہم عدول قس  
فتنہ عثمان وعلی وکذا بعدھا

علامہ ابن حجر نے جب کلہم عدول فرمایا تو اس کے بعد فرادیا واما جری بینہما میں  
پھر خصوصیت سے حضرت معاویہ کا نام لیکر ادن کی عدالت عدم نسق عدم جواز لعن و طعن کا ذکر  
کیا۔ علامہ نووی نے فرمایا واما معاویہ فھو من العدول الفضلاء علامہ ابن حجر نے فرمایا  
وکلهم عدول الطعن فی معاویہ۔ علامہ تفتازانی نے شروع عقائد میں علامہ علی قاری نے شروع فقہ اکبر  
میں فرمایا واما بحکمہ لم یقل عن السلف المجتہدین و العلماء الصالحین جواز لعن اللعن علی معاویہ  
و احنا ابہ۔ علامہ نووی نے حدیث ترمذی حاشیہ کی شروع میں حضرت مولانا علی، و حضرت مولانا  
رضی اللہ عنہما کا نام لیا اور اس کے ساتھ تھیں کا پھر فرمایا وکلهم یفسقون۔ عدم عن و طعن اوس کے  
لئے ہے جو صاحب عدالت ہو غیر صلحون غیر مطعون کے معنی ہیں عادل۔ نسق عدالت کی  
ہے۔ عدم نسق ہی عدالت ہے۔ نام لیکر بتایا کہ حضرت معاویہ عادل ہیں۔ عادل ہیں اور جنگ  
کے ذکر کے موقع پر کہا عادل ہیں وادل ہیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ جنگوں اور آپس کے قتل و قاتل سے یہ دونوں گروہ عادل ہی  
رہے۔ کیوں،

اس لئے کہ عدالت نام ہے اجتناب عن البکائر کا یعنی زنا، چوری، شراب خوری، قمار  
نس، نفس غیر حق اور ہر گناہ کبیرہ سے بچنا یعنی جس کی وجہ سے فاسق و فاجر ہو جائے  
نا قابل امامت بن جائے۔ مقبول شدت نہیں رہتا۔ اس سے دور رہنا عدالت ہے  
مگر یہ باتیں بالکل یقینی طور پر پائی جائیں۔ تاویل کی گنجائش نہ ہو۔ مومن مرد و عورتوں اور  
نبوت بھی یقینی ہو۔ نفس اور وہی نہ ہو۔ ورنہ تاویل ہو سکتی یا ثبوت قطع نہ ہوا تو عدالت

نقطہ ہوگا۔ یہ تو گناہ کبیرہ ہے۔ وہ گناہ جو اگر الکیا تر ہے یعنی کفر و گناہوں کا باب ہے۔ عدم ثبوت قطعی  
محمل تادیب ہونے سے اسلام کو ساقط نہیں کرتا۔ علامہ علی قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں دکانہ کا  
یہ منہ نسبت مسلم الی کبیرۃ من غیر تحقیق پھر فرمایا دکانہ کا بخیر ان بری صمم بفسق و کفر من غیر تحقیق  
یا جائز نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو مرتکب گناہ کبیرہ یا فاسق یا کافر بغیر ثبوت و تحقیق کہا جائے پھر ایک شخص  
کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا فقد علم ما تقدم انہ کان مسلماً ولم یثبت عنه ما یخرجہ عن کوثر موصافہ  
علوم ہو چکا ہے کہ وہ مسلمان تھا اور اسلام سے فارغ کرنے والی چیز یا یہ ثبوت کوثر ہو چکی (۱۸۹)  
علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں لا یجوز ان یلعن شخص بخصوصہ الا ان علم موثر علی الکفر  
بالی جملہ دانی اسباب و اما من لم یعلم فیہ ذلک فلا یجوز لعنہ (مسئلہ ۱) کسی شخص میں پرکشت  
میں جائز نہیں۔ اے اگر ابو جہل و ابوسب کی طرح موت علی الکفر معلوم ہو جائے تو جائز ہے درہ نہیں  
علامہ علی قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں اور قادی عالمگیر یہ میں ہے (دائستہ للقاری) و قد  
دیکھو ان المسئلة المتعلقة بالکفر اذا کان لها تسع وتسعون احتمالا الکفر واحتمال واحد  
فی غیرہ فالادوی للمفتی والقاضی ان یعمل بالاحتمال الذی فی سلسلہ متعلقہ بہ کفر کے تارے پہلو کفر  
کے ہیں۔ وہ ایک پہلو اسلام کا تو مفتی و قاضی پر واجب ہے کہ اسلام کے پہلو کو مد نظر رکھے (۱۹۰)  
(باب المرتدین)

پھر علامہ قاری نے فرمایا فی المسئلة المذكورة تأیید عجائبہ یقین من صاحبہ التادیب  
اس مسئلہ میں تصریح ہے کہ ایسی صورت میں تادیب قبول کر لی جائیگی۔

پھر فرمایا اما المعصیت الثابتة بالدلیل الظنی کخوار احد فانه لا یکفی مستحلفا  
و لکن یفسق اذا استخف باخبار الاحاد فاما متداد لا فلا جو معصیت دلیل ظنی سے ثابت  
ہو جائے غیر واحد تو او کا متحمل کافر نہیں لیکن فاسق ضرور ہوگا جبکہ اخبار احاد کو خفیہ جانے لیکن  
تادیب کی صورت میں فاسق بھی نہ ہوگا (۱۹۱)

جب اسلام بغیر عدم ثبوت قطعی اور بغیر نافی تحقیق ساقط نہیں ہوتا اور اسی طرح فسق بغیر  
ثبوت قطعی و مثبت تحقیقی ثابت نہیں ہوتا تو عدالت بغیر عدم ثبوت قطعی و تحقیقی کیسے ساقط  
ہو سکتا ہے۔

## جہاد

خود ایک قسم کی تہذیب ہے۔ مجتہد نے سنی، شیعہ اور ایک پہلو پر اس کی رائے جم گئی۔  
مگر صواب ہے تو وہ جواب کا مستحق ہوا اور اگر غلط ہو گئی تو اس خطا پر وہ مافوق نہ ہو گا۔ فاسق و کافر  
نہ کہنا سیکے۔ اور اس کی عداوت ماقضی نہ ہوگی۔

سند و تروہی کے متعلق تصریحات ملاحظہ فرمائیے اور یہ دیکھئے کہ جنگ و قتال قس و قذال  
موجود ہے اور اجتہاد و تہذیب پر محمول کیا جا رہا ہے۔

نظر نووی کا قول گذر چکا و کلہم عدل و متادلون فی حروہم و غیرہ ادم یخرج من  
من و لست احداً منہم من العدل الذی لا ینہم لجنہ و کل صیۃ عادل ہیں اور اپنی جنگوں میں  
تادل ہیں اور ان جنگوں کی وجہ سے ان کی عداوت ماقضی نہ ہوئی اس لئے کہ وہ سب مجتہد ہیں

ظاہر قاری شریعت نے اگر میں فرماتے ہیں و اما ما دقم من اقتناع جماعة من الصحابة من  
نصرة علی و الخروج معالی المصاربة و من محاربة طائفة منهم کما فی حرب الجبل و صفین  
فلایدل علی عدم صحة خلافتہ ولا علی تفصیل مخالفینہ و لایستدلی بکین ذلك عن نزاع  
فی حقیقة مأساة بل کان من خطا فی اجنادہم حیث انکم اعلیہ ترک القود من قتلہ  
عثمان (مثلاً) کچھ صحابہ کرام نے حضرت علی کی مدد نہ کی اور اہل ان کے ساتھ حضرت معاویہ سے  
جنگ کے لئے نکلے اور کچھ صحابہ نے حضرت علی سے جنگ کی اور حضرت معاویہ کے ساتھ رہے  
جیسے صفین و حمل میں نو دن صحابہ کا جنھوں نے حضرت مولیٰ کا ساتھ نہ دیا۔ اور ان لوگوں کا جنھوں  
نے ان سے جنگ کی۔ ساتھ نہ دینا اور جنگ کرنا نہ تو اس امر میں دلالت کرتا ہے کہ حضرت مولیٰ کی  
خلافت صحیح نہ تھی اور ان کی گمراہی میں دلالت کرتا ہے۔ اس لئے کہ یہ جلیس مسئلہ خلافت میں نہ تھے  
بلکہ خطائے اجتہادی کی وجہ سے تھے کہ ان لوگوں نے حضرت مولیٰ کا قتل عثمان سے بدلہ نہ لینا چاہنا  
پھر فرمادہ ان حدیث میں بعضہم مافی موصوفہ قاضیاً نہ اما کان عن اجتہاد اہل الحرم  
بعض صحابہ سے روئے چیز مدار ہوئی جو صورتہ شریعتی یا تو وہ اجتہاد کی وجہ سے تھے یا غلط  
جس ذکر ان کا باخیر ہی ہو گا۔

مورثہ ذاتی شریعت عقائد میں فرماہیں و اما دقم بینہم من المناہات و المناہات

خدا تعالیٰ و تائیدات۔ اُنکے درمیان جو جنگیں ہوئیں وہ سب مکی ہیں۔

علامہ ابن ہمام مبارکہ میں علامہ کمال دوس کی شرح مبارکہ میں فرماتے ہیں دما جہری بین معاویہ و علی رضی اللہ عنہما من الجہاد بسبب طلب تسلیم قتلہ عثمان معاویہ لما بینہما من جنگ النہود کان جہاداً علی الا جہاد من کل منہما۔ حضرت معاویہ اور حضرت علیؑ کے درمیان جو جنگیں اس درجہ سے ہوئیں کہ وہ قاتلین عثمان طلب کرتے تھے وہ دونوں کے اجتہاد پر مبنی تھیں۔  
علامہ مشامی اپنے رسالہ تنبیہ اولاۃ میں فرماتے ہیں و نسکت عما جہری بینہما من الجہاد فاما کان عن اجتہاد صحابہ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں اُن سے ہم خاموش رہیں اس لئے کہ وہ سب اجتہاد پر مبنی تھیں۔

نکات ہمارے فریقین کی جنگیں اجتہادی اور تائیدی جنگیں تھیں، اور اجتہاد و تائید کی صورت میں گزری اور نسق کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ عدالت ساقط نہیں کی جاسکتی۔ علیؑ نہ ہی فرماتے ہیں ولا یفصل ولا یفسق (ص ۳۳) علامہ نووی کا قول گند چکا دوم یخرج شی من ذلک حدیث منہم من العدالۃ دوسرے قول بھی اُنہیں کا گند چکا لا یخرج جون بالقتال عن الایمان ولا یفسقون علامہ علی کا دوسرا قول بھی گند چکا فاما متا ولا فلا۔ پس المعصیۃ کلہم عدول انہم صحابہ اور حضرت معاویہ اور اُنکے ساتھی عادل ہیں۔

### حضرت غوث پاک کا فرمان

اور سب سے بڑا فرمان تو اُن کا ہے جو حضرت مولا کی اولاد میں نازل ہوا ہے۔ حضرت سرکارِ بغداد رضی اللہ عنہ غنیہ لطا البین میں فرماتے ہیں و اتفق اہل السنۃ علی وجوب الکف عما یجوز بینہما الا مساک من مسادیہما و اظہارہ نضائہما و محاسنہما و تسلیم امرہما الی اللہ عنہ وجعل علی ما کان وجہی من اختلاف علی و طلحہ و النبی و عائشہ و معاویہ رضی اللہ عنہم۔

ہر سنت کا اتفاق ہے کہ اُنکے درمیان جو اختلاف ہوئے اُن سے اُن کی ہر رائے سے کہ کابائے اُنکے فضائل ظاہر کئے جائیں اور خوبیاں بیان کی جائیں اُنکے من کو قتل کے سپرد کیا جائے جو کچھ بھی اختلاف ہوا حضرت علیؑ اور حضرت حمزہؑ حضرت زبیرؑ حضرت عائشہؑ حضرت معاویہؑ کے درمیان رضی اللہ عنہم اور اس سے پہلے فرمایا فکل ذہب الی تائید حسن ہر فریق تائیدی

حسن کی طرف گیا۔

کس قدر صاف ارشاد ہے کہ کسی کی بُرائی نہ بیان کر دو۔ اس لئے کہ ہر ایک مظلوم ہے۔ اگر کسی کی عدالت ساقط ہوتی فاسق ہو گیا تھا وہ حضرات فتویٰ دینے سے بیکار کر سکتے تھے ہرگز نہیں فاسق غیر عادل ہونے کا فتویٰ نہ دیا بلکہ ان معاملات میں سکوت کا اور اظہارِ فضائل کی اس کا حکم فرمایا۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی بد نصیب نہ سمجھے تو اس سے خدا ہی سمجھے

مجموعہ

پھر ان معاملات میں حضرت معاویہ اکیسے نہیں ہیں وہ بیسے مجتہد نہیں ہیں بلکہ ساتھ میں حضرت طلحہ ہیں۔ حضرت زبیر ہیں۔ دونوں عشرہ مبشرہ سے۔ حضرت عائشہ ام المؤمنین حضرت عمر بن عاص اور بھی دیگر صحابہ ہر حال حضرت مذکور الہدٰی تو نظماً شانِ اجتہاد رکھتے ہیں اور یہ سب حضرت معاویہ کے ساتھ تھے اور ان کا اور حضرت معاویہ کا سب ہی کا اجتہاد تھا۔ ان حضرات کو ان جنگوں کی وجہ سے کوئی فاسق کہہ سکتا ہے نہ عدالت سے خارج کر سکتا ہے تو حضرت معاویہ کو بھی نہیں۔

تیسرے۔ جن حضرات ائمہ مجتہدین حضرات محدثین و فقہاء و متکلمین نے یہ قانون بنایا کہ اعلیٰ ائمہ کلم عدول۔ یہ سب حضرات صحابہ کے بعد ہیں صحابہ ان سے پہلے گذر چکے ہیں صیبت کا دروازہ حضور کے دھل کے بعد سدود ہو چکا ہے۔ صحابہ کی تعداد محدود ہو چکی ہے اب کوئی نیا صحابی نہیں ہونے کا اس لئے اعلیٰ بیت کی شرط اول و بارِ مصطفیٰ معدوم ہے ائمہ مجتہدین حضرات محدثین نے تمام زندگی پر نظر ڈالی، جانچا پرکھا تحقیق و تفتیش کی تو اس نتیجہ پر پہنچے کہ ادنیٰ عدالت کے خلاف کوئی بات نہیں ہے تو فرمایا اعلیٰ ائمہ کلم عدول ورجح حضرات سے بمقتضائے بشریت کوئی گناہ ہو گیا تو اس کا شرعی دفعہ بھی ہو گیا اور ادنیٰ عدالت واپس آگئی۔ شریعت مطہرہ کا یہ قانون ہے کہ گناہ کے بعد اگر توبہ کر لی جائے توبہ فسق جو گناہ کی وجہ سے جاری ہو جاتا ہے توبہ سے ناسی ہو جاتا ہے۔ حضور فرماتے ہیں الذناب من الذناب کمن لا ذنب له اور جب وہ نہ رہا تو فسق بھی نہ رہا اور عدالت فسق کی وجہ سے ہو گئی تھی جب فسق نہ رہا تو عدالت واپس آگئی۔ درمختار میں ہے وہی امر تکبیر کی مستطفا

عدالت کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں و تورد اذا تاب  
غرض کہ جب اذن میں خلافت عدالت بات نہ پائی یا خلافت عدالت بات کی حکایت پائی تو  
اوس کے دفعہ کے ہی ذکر پایا تو فراد یا کلہم عدول۔

پس ابن عقیل کا صحابی کے لئے دل شرب الخمر و قتل النفس وغیرہ مکر صحابی کی بدلت  
پر حمل کرنا صحابیت کے معنی بگاڑنا نفس بکواس ہے۔ اب تو اگر گران اور لو کی ضرورت ہی  
نہیں اس لئے کہ اب آئندہ کو کوئی صحابی تو پیدا ہوگا نہیں جو اس فرض و تقدیر کی ضرورت ہو  
یہ گفتگو اوس وقت صحیح ہو سکتی ہے جب کسی ایسی جماعت کے لئے کہا جائے جس کا سلسلہ جاری  
ہو۔ اس لئے کہ اوس کے آئندہ کا حال نہیں معلوم۔ آج اس کے لئے یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جماعت عادل  
ہے متقی ہے اگر ایسا کہا جائیگا تو اعتراض کرنے کا حق ہوگا کہ اگرچہ شرب پیئے زنا کرے  
وغیرہ۔ لیکن ایسی جماعت جسکی حد بندی ہر چکی سلسلہ ختم ہو چکا۔ احوال کی جانچ ہو چکی ہو  
سے محفوظ ہونے یا پاک ہو جانے کا علم ہو چکا اوس جماعت کے متعلق اگرچہ مگر چکی گنجائش نہیں  
اسی طرح علماء اور جمہور علماء کے یہ سمجھنا کہ اذن جنگوں کی وجہ سے جو حضرت مولا اور

حضرت معاذ کے درمیان ہوئیں کسی پر فسق عاری نہ ہوا اس لئے کہ وہ اجتہاد پر مبنی ہیں۔  
اور جب فسق نہ آیا تو عدالت بدستور پائی رہی اور اصحابہ کلہم عدول کہنے کا حق باقی رہا  
یہ جنگیں وحاشا للہ ورسولہ کے تحت نہیں آئیں جیسا کہ محمد ابن عقیل نے سمجھ رکھا ہے کہ  
ان جنگوں کی وجہ سے اذن پر فسق اور غیر عادل ہونے کا حکم لگا رہا ہے۔ بلا علی قادی شرع  
نفا کر میں فرماتے ہیں وان عدس من بعضہم بعض مانی موسیٰ کا شرفا نہ اما کان علی اجتہاد  
اولم یکن علی وجہ فساد من اصرارہ و عناد۔ اگرچہ بعض صحابہ سے ایسی چیزیں صادر ہوئیں  
جو بقا ہر شے معلوم ہوتی ہیں لیکن یا تو وہ اجتہاد پر مبنی ہیں یا یہ کہ علی وجہ الفساد نہیں کہ اصرار  
غادر ہوتا۔ پھر فرمایا ولذلت ذہب جمہور العلماء الی ان اصحابہ کلہم عدول قبل فتنہ  
عثمان و علی و کذا بعدھا جمہور علماء کا مذہب یہ ہی ہے کہ صحابہ جس طرح قتلہ جنگ سے  
پہلے عادل تھے اسی طرح بعد کو بھی عادل رہے۔ علامہ تودی نے فرمایا کلہم عدول و  
منا و لون فی حدودہم وغیرھا و ہم پنجہ ج شی من ذلک احدا منهم من العدا لہ

کل صحابہ عادل ہیں، درختیں وغیرہ نزل اور ان کی وجہ سے اون کی عدالت ساقط نہ ہو  
تاویل

یہی تاویل۔ تو حضور نے فرمایا ہے اذ سئلوا الحدود ما استطعتم جہاں تک ممکن ہو  
کو دفع ہی کرو تاویل کا مقصد بھی دفع حد دہے لہذا تاویل حدیث سے ثابت اسی واسطے  
قانون مقرر کیا گیا کہ کسی نفل و قول کے منافی سے پہلو کفر کے ہوں اور ایک پہلو اسلام کا تو اس  
پہلو غالب رہے گا اور مفتی پر د جب ہوگا کہ اسی پہلو کے مطابق فتویٰ دے۔

اس خصوص میں بھی تاویل کا حکم دیا گیا۔ طاعن قاری فرماتے ہیں دعما کان صحیحاً اور  
تاویل احسن جو روایتیں صحیح الاسناد ہوں گی اون کی بہتر تاویل کریں گے۔ اس معنوں کی تفصیل یہ  
اجتہاد گذر چکی ہے مطالعہ کی جائے۔

جمہور اہل سنت کا مسلک تو تاویل ہے اور ابن عقیل تاویل کی مخالفت کرتے ہوئے  
رکاب جرم کی دفعہ لکھتے تو یہ جمہور کی مخالفت ہوئی اور جمہور کی مخالفت مکرراً اللہ تعالیٰ نے  
ویشم غیر سبیل المؤمنین قوله ما قولی ونصلہ جہنم میں جہنم ہونا بتائی ہے

قوله اب ہم آپ کے سامنے لغت اور اصطلاح کے اعتبار سے لفظ صحبت کے معنی اور  
شان کے جو لفظ صحبت کے معنوں پر مشرب ہوئے ہیں بیان کے رہے ہیں (ص ۸۷)

اقول اسے جناب امام و متقدمی بجا وجہ آپ تکلیف ادا کیا ہے ہیں اور صحبت کے  
معنی اور اصطلاح کی تشریح فرما رہے ہیں۔ جن حضرات نے کلمہ عدول یہ لفظ صحابہ فرمایا  
وہ جاہل نہ تھے۔ لغت و اصطلاح کو آپ سے زیادہ جانتے تھے۔ معنی نفوی و اصطلاحی کی  
میں آئیں اور حدیث پیش کی ہیں ان کے معانی اور مقاصد ان سے پیدا ہونے والے مسائل آپ دونوں سے زیادہ جانتے  
ہیں ایک بات اون میں نہ تھی کہ وہ راضی نہ تھے نبوت علی کا دم بھرتے ہوئے دوسرے صحابی کی شان میں گستاخانہ  
بے ادب نہ تھے وہ صحابہ کو دو قسموں میں بیکور کار اور بدکار پر تقسیم نہ کرتے تھے۔

اسے جناب امام و متقدمی یہاں لفظ صحبت کے معنی نفوی کی بحث کی ضرورت نہیں  
جمہور علماء نے صحابی و صاحب رسول کے معنی اصطلاحی مقرر کر دیے کتب دینیہ میں صحابہ  
زبان میں استعمال ہونے لگے تو اب معنی نفوی کا وہم و گمان بھی نہیں آتا وہ تو نفس



طرح ہو گیا۔ متروک بن گیا۔ ہذا معنی لغوی کی بحث بیکار ہے۔ اس اصطلاح کے قسام  
 پر جانے کے بعد لفظ صحابی کا اطلاق نہ کسی کافر پر ہو سکتا ہے نہ منافق پر اور انصحابہ کلہم عدل  
 اس اصطلاح کے ساتھ ساتھ ہے لہذا صحابی سے نہ کافر اور نہ منافق ہو سکتا ہے نہ منافق جو کلہم عدل پر نقض وارد ہو۔

قولہ فامتن منافق تو درکنہ لفظ صحابی مسلم اور کافروں کے لئے یکساں ہے بلکہ جانا ہے یہاں لفظ ہو (مست)  
 اقول قرآن کی آیت ماضی صاحبکم کو اپنے دعوے کی دلیل بنانا زبان سے  
 نادر تعین کی دلیل ہے۔ یہ اصطلاح صحابی معنی خاص محمد بن و محمد بن نے صحابہ کے  
 حین و تحدید کے بعد قائم کی۔ قرآن پاک جس وقت نازل ہوا اور وقت صرف لغوی معنی  
 تھے اصطلاحی نہ تھے لہذا اصطلاح پر قرآن کی آیات سے نقض وارد نہیں ہو سکتا۔

علامہ بریں ابن عقیل نے جو آیتیں نقل کی ہیں، دن میں یہی لفظ صاحب سلمان ہی کے لئے  
 ہے پہلی آیت ماضی صاحبکم اور تیسری آیت مابصاحبکم میں صاحب سے حضور مراد ہیں  
 یہ بھی آیت فقال لصاحبه میں صاحب سے مراد صلح ہے، اس لئے کہ انا اکثر ما کا دولہ  
 کا تکلم کافر ہے۔ پانچویں آیت میں بھی صاحب سے مراد سلمان ہے اس لئے کہ جلد الکفرت  
 بالذی خلقک اوسی کا قول ہے، وریہ کہہ کر اپنے مخالف سے کفر کی مذمت کر رہا ہے اور چھٹی  
 آیت میں بھی لہ صاحب سے سلمان ہی مراد ہیں۔ اس لئے کہ اوکی صفت دعوت الی الہدی  
 بیان کی جا رہی ہے۔ ساتویں آیت میں ابن عقیل، دراد کے مقلد خاص دھوکہ ہو گیا وہ لفظ  
 صاحبہما میں صاحب اسم فاعل سمجھ گئے حالانکہ وہ مصدر مصاحبت سے امر کا صیغہ ہے  
 گفتگو یہاں لفظ صاحب رسول بقید اضافت اور لفظ صحابی سے ہے نہ کہ صحبت کے تمام مشتقات  
 سے یہ کہ صاحب۔ یصحب۔ مصحوب۔ اصحاب سب میں معنی اصطلاحی ملحوظ کئے جائیں۔

قولہ رسول اللہ منافقین کو بھی اپنا صحابی فرماتے ہیں (ص)

اقول اس دھوکے پر جن حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہے وہ حدیثیں بھی معنی  
 اصطلاحی پر وارد نہیں ہوتی ہیں۔ اصطلاح بعد میں قائم ہوئی ہے اور دن میں بھی معنی لغوی  
 مراد ہیں۔ علامہ بریں حضور نے منافق کو منافق سمجھتے ہوئے صحابی نہیں فرمایا۔  
 عبداللہ ابن ابی مرینہ کا رہنے والا ہے۔ مدینہ کی ابتدائی زندگی ایسی تھی کہ سچے اور

بھوٹے مسلمان مخلوط تھے کلمہ میں تو شریک تھے ہی نمازیں روزے میں جہاد میں بھی شریک تھے۔ یہ سلسلہ جنگ احد تک رہا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے آیہ وما کان اللہ لیدخل المؤمنین علی ما انتم علیہ نازل فرما کر دونوں میں تمیز فرادی۔ آیہ کریمہ وما کان اللہ لیطاعکم علی الغیب کے مصداق کے مطابق، اللہ تعالیٰ نے حضور کو منافقین کی اطلاع دیدی۔ درحضور نے مسجد میں خطبہ دیتے ہوئے نام بنام پکار کر منافقین کو نکل جانے کا حکم دیدیا۔ اوسکے بعد کسی نے کھیلے منافق کو حضور نے پناہ صحابی نہ فرمایا۔ عبد اللہ بن ابی کو اوس کے حالات کے مشتبہ ہونے کی بنا پر حضور نے قتل کو منع فرمایا۔ حضور کا یہ فرمانا کہ لا یحدث الناس ان محمد ایقتل اعمیاء وہ وقت صحاب سب مخلوط تھے اور سب کو مسلمان کہا جاتا تھا تو حضور نے اگر صاحب فرمایا تو اوس کو فرمایا جو تانوں کے اعتبار سے ابھی تک مسلمان تھا اور خدا کا کلمہ اوسکے منافق ہونے کا نازل نہ ہوا تھا۔

علامہ بریلوی حضور نے اپنی طرف سے تو دس کو صحابی کہا بھی نہیں بلکہ لوگوں کے قول کو نقل فرمایا کہ لوگ کہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔ عام لوگوں کو اسکا کیا علم کہ وہ منافق تھا اس سے کہ ابھی تک منافقوں اور مسلمانوں میں تمیز نہ ہوئی تھی۔ سب مسلمان ہی کہلاتے تھے تو عام لوگ بھی مسلمان کہیں گے تو مسلمان سمجھ کر کہیں گے نہ منافق سمجھ کر۔

قولہ بالکل اسی طرح کا واقعہ وہ واقعہ بھی ہے جو حنین کے آخر (۶۰۰)۔

اقول بالکل اسی طرح جو جواب ابھی ذکر کیا گیا اوس واقعہ کا جواب ہے کہ جس میں حنین کا مال غنیمت تقسیم ہونے وقت ایک شخص کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے منافق فرمایا تھا اور حضور نے فرمایا تھا کہ اسے چھوڑ دو قتل نہ کرو ورنہ لوگ کہیں گے میں اپنے ساتھیوں کو قتل کرتا ہوں یا تو وہ ہی معنی بخوشی مراد ہیں یا حضور نے اوسکے منافق ہونے کا حکم نہ فرمایا اور جب منافق ہونے کا حکم نہ فرمایا تو منافق کو صحابی نہ کہا۔ علامہ بریلوی اس شخص کو حضرت عمر نے منافق کہا۔ حضور نے تو اپنی زبان سے منافق نہ کہا جو یہ کہا جائے کہ حضور نے منافق کو صحابی کہا۔

اسے جناب امام مقتدی اس دعویٰ پر کہ حضور نے منافق کو اپنا صحابی فرمایا، یہ دلیلیں اور  
 پیش تو کافی نہیں۔ دلیل دہا سب سے کہ جس کا یہ غموم ہو کہ فلاں شخص مکہ کو مہاجر علیہ بالتفاق ہے  
 حضور نے اپنی زبان سے منافق فرمایا ہو اور اسی کو حضور نے صحابی بھی فرمایا ہو۔  
 آپ دونوں اور ضرورت ہو تو ادعوا متہدا علیکم سب مل کر یس دلیں پیش کرنا چاہیں تو  
 انشاء اللہ تعالیٰ نہیں پیش کر سکتے تو یہ دعویٰ بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضور نے منافق کو  
 صحابی کہا۔

ابا جناب بابا صاحب نے جب حدیث اول کو دیکھا اور اپنے امام کا اجتہاد ملاحظہ کیا تو  
 جیس کھل گئیں و جب کا عالم طاری ہو گیا۔ جاسے میں پھولے نہ سہائے اور آپ نے بھی شایع  
 انجاد کا پرچم ہرایا اور سارے سولہ سطر کا ایک نوٹ لکھ ہی مارا۔ فرماتے ہیں "حامیان معاویہ  
 سے کیا عرض کروں لجنہ حامیان معاویہ سے آپ عرض کر ہی نہیں سکتے۔ آپ جانتے ہیں کہ وہ  
 نو پھر دانت توڑ جواب دینگے۔ سنئے جناب صدی آپ ہیں اور مٹ و عرم آپ ہیں۔ اہل سنت  
 کے نزدیک بمعنی اصطلاحی جو صحابی ہو وہ واجب التعلیم ہے۔ عادل ہے۔ حضرت ہے اور  
 انہما اللہ عنہ ہے۔ منافق و کافر اس معنی کے اعتبار سے صحابی نہیں۔ ورنہ اس معنی کے اعتبار  
 سے حضور نے صحابی فرمایا۔ یہ آپ دونوں کی ہمت ہے کہ حضور نے منافق کو صحابی کہہ معنی  
 نفی کا مقام اور اسکے احکام اور ہیں معنی اصطلاحی کا مقام اور اسکے حکام اور ہیں دونوں  
 کو ملحوظ کر دینا اور دھوکہ دینا یہ آپ ہی دونوں کا دیر ہے۔

### ہر تکب گناہ

کافرت فق تو صحابی رسول نہیں لیکن جو مشرک ہو اور اتفاق سے گناہ سرزد ہو جائے تو  
 اگر ارتکاب گناہ سے صحابیت میں فرق نہ آئے گا۔ اس لئے کہ صحابی کے لئے شرط اولی اسلام  
 ہے اور اس میں گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے ساقط نہیں ہوتا۔ عقائد الہست میں یہ بات طے ہو چکی  
 ہے۔ عقائد نفسانی میں ہے والکیرۃ لا تخرج العبد المؤمن عن الایمان ولا تدخل فی الکفر  
 بہ بیان گناہ کبیرہ سے ساقط نہیں ہوتا تو صحابیت ارتکاب گناہ سے کیسے ساقط ہو سکتی ہے  
 تو اسے سور صحت اور اوس کی مثالیں (ص ۱۱)

**اقول**۔ میں سلسلہ میں جو نام لے گئے ہیں ان میں سے جو بعض اصطلاحی صحابی ہیں جیسے حضرت عمر بن خطاب، حضرت عمر، ابن جندب، حضرت سعید بن جبہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم انکی صحابیت میں کوئی بری نہیں۔ انکی صحابیت کو بدی کے لفظ کے ساتھ یاد کرنا اپنی بدی پر غر لگانا ہے۔ لیکن یہاں میں جو بتلہ ہوتا ہے وہ کچھ سوچا ہے پھر اس کو یقیناً اس کے ساتھ لیا ہے اور پھر اپنے من سے نیک نیت سے شروع کر دیتا ہے۔ یہ ہی حال آپ دونوں اہل اہم و معتدی کا ہے کہ کچھ سوچا اور انکی صحابیت کو بد کننا شروع کر دیا۔

**قولہ صحابی کی دو قسمیں**۔ نیکو کار اور بدکار (ص ۱۲)

**اقول** لفظ صحابی کے ساتھ لفظ بدکار کا استعمال صحابیت کی توہین ہے جو صرف خارجی یا رافضی ہی کی زبان سے ادا ہو سکتی ہے۔ خدا کے فضل سے سنی بے ادب اور بد تمیز نہیں جو ایسا لفظ استعمال کرے۔ حضور کے صحابہ کرام میں کوئی بدکار نہیں اور جن سے کس وقت کوئی لغزش ہو بھی گئی تو خدا کے فضل نے ان کی مدد فرمائی اور اس لغزش کا ذبیحہ ہو گیا۔ ایسا شخص کہ جس سے کسی وقت کوئی گناہ ہو جائے اور وہ گناہ۔ دسکی عادت نہ بن جائے تو عرف عام میں اس کو بدکار نہیں کہا جاتا۔ یا صاحب ادب کہئے، ادب۔ یا ادب یا نصیب یہ ادب بے نصیب۔

**قولہ بدکار صحابی** حوض کوثر پر جانے سے محروم رہینگے (ص ۱۳)

**اقول** بالکل غلط ادل تو کوئی صحابی بدکار نہیں۔ لہذا صحابی تو صحابی ہے گناہ گار مسلمان بھی حوض کوثر پر جانے سے محروم نہ ہوگا حوض کوثر پر جانے والا یہاں داسے کے لئے ہے اور گناہ گار فاسق مسلمان ہے کافر نہیں۔ حوض کوثر پر کافر نہ پہنچے گا

حدیث میں جو ذکر آیا کہ چند لوگ حوض کوثر سے محروم رہینگے وہ وہ ہیں جو حضور کے بعد کافر و مرتد ہو گئے جنکی صحابیت کفر و رنداد سے ختم ہو گئی۔ حدیث میں یہ لفظ موجود ہیں انہم یزاولوا بعداٰل یرتدون علیٰ اعقابکم (بخاری)

حضور کے وصال کے بعد کچھ لوگ مرتد ہو گئے (جیسے، نعیم، زکوة وغیرہ) ان لوگوں کو حضور دیکھینگے تو صحابی کہہ کر پکاریں گے۔ فرشتے عرض کریں گے حضور یہ آپ کے بعد مرتد ہو گئے حضور فرمایں گے یہ سچا سچا یہ لوگ حضور کے زمانہ میں مسلمان تھے صحابی تھے صحابی کے لفظ سے

دیکھتے تھے حضور کے بعد مرتد ہو گئے۔ جن کو کثر پر حضور ان کو دیکھتے ہی اس علم کی بنا پر جو  
اسکی مصابیت کا علم دنیا میں تھا مسلمان اور صحابی نہ رہا کہ داروین کے تصور نے متاثر کر کا سہ  
سمجھتے ہوئے صحابی نہ فرمایا بلکہ مسلمان اور صحابی سمجھتے ہوئے صحابی فرمایا۔ لہذا اس حدیث سے یہ استدلال  
اگر تا کہ حضور نے کافر کو صحابی نہ فرمایا اور کافر بھی صحابی کہا جاسکتا ہے صرف ہنزہ برائی ہے۔

حدیث آوردہ استیجاب ان من اصحابی من لا اراہ ولا یرانی سے بھی وہ ہی لوگ  
مراد ہیں جو حضور کے وصال کے بعد مرتد ہو جائینگے لیکن ابھی تک حضور کی زندگی تک وہ مسلمان ہیں  
اس لئے حضور نے اس وقت بحیثیت مسلمان ہونے کے صحابی فرمایا

قولہ کیا اس حدیث کو پڑھنے کے بعد بھی یقین نہیں آتا کہ تمام صحابہ عادل نہیں (۱۵)  
اقول جناب بابا صاحب نے یہ نوٹ حدیث درود عرض کے بعد لکھا ہے اور بطور ثبوت آپ  
سہما ہے ہیں مگر صرف بابا صاحب کی تہجد العری سے کہے سمجھ میں اور کہے یقین آئے۔ خصوصاً  
اسی بات میں جبکہ بابا صاحب کو اللہ تعالیٰ نے حدیث کے سمجھنے کی توفیق ہی عطا نہ فرمائی ہو  
یہ پچیس پچیس نوہات سے جمہور علمائے اہل سنت کا مفہوم کردہ قانون الصحابة کھم عدول  
نوٹ لکھا ہے ماذ اللہ معاذ اللہ ائمہ مجتہدین حضرت محدثین تمام علمائے اہل سنت کے  
اجماعی مسئلہ کو غلط اور گمراہ کن عقیدہ بتایا جا رہا ہے۔ کتاب اللہ اور کتاب رسول کے خلاف  
ٹھہرایا جا رہا ہے۔ گویا تمام علمائے اہل سنت گمراہ اور عقیدہ اور قرآن و حدیث کے مخالف  
ہیں اور صرف بابا جی اور بابا جی کے امام ابن عقیل صحیح عقیدہ ہیں اور قرآن و حدیث پر عمل  
کرنے والے ہیں۔ بابا جی ہوش کی دعا کیجئے۔ آپ علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں کیا حیثیت رکھتے ہیں  
عربی کا خط لکھیں تو ہم فیما ترجمہ کریں تو غلط اور پر جباروں کی چوری۔۔۔ فیضوں کی تباہی  
سے منہ در دعویٰ قرآن و حدیث نہیں سہا۔

قولہ اس حدیث میں اول اصحاب رسول کے متفق جنہوں نے دین خدا اور شریعت مصطفیٰ  
کو بلا ہے۔ ان قولہ جیسے معاویہ (۱۶)

اقول جی نہیں بلکہ وہ لوگ جو فاسق مرتد ہو گئے کافر ہو گئے اور اس پر موت ہوتی جو اپنا  
دین کھو چکے جیسے رافضی فارسی اور وہ جسکا ایک ہاتھ رافضی ہو اور جو رافضی کو بیا کرے

جو صحابہ رسول کو بدکار بتائے وہ اور ایسے لوگوں کے لئے تو حضور دینا ہی میں سنت  
ہیں سمجھے بابا صاحب۔

عنوان نمبر ۲

## قولہ تعدیل صحابہ کی بحث (ص ۳۲)

**اقول** اس کتاب میں اسی عنوان کے تحت مفصل بحث گذر چکی ہے۔ آپ اور ان کے  
امام اگر تسلیم نہ کریں تو گھر بیٹھے رہیں مذہب جمہور پر کیا اثر ہوگا۔ اہل اہوار و اہل بدعت کا  
ہکا یہ سب ہے کہ وہ اہل حق کی مخالفت کیا کر رہے ہیں۔ دیکھئے اسی مسئلہ میں علامہ عثمانی سے فرمایا  
ولم يخالف في ذلك الاشداد من المبتدع اور علامہ ابن حجر نے فرمایا ولم يخالف فيه  
الاشداد من المبتدع عند الدين صلوا و صلوا فلا يلتفت اليهم ولا يقول عليهم مثل تعدیل  
جیس صحابہ میں چند مبتدعین نے جو خود گمراہ ہیں اور جنہوں نے گمراہ کیا ہے مخالفت کی ہے اہل حق کی  
بات قابل التفات نہیں۔ بابا صاحب غور کریں کہ وہ دو دن کے نام مخالفت کر کے کون ہو گئے  
**قولہ** اد العمیۃ مع الاسلام لا تقتضی العصۃ (ص ۳۳)

**اقول** یہ تو سنے شدہ ہے کہ انسانوں میں انبیاء کرام کے سوا کوئی معصوم نہیں مگر  
یہ معنی جس میں نہیں کہ زبردستی بعض صحابہ کو گمراہ کرادے غیری دل ٹھیرایا جائے اور ان کے بعض  
فعل قابل تاویل کو گناہ ہی پر محمول کر جائے حالانکہ شریعت کا یہ قاعدہ طے شدہ ہے کہ  
مسلمانوں کے قول و فعل میں جہاں تک ممکن ہو دلیل کر کے گناہ سے دور ہی رکھا جائے  
**قولہ** علی انہم اختلفوا فی ذلك التعدیل اختلافا کثیرا و الجمہور ہم انہما اثنون  
بالعدالۃ (ص ۳۴)

**اقول** خدا کا شکر ہے کہ یہ تو تسلیم کر لیا کہ عدالت جمیع صحابہ کے فاعل جمہور میں پس جمہور  
کے مسلک کا خلاف کرنا بے عقلی کے سوا کیا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا  
ہے۔ اتبعوا السواد الاکثر جمعی جماعت کا اتباع کرو اور فرماتے ہیں علیکم بالجماعۃ جماعت  
کو لازم پکڑو۔ جمہور کے مسلک کے خلاف کوئی بات قابل رد نہیں۔ لہذا ابن عقیل اور بابا صاحب

یہ ماری کاوشیں بالکل بیکار نہ قابل اقبال۔

اس کے بعد کسی اور قیل و قال کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ مع ہذا علم رہنے یہ بھی نصرت فرمادی کہ فتنہ جنگ کے بعد بھی عدالت ہی علما کا مسلک ہے۔ چنانچہ ماعلی قادی فرماتے ہیں ولذا نکت ذہب جمہور العلماء علی ان الصحابة کلم عدول قبل فتنہ عثمان و علی و کذا بعدھا اور علامہ نووی نے فرمایا وفيه التصريح بان الطائفتين موصول لا يخرجون بالقتال عن الايمان ولا يفسقون

خیریت بحسب افراد یا بحسب مجموع کے سلسلہ میں آپ نے خود قرار کر لیا کہ جمہور کا مسلک خیریت بحسب افراد ہے پھر کوئی وجہ نہیں کہ ملہ بہ جمہور سے عدول کیا جائے

قولہ اب میں یہ کہتا ہوں کہ جمہور سے اس حدیث سے جو اپنے قول (یعنی ہر فرد اور ہر شخص بہتر تھا) کو ثابت کرنے کے لئے استدلال کیا ہے اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ قول سبحان اللہ آپ چہ پدی چہ پدی کا شور با اور جمہور عنایت اہل سنت پر اعتراض یہ ہو گا اور مسور کی دال۔

علامہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خیر امتی قہ فی ثم الذین یلوئعہم ثم الذین یلوئعہم کے پیش نظر صحابہ کرام کی خیریت بحسب اہم ادمرادوں۔ اس پر جناب ابن عقیل صاحب اعتراض کرتے ہیں کہ اگر خیریت سے خیریت افراد مردی جائیگی تو حضور کے زمانہ میں صحابہ کے علاوہ جو اور مسلمان تھے ان کی بھی عدالت کا قائل ہونا پڑے گا۔ جیسے کہ صحابہ کی عدالت کا قائل ہونا پڑا۔

اس اعتراض میں ابن عقیل نے سخت دھوکہ دیا کہ صحابہ کے علاوہ دوسرے مسلمانوں کو بھی قرن اول میں شامل کر لیا۔ حالانکہ یہ ہی غلط ہے حضور کے زمانہ میں جو لوگ مسلمان ہوئے وہ حضور سے شرف لاقات حاصل کیا وہ تو صحابی ہیں اور ایسے مسلمان کو جو یہاں تو لائے مگر لاقات نہ ہوئی۔ وہ صحابی نہیں بلکہ تابعی کہلائیے۔ حضور کے قرن سے صحابہ مراد ہیں نہ دوسرے قسم کے مسلمان۔ علامہ نووی فرماتے ہیں قال القاضی والیہ ان قہ نہ صلی اللہ علیہ وسلم الصحابة حضرت شیخ محقق اشعۃ الملت میں قرنی کا ترجمہ ہی لفظ صحابہ سے فرماتے ہیں

بہترین امت من اصحاب اند۔ جب قرن اول سے صرف اصحاب مراد ہوئے تو قائلان تعدیل میں غیر صحابہ کیسے داخل ہو سکتے ہیں۔ اس لئے کہ قائلان تعدیل لفظ صحابہ کے ساتھ ہے۔ پس امام حسن اور امین میرا درعین عبد العزیز وغیرہ قرن ثانی کے حضرات سے جو افضل ہوئے وہ صرف صحابہ ہوئے اور غیر صحابہ۔ قرن ثانی ہوئے جیسے یہ لوگ قرن ثانی ہیں۔ اس زمانہ کے مسلمان غیر صحابہ سے ان حضرات کا افضل ہونا آپس کی بات ہے۔ اس لئے کہ دونوں ایک ہی قرن کے ہیں اور جس طرح کہ صحابہ کی جماعت میں تفصیل ہے۔ اسی طرح قرن ثانی میں بھی ہے اور جس طرح صحابہ میں بعض ایسے ہیں کہ جنگی جوی فضیلت بن اول سے افضل شریک نہیں۔ اسی طرح یہاں بھی ہے لیکن فضیلت مطلقہ المقدم اور اس اعتبار سے فضیلت بحسب افراد رہی جیسا کہ جمہور کا مسلک ہے فقوکم فتعین ان المراد فی الحدیث خبریہ المجموع علی المجموع سیحفت لایتوجہ الیہ

قوله وقال المناہری فی شرح البرہان الخ (ص ۲۹)

اقول علامہ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے الاصابہ میں فرمایا ہے واما کلام المناہری فیہم یوافق علیہ بل اعترضہ جماعۃ من الفضلاء وقال ابنہ صلاح الدین الحلانی ہر قول غریب یا یخرج کثیرا من المشہورین ما لہیۃ والروایۃ عنہ بالحکم بالعدالت کوائل بن جہم و مالک ابن ابی یزید و عثمان بن الی الناس وغیرہم ممتد و قد خلیہ صل اللہ علیہ وسلم ولم یفہم عندہ الا قلیلا و انصرف الی ان قالی والقول باستحبہم هو الذی صرح بہ الجمہور و هو المستحب (ص ۲۹) مارری کے کلام سے اتفاق نہیں کیا گیا بلکہ فقہاء کی ایک جماعت نے اس پر اعتراض کیا۔ شیخ صلاح الدین نے فرمایا المناہری کا قول غریب ہے۔ اس قول کی بنا پر بہت سے صحابہ جو فضیلت و روایت میں مشہور ہیں۔ وصفت عدالت سے قانع ہو جائینگے جیسے وائل بن جہم مالک ابن حذیفہ عثمان بن علی اندلس وغیرہ جو حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کم رہے۔ پھر فرمایا قول نسیم کہ ہر صحابی عادل ہے قول جمہور ہے اور یہی قول بہتر قول ہے

قوله وقال من العلماء الناصرین مولانا شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ الخ (ص ۲۹) اقول حضرت شاہ صاحب قبلہ نے بحث عصمت پر فرمائی ہے۔ ان کا فرمانا یہ ہے کہ کسی روایت میں کسی صحابی پر کسی تعزیر کا ذکر ہو تو اس کی روایت میں کوئی عوج نہیں اس لئے کہ صحابہ



مقصود نہ تھے کہ دن سے کسی مغزش کا صدور غیر ممکن ہو۔

عصمت اور عدالت میں فرق غلط ہے ہر مقصود عادل ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ ہر عادل مقصود ہو۔ مقصود سے صدور گناہ تصور نہیں۔ عادل سے مگر عصمت اول سے آخر تک ایسی عدالت آجاسکتی ہے۔ آدمی عادل ہے گناہ ہوا عدالت جاتی رہی تو یہ کون عدالت واپس آگئی اور عدالت کی بحث میں عصمت کا ذکر ہی بے محل ہے بلکہ بے دقتی۔ جن حضرات صحابہ سے صدور گناہ ہوا اسکے بعد اسکا ذمہ ہو گیا۔ عدالت واپس آگئی اور قانون الہی بہ کلام عدول اپنی جگہ پر رہا۔

## بابا صاحب کی خیانت

۱۱) اب ذرا بابا صاحب کی ایر پھری ملاحظہ فرمائیے۔ شاہ صاحب نے فرمایا امار وایت حدیث متضمنہ دجی اور دجی کا طعن کہ در بعض حصی نہ باشد با کے ندارد۔ ایسی حدیث کی رعایت کرنا جس میں کسی نبی کی مغزش کا ذکر ہو کوئی حرج نہیں۔ بابا صاحب ترجمہ کرتے ہیں لیکن اگر کسی حدیث میں صحابی پر ایسا ب طعن کا ذکر موجود ہو تو پھر اس پر طعن کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ شاہ صاحب تو روایت حدیث کو جائز بتا رہے ہیں نہ کہ طعن کرنے کو اور بابا صاحب ترجمہ میں کہتے ہیں کہ طعن کرنے میں حرج نہیں ترجمہ میں اس قدر بے ایمانی اس قدر خیانت کا حوالہ دلا قوۃ الا بالہ اسلی عظیم کہان روایت حدیث متضمنہ بعض کہان طعنہ زنی۔ اگر شاہ صاحب خط لایہ ہی مطلب ہونا کہ طعن کرنے میں مضائقہ نہیں تو شاہ صاحب اس عبارت کے آخر میں یہ بول فرماتے کہ زلات و خطائے این مردم الخ اور آپ خود ہی ترجمہ بھی کرتے ہیں مگر جس وقت تک طعن طور سے ان میں سے کسی کا نفاق اور انواد معلوم نہ ہو جائے اس وقت تک انکی لغزشوں خطاؤں کی بنیاد پر اپہت کہ ان پر زبان طعن نہ اڑنے کرنی چاہئے۔ کہتے بابا صاحب شاہ صاحب بھی فرماتے کہ طعن میں مضائقہ نہیں (بقول آپ کے) اور یہ بھی فرماتے کہ زبان طعن دراز نہ چاہئے یہ اجتماع حدین کہا۔ نہیں نہیں شاہ صاحب یہ فرما رہے ہیں کہ یہی حدیث کی روایت داند کے بیان کرنے میں حرج نہیں مگر سوائے نقل واقعہ طعنہ زنی وغیرہ نہ ہو۔ بابا صاحب کا قول سمجھئے اور صحیح ترجمہ کرنے کی استعداد پیدا کیجئے۔ غلط بات یہاں کر کے مسلمانوں کو

دھوکہ نہ دیکھے۔

(۲۱) کیوں جناب بابا صاحب آپ نے عبارت نقل کرتے وقت مرحوم گرویدہ کے لکھے پھر زبات و خطائے این مردم سے شروع کیا یہ درمیان کی عبارت کیوں مہتمم کو لگی تھی تو کیلے کھائے ہوتے۔ صرف اس وجہ سے کہ درمیان کے جملے آپ کی گندی ذہنیت سے نکلے اور جو کچھ آپ چاہتے تھے اس پر پانی پھرایا تھا۔

مسلمانو! حضرت شاہ صاحب نے یہاں یہ ارشاد فرمایا فرمکہ ان حضرات سے اگر مغز شیش و قورع میں آئیں آیا کریں پھر بھی صحابی ہونے کی حیثیت سے وہ واجب الامان ہیں۔

دیکھئے کہ قدر لکھا طابث احترام ہے کہ پھر بھی واجب الاحترام فرما رہے ہیں اور بابا صاحب نے یہ نہیں کہ توہین و تنقیص پر تے ہیں فرمائیے بابا صاحب آپ شاہ صاحب کے بقول کو منہ میں چھپا کر اور جو مفید مطلب نہیں اسے ہضم کر جاتے ہیں اور جس کو مفید مطلب سمجھا وہ بھی اس کے بہت دور پھر شاہ صاحب قبلہ کی نصیحت پر بھی عمل نہیں وہ وہ جب ان احترام بنائے گا یاں بکلیں مسلمانو! بابا صاحب کی ذہنیت اور دیانت کا اندازہ لگا لو اور تائید اللہ تعالیٰ علیہ وسلم را جوت پڑھو

عنوان نمبر ۳

قولہ صحابہ بعد بھی ایسے لوگ پیدا ہو سکتے ہیں جو ان سے افضل ہوں

اقول علامہ ابن حجر طبرانی میں فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ پر وہ احسان فرمایا کہ ہر ان کا کوئی شریک نہیں وہی حلوں نظر کا مسل اللہ علیہ وسلم واحد و احد کا قطع ہر من اللہ فی باہم کہا اللہ وہ حضور کا دیدار برآؤا ہے خدا نے اس کو وہ چیز عطا فرمائی ان کے باہر کہاں میں اس سے کوئی مل نہیں سکتا۔ عا علی قاری شروع شفا میں فرماتے ہیں واللہ اعلم انکلا احسن من علماء ہذا الامۃ و مشائخ ہذا الملة يبلغ مرتبۃ الصحابة و منہم فلا حد ہے کہ اس امت کے علماء و مشائخ صحابہ کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتے حضرت عبد

ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اولیٰک اصحاب محمد کا فناء افضل من ہذا الامۃ یہ اصحاب رسول اس امت میں افضل ہیں۔

پس افضلیت مطلقہ صحابہ کرام ہی کو حاصل ہے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ تابعین یا شیخ تابعین یا شافعہ دین الی یوم الدین کچھ ایسے فضائل جزئیہ مخصوصہ یا جائیں جنکی مثال باعتبار ظاہر قرن اول میں نہ ہو پھر بھی افضلیت مطلقہ صحابہ ہی کو حاصل رہے گی۔

محمد بن عقیل نے اپنے مں دعویٰ کے ثبوت میں جو حدیثیں نقل کی ہیں وہ سب فضیلت جریمہ بردال ہیں۔ وہ سب افضلیت مطلقہ مراد نہیں۔ دیکھئے حضرت عمر بن عبدالعزیز مرتبہ خلافت شدہ پر پہنچ گئے مگر جب حضرت عبداللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن عبدالعزیز میں کیا فرق ہے تو فرمایا کہ حضرت معاویہ کے گھوڑے کی ناک کا غبار حضرت عمر بن عبدالعزیز کی ناک سے بہتر ہے (تظہیر الحقائق) یہ رشتہ گرامی اس امر کی دیں ہے کہ صحابہ مطلقاً افضل ہیں۔ وہ سب افضل تابعین کا کوئی فرد نہیں ہو سکتا۔

عنوان نمبر ۲

قولہ الصحابہ کلہم عدول قرآن و حدیث کے خلاف ہے (۳۷)

اقول جی یہ آپ نے سمجھا نا امام اعظم کی سمجھ میں آیا نہ علامہ نووی کی سمجھ میں نہ ملا علی قاری کی سمجھ میں آیا نہ علامہ عسقلانی کے سمجھ میں نہ علامہ ابن حجر عسقلانی کی سمجھ میں آیا نہ ابن عسقلانی کی سمجھ میں یعنی نہ جمہور علما نے اہل سنت کی سمجھ میں فرماتے اباحاصب آپ کے امام ابن عقیل کی اتنی بڑی سمجھ ہو گئی کہ جنکی سمجھ میں وہی کے مقابلہ میں پیچ اور آپ نے بھی پسند کیا تو ابن عقیل ہی کے اجتہاد کو لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

اس سلسلہ میں آپ نے ولید ابن عقبہ کا نام یا اور یہ ثابت کیا کہ قرآن نے فاسق کہا صلا کہ عدہ صحابی ہیں تو معلوم ہوا کہ سب صحابی عادل نہیں۔ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ معصومیت اور چیز ہے اور عدالت اور نہ فسق سے عدالت جاتی ہے لیکن فسق دھو ہو جائے تو عدالت واپس آجاتی ہے۔ رہا ابن عقبہ کو فاسق کہا گیا تو جب فاسق عدالت نہ بنی اب یہ ثابت کیجئے کہ جو عدالت تک پہنچ جاتی رہا تو آپ کا استدلال صحیح ہو ورنہ آپ کی بحث العصری کھنڈی کے امام ہاٹھ میں ملے گی

علامہ ابن عبد البر نے استیعاب میں فرمایا دعا اعتزل علیا و معاویۃ ولید ابن عقیل  
علی اور معاویہ کی جنگ میں بالکل مجروح رہے۔ اس سے تو ان کے آخر وقت میں مصارع کی طرف  
شاہد رہ معلوم ہوتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ آخر وقت میں فسق نہ رہا۔ پس الصحابہ کلمہ عدو  
نہ قرآن کے خلاف ہے نہ حدیث کے جیسا کہ جہور اہل سنت کے اجماع سے ظاہر ہے۔

عمران نمبر ۵

قولہ صحابہ کرام نفیس نفیس بالعموم عادل ہونے کے مدعی نہ تھے (ص ۲۲)

اقول بسبب ان اللہ جمیع صحابہ کے عادل نہ ہونے کی یہ بھی کوئی دلیل ہے کہ وہ اپنے آپ کو  
عادل نہیں کہتے۔ اپنے آپ کو کون اچھا کہتا ہے آپ بھی تو اپنی زبان سے اپنے آپ کو عدل نہ مانتے  
علوم شرعی و مغربی نہیں کہتے۔ اور اللہ تعالیٰ نے لا تنکووا انفسکم فرما کر منع فرمایا ہے کہ تم اپنے  
آپ کو اچھا نہ کہو پھر صحابہ کرام کیسے اپنی زبان سے فرماتے کہ ہم سب عادل ہیں یہ تو  
تالیعین و تبع تابعین و علما امت کا فرض ہے کہ وہ صحابہ کو عادل سمجھیں۔ عادل کہیں اور  
الصحابہ کلمہ عدو دل قانون بنائیں۔ اور دوسروں کو اس طرف متوجہ کریں۔

صحابہ کرام میں سے بعض صحابہ کی روایت کا تسلیم نہ کرنا یہ عداوت کے ثانی نہیں ہیں بلکہ  
کہ ممکن ہے کہ اس مسئلہ میں حضور کے دو قول ہوں اور ایک کو ایک قول محفوظ ہو دوسرے کو  
دوسرا اور وہ اپنے علم کے مطابق دوسرے کے قول کو قبول نہ کرے یہ ہی صحت ائمہ  
مجتہدین و محدثین کے یہاں ہے کہ اسی حدیث کو ایک روایت نہیں کرتا عمل نہیں کرتا اور دوسرا  
دوسرا راوی بھی ہے اور عامل بھی ہے اور یہ چیز کسی کی عدالت کی مستط نہیں۔ عدم قبول و عمل  
کو اتہام سے تعبیر کرنا خیانت باطنی کی دلیل ہے۔ روایت میں خطا و نسبیاں اور بعض صحابہ کا  
بعض کو نسبت اسے الخطا کرنا یہ بھی مستط عدالت نہیں اور یہ تو عام چیز ہے کہ خطا و نسبیاں ہر کوئی  
مواخذہ شرعیہ نہیں۔ حضور نے فرمایا ہے برفع عنی امتی الخفاء والسیان یہ اسکل غلط ہے کہ  
انہ رنے حدیث الائمہ من قریش کو قبول نہ کیا۔ غلط ہی نہیں بلکہ انقرض ہے سیف بنی ساعدہ  
کا واقعہ مشہور ہے جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حدیث ثانی تو انصار غابوش ہو گئے

اور سب نے بیعت کر لی مگر ابی قریظ فرماتے ہیں تم اکلفناہم کلہم با یعود ابابکر (شرح فقہ اکبر) اور حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے اگر بیعت نہ کی تو اس سے انکی عدالت ماقطع ہوئی اور یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ حدیث کو قبول نہ کیا۔ اگر قبول نہ کرتے تو ضرور رد فرماتے اور وہ فرمائی نہیں یہ بھی غلط ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حدیث روایت فرموا حضرت صدیق مخرج معاشہ الانبیاء ام کا انکار کیا۔ بلکہ ایسا قبول کیا کہ پھر مطاہرہ کر کے رجوع کر لیا۔ امام بخاری رحمت اللہ علیہ کی صاف صریح روایت کردہ حدیث نمبر دس ہے ثم اقبل علی علی و العباس فقال انشدکمما یا اللہ هل تعلمان ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد قال ذلک قالوا لا اللہم نعم اور اس سے پہلے حضور کے جملے کا لفظ ما ترکناہ صدقہ کا ذکر ہے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ حضرت علی اور عباس کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا کہ آپ لوگ جانتے ہیں کہ حضور نے لاوسرث ما ترکناہ صدقہ فرمایا ہے اور دونوں نے فرمایا ہاں ہمیں اس کا علم ہے۔

باب جی استدلال غلط بیانی سے کام نہ لیجئے کہ حضرت علی و عباس و حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہم نے حدیث کو قبول نہیں کیا۔ فرمایا ہے آپ کی بات کا اعتبار کیا جائے یا امام بخاری کی روایت کردہ حدیث کا۔ افسوس کہ آپ نے یہ بھی ہوش و حواس تو درکنار۔ چاند شرم کو بھی بالائے شان نہ کھدایا ہے۔

قوله وبالجملة فالقول بعموم التعديل مسود و ممدوم بما تقدم (مسک)  
اقول خلاصة الكلام و جملة المرام ان نفي عموم التعديل قول مسود و ممدوم  
ما مضى من ان مذہب الجمهور تعديل كل الصواب و هو موافق للعقل و النقل و اما ما  
في ابن عقيل من الراقعات و استدلال بها علی نفي عدالة الكل لشعر برقعہ و قبضہ  
بثبوت ما ادعاه کما ذکرنا علی ان القول بشيئ آخر و فمذہب آخر فكم من قائل  
انهم ما يقول و يستدل بزعمه الفاسد و يزعم انه صحيح و الحقيقة انه يكون بالاطلاع  
بقلب علیہ الامور۔

عنوان نمبر

## قولہ اکثر محدثین کی افراط و تفریط (۲۵)

اقول اس سلسلہ میں ابن عقیل صاحب اور ان کے اتباع میں بابا صاحب ایک خاص قسم کا ردنا دیکھتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں کہ محدثین نے روایت حدیث میں بہت افراط و تفریط سے کام لیا ہے جسکی روایت ترمذی جیسے دلداد بن عقبہ اور سمرہ بن جندب اور معاویہ اذکی ہریش تو روایت کر لے اور جن کی یحییٰ بن عیین وغیرہ نے تصنیف کر دی یا شیعہ بتا دیا اور کسی روایت کو چھوڑ دیا (یعنی ادنیٰ روایت قابل قبول تھی)

آپ سمجھ کر یہ ردنا کس لئے ہے مرث ایک وجہ سے کہ محدثین نے جس کے مطلق یہ پتہ لگایا یا شبہ ہو گیا کہ یہ رافضی ہے اور کسی حدیث روایت نہ کی۔ رافضیوں کی روایت کا قبول نہ کرنا اس نے ابن عقیل کے کلمہ کو چیلنج کر دیا، درآئندہ اُنہی آنسوؤں پر سے یہ رافضی کی اس طرح حمایت کرنا اور رافضی کو روایت کے قابل سمجھنا بن غشیل کے پورے رافضی ہونے کا دلیل ہے۔

رہی افراط و تفریط تو وہ قطعاً نہیں ہے ضابطے اور اصول سے بھلے ہیں کہ جنہوں نے جھوٹ اور سچ صحیح ہیں وہ تیز کر دی کہ دنیا اور اس کی مثال پیش نہیں کر سکتی اور ان کے اصول و ضوابط میں افراط و تفریط کی تہمت لگانا محض اتباع ہوائے نفس ہے اور اسی موقع پر کسی نے کیا خوب کہا ہے

وكم من فاشق ذولا صحیحا

وانتہ من القوم المسقیم

بہت سے ایسے لوگ ہیں جو صحیح بات کو عیب لگاتے ہیں یہ ادنیٰ کی پار سمجھ کا تصور ہے۔ اس سلسلہ میں حضرت سمرہ ابن جندب کوئی، انارکنا اور حضرت معاویہ کو داعی الی النار بتلانا اور پھر اس کو حضور کی طرف منسوب کرنا افراد ہشان ہے بلکہ مرتد کی بواسطہ آخر میں آپ دعا کرتے ہیں کہ اللہ میں بصیرت عطا فرمائے حالانکہ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو فرما چکا ہے ہم یکم عی اور ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم وعلی ابصارہم غشاوا و انہم لا یفلحون رسول کے اور خلفائے راشدین کے دشمنوں تبراؤں گیلروں رافضیوں کی حمایت اور پھر خدا سے بصیرت کی دعا کرنے جاؤ و ما عاء الکفرین الا انی ضل

عنوان نمبر ۵۱

قوله عصمت آئمہ اور عصمت اصحاب پر ایک نظر (ص ۵۱)

اقول آئمہ معصوم ہیں نہ اصحاب اسانوں میں حضرات اقباس کے سوا کوئی معصوم نہیں۔ لیکن عصمت مستلزم عدم عدالت نہیں۔ عصمت و عدالت میں فرق ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں بلکہ اگر غور کیا جائے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ عصمت براسر عدالت ہی ہے اور عدالت کی جب ہی ضرورت ہوتی جب عصمت نہ تھی جب کسی کی عدالت کو ثابت کیا جائے تو اس کے معنی ہی یہ ہیں کہ وہ معصوم نہیں ہے فسق و عدم عدالت شی لازم نہیں کہ کبھی قیاد ہی نہ ہو سکے عناد ہو ظلم و فساد ہو قتل و زنا ہو کوئی گناہ ہو شرعی دفعہ ہو گیا عدالت واپس آگئی۔

ابن عقیل بار بار صحابی کا ذکر کرتے ہوتے یہ جملہ مرد رکھتا اگرچہ شرب پئے قتل بغیر حق کرے یہ گناہ کرے وہ گناہ کرے، اور پھر عادل رہے مگر یہ اب تک ثابت نہ کر سکا کہ وہ فسق ہمیشہ در موت تک رہا اور توبہ نہ کی یا سزا نہ پائی اور یہ ادنیٰ جیسے قتل اکٹھے ہو جائیں تو ثابت نہیں کر سکتے پھر بیکار بگو اس سے کیا فائدہ۔

اور پھر آپ لکھتے ہیں اننا اهل السنة ہم، اہل سنت یہ اہل سنت ہونے کا جھوٹا دعویٰ زبان سے دعویٰ کرنے سے کیا فائدہ جبکہ سنی ہونے کے دلائل و شواہد موجود نہ ہوں۔ حضرت مویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جمہور اہل سنت کا مسلک چھوڑیں۔ اہل سنت پر اعتراض کریں۔ اہل سنت کے محدثین کو فراہ و تغریط و اما کہیں۔ رافضیوں کی حمایت کریں ادنیٰ کی۔ وایت کو مستند سمجھیں رافضیوں کی کتابوں کے حوالے دیں اور پھر سنی رہیں۔ غلط بالکل غلط دھوکہ محض دھوکہ۔ نقیاد اور جھوٹ۔ ہمیں حضرت شاہ صاحب قبلہ نے متنبہ فرما دیا ہے کہ بعض شیعی سنی بن کے دھوکہ لیتے ہیں اور پھر سنیوں کے مذہب کو باطل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تحفۃ اثنا عشریہ باب مائت و شیعہ

عنوان نمبر ۵۲

قوله تعدیل صحابہ اور حسن ظن (ص ۵۲)

اقول انا شاء اللہ آپ حسن ظن کے ترغیب ہوئے مگر مقام جبرجہانی رکھا اور رکھنا چاہئے شریعت کے معاملہ میں جبر بھی شرعی امر ہے اور مقصود اس جمع سے ادنیٰ بگردار کی ذات کی کوہن

مقصود نہیں ہے بلکہ شریعت کی حفاظت مطلوب ہے لیکن جرم دس کی کیا نیکی جیسی عدالت پر اتفاق ہو  
ہوا ہو۔ جمہور محدثین نے صحابہ کرام کی عدالت پر اتفاق کیا اور اسے غیر سے اگر ادب برابر  
بھی جرح کریں تو یہ اولیٰ کی جرح خود قابل جرح ہے۔ خصوصاً روایت حدیث میں تو جرم کی گنجائش  
نہیں۔ حضرت شاہ صاحب قبلہ فتاویٰ عربیہ میں فرماتے ہیں۔ پس خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
سے حدیث بیان کرنے میں سارے صحابی، امت دار اور مبشر ہیں۔ روایات حدیث میں اولیٰ کی جانب سے  
کبھی جھوٹ ثابت نہیں ہو چنانچہ آج تک یہ بات تحقیق و تحریر کو نہیں پہنچ سکتی کہ صحابہ میں سے کسی  
معاذ میں بھی جھوٹ ہوا ہو ترجمہ فتاویٰ ص ۵۲

قولہ نیز سیکہ یک حباب حق کے لئے یہ بات بھی ناممکن ہی نہیں بلکہ سولی ہے کہ وہ انہ  
اقول تمام صحابہ کرام کی روایت کردہ حدیث اور جہاد کو کوئی حجت ہونے میں مادی نہیں  
بتایا یہاں بہت بڑا فرق ہے۔ اصحاب اہل فتنے طلبے مقرر کر دیے ہیں۔

اصول فقہ کی کتاب شریعت نور الانوار میں ہے اللہ وی ان عرفت بالفقہ والاستقامۃ فی الامور  
کالتقاء الکملۃ والعبادۃ کالحدیثۃ بختہ والاعرف بالعدالت والقبضۃ دون اعطاء  
کانس واپنی ہریرۃ ان دانق حدیثۃ لقیاس علی بہدانت خالفہم بتبرکۃ الالہ فیہ وہا  
اگر دی حدیث فقہ و تقدم فی الاجتہاد میں ممدون ہے۔ جیسے حضرت خلفائے اربعہ اور عباد  
د جگہ نام عبد اللہ ہے۔ حضرت عبداللہ ابن عمر حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت عبداللہ ابن مسعود  
حضرت عبداللہ بن عباس (رضی اللہ عنہم) تو ان کی حدیث حجت ہے اور اگر وہی عدالت مضبوط میں مشہور ہے نہ فقہ میں  
جیسے حضرت انس حضرت ابو ہریرہ تم ان کی حدیث اگر قیاس کے موافق ہے تو اس پر عمل کیا جائیگا  
اور اگر مخالف ہوگی کہ بضرورت ترک کر دیا جائیگا۔

دوسرا ضابطہ یہ بھی بتایا گیا ہے کہ صحیح الاسناد حدیث اگرچہ خلفائے راشدین کے نیچے کے  
طبقہ کے راویوں کی ہو یہ نسبت اس حدیث کے جو ضعیف الاسناد ہو اگرچہ وہ روایت خلفائے  
اربعہ ہی سے ہو مگر یہ ہوگی اور یہ متروک ہو جائے گی۔ غرض کہ تین حدیث سند حدیث روایت  
حدیث شرط روایت یکساں ایسی چیزیں ہیں جن کے قواعد مرتب ہو چکے ہیں اور انہیں کی یا بند  
سے حدیث قابل عمل یا لائق ترک ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں دیکھا جائیگا کہ یہ حدیث خلفائے اربعہ





لیے ہی لوگوں سے خیر و بہتر ہے اور جن میں یہ ادھارت نہیں وہ مفہوم آیت سے خارج ہیں  
خواہ مجموعہ یا بلکہ یا ہر فرد۔ لہذا اس آیت کے فاسق کا دوسری امتوں کے متعلق سے  
ہونا لازم نہیں آتا۔

ابن عقیل کا اس بحث میں انبیا کا ذکر کرنا بالکل بے عقلی ہے اس لئے کہ آیت میں امت کا  
ہے نہ کہ انبیا کا امت کا کوئی فرد خواہ غوث زمان ہو قطب دہراں ہو کسی نبی سے کسی صورت  
اتصل ہو درکار پر بر بھی نہیں ہو سکتا۔

**قولہ** وَاِذَا كَانَ مِنْكُمْ الْمُجْرِمُ خَرَجَ اَهْلُ الْكِبَارِ وَالْبَوَائِقِ مِنْ هَذِهِ الْاُمَّةِ عَنْ  
هَذِهِ الْخَيْرَةِ كَعَادَةِ اَخ (۵۹)

**اقول** عد ابن عقیل معاویہ من اهل الکبار والبوائق و اخر اجد عن خیر  
هذه الامة خیر فوق کل خیر و شر فوق کل شر و کذا قولہ و معاویہ و اعوانہ  
بصد ذلک علی خط مستقیم الخ سر نفق و خروج عن الصراط المستقیم الذی علیہ اهل الحق  
و الجماعة فانه ما قال احد من علماء اهل السنة فی حق معاویہ مثل ما قال هذه المنکر  
الوہم اما سمع قول العلامة النوری ان معاویہ من الدول الفضلاء و العیابة النجیة  
و قول العلامة القاسمی ان معاویہ افضل صلوات الاسلام و لقد بایعہ کثیر من العلماء  
انظم و اکثرت یطعن فی معاویہ و اخرایہ الذین من العیابة و ینسبہ الی الضلال۔ یہاں  
علیہ قول الامام المالك من شتم احدنا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابائکم او عیبتکم  
او عثمان او علیا او معاویہ او عمر و بن العاص فان قالوا کانی علی ضلال و کفر فتمسک  
قالہ اللہ و اخرایہ۔

ای طاقہ لهذا الجیش بان یقدم علی الامام مالک و هل له علم او سحر من علم الامام  
فان الامام یقتل من ذل فی حق معاویہ و عمر و بن العاص بائنا من اهل الضلالۃ  
و البوائق و هذا الوہم یضللہا احسن اللہ فی فیہا التراب الخراب فی قبہ و فی فی من یقتل  
ملائکہ و یجوز کہ حضرت معاویہ کو یہ ابن عقیل آسمان تکسہ قاضی عن المعروف و داعی  
الی الناس بتاہ ہے اس سے پہچو کہ حضرت معاویہ نے کس کو کفر و ضلال کی دعوت دی کس کو

صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اسلام سے رد کیا گیا اور انہوں نے اسلام کی قدرت نہیں کی۔ کیا انہوں نے یاد رکھا کہ اسلام کا پرچم نہیں لہرایا گیا اور ان کے ہاتھ پر سلامتی فتوحات نہیں ہوئے کیا انہوں نے فارچوں اور رافضیوں کو نیچا نہیں دکھایا۔ یہ سب کچھ کہہ کر خیر ملک سے صادر ہوں اور یہ بد نصیب پھر بھی آمہ بالمنکسہ ناہی عن المعروہات داعی الی الناس کہے۔ اور فارچیوں رافضیوں کا مذہب، فتنہ و گمراہی سے بعض اس وجہ سے کہ ان سے، در قدرت مولائے کائنات سے جنگ ہوئی، حالانکہ وہ جنگ مثلاً خلافت و تفسیری میں نہ تھی بلکہ مطالبہ تاقین حضرت فہان کے سلسلہ میں جس کے لئے علمائے اہلسنت نے فیصلہ فرمایا کہ یہ سب کچھ اجتہاد پر نہیں تھا اور اجتہاد میں خطا سبب مواخذہ نہیں علامات مگر اسی نہیں۔

علاوہ بربر جسکے لئے حضور دعا فرماتے اللہم اجعلہ ہادیا مہدیا اوس کو یہ کہو اسی گراہ آمہ بالمنکسہ ناہی عن المعروہات داعی الی الناس کہے اور حضور کی دعا کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کرے گویا یہ مہبوط انہو اس حضور کی حدیث پر ایمان نہ لائے۔

فرماتے حضرت صادق علیہ السلام نے یہ کہتے خیرنا منہ کے مفہوم میں داخل ہیں اور جو فتنے سمجھے وہ خود نفوس ایت سے خارج ہے۔

قولہ تری معاویہ و اتباعہ من المتبعین بالاحسان لا دللہ علیہ (۱)  
**اقول** اتری ابن عقیل و مقلدہ من المتبعین لاهل السنۃ والجماعۃ لا دللہ علیہ (۲)  
 ان سبکو سبیل غیر سبیل المؤمنین اسی سبیل المراد فضل الذین لعظم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و منہم العلماء من الفرق التي قال فی حقہا صلی اللہ علیہ وسلم کہم فی الناس۔

قولہ ہوا علی الصفۃ رضی اللہ عنہم و لیس منہم ذلک الطاغیۃ الخ  
**اقول** ای غیر ان ہم یکن معاویہ من اهل الصفۃ فان عدم کونہ من اهل الصفۃ لا یجوزہ من کونہ صحابیاً فان کثیراً من الصحابۃ یسوا من اهل الصفۃ کما ان کثیراً من الصحابۃ یسوا من اہل جہنم والافشاء و اهل بدعتہا حد و ہیئۃ المرءان فمطلق الصحابۃ ہم فضل و فضل عظیم ما یضامہ من بعدہم من العلماء والمشاغ و ہذا الخبیث الرقیع الداحیہ تیغہ فی حق معاویہ بلقظ الطاغیۃ فان شاء اللہ آمہ ہادیہ۔

قوله اخراج الميسقي في نصب الايمان (ص ۱۲۱)

**اقول** عینہ کا ذکر تو اب بیکار ہے۔ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق تو وہ مرتد ہو گیا تھا۔ علامہ عسقلانی امامہ میں فرماتے ہیں وقرأت فی کتاب الاہم لشافعی فی باب من کتاب المنکوحۃ ان عمر قتل عینہ بن حصین علی السردۃ پس مرتد کہ صحابی بنا کر مسلمانوں کو دھوکہ دینا یہ بن عقیل اور ہا صاحب ہی کی شان کے لائق ہے۔ جہت ہے کہ مرتد کو صحابی بنائیں اور صحابی (حضرت معاویہ) کو کیا کہیں منافق کہیں واصل جہنم کہیں طاغیہ کہیں ساء ما یحکون۔

حضرت افرع بن ہبیس رضی اللہ عنہ نے۔ حضرت سلمان اور حضرت ابوذر کے بارے میں اگر وہ بات جس کو بیہقی نے روایت کیا ہے تو بتائے اسلام میں کہی۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کا یہ خیال ہمیشہ رہا ہو جو اب طعن زنی کیجائے۔ چنانچہ علامہ عسقلانی فرماتے ہیں وحقاً حسن اسلامہ۔ حضرت افرع اگرچہ مؤلفہ ثعلوب میں سے تھے اور ابتداً اگرچہ ضعیف الاسلام تھے لیکن پھر اون کا اسلام بہتر ہو گیا۔

قوله هولاء هم اهل بیعت الرضوان (ص ۱۲۱)

**اقول** یہ کون کتا ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت ابوسفیان اہل بیت رضوان سے ہیں مگر اسکے یہ معنی نہیں کہ وہ مسلمان اور صحابی بھی ہیں۔ صحابیت کا سلسلہ تو اس کے بعد بھی جاری رہا۔

اہل بیت رضوان نے بیشک کہ کے کافروں سے جنگ کرنے کے لئے بیعت کی اور خدا نے انہیں مقبول بنایا اور اس وقت حضرت ابوسفیان و حضرت معاویہ اسلام کے خلاف جنگجو تھے جس طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک وقت حضور کے قتل پر آمادہ تھے لیکن جب ایمان لے آئے تو وہ ساری مخالفتیں محو ہو گئیں صاف ہو گئیں ان کا اسلام یحدم ما کان قبلہ۔ اسلام کا نیا تازہ قانون ہے۔ اسلام سے پہلے کے وہ واقعات جو اسلام کی مخالفت اور عداوت سے تعلق رکھتے ہیں اسلام کے بعد بطور طعن زنی و عیب جوئی دھرانا اسلام کی توہین ہے اور اپنی خباثت کی کھلی دلیل۔

قوله يشهد الله وملكته والمؤمنون ان معاوية وانصاره ليسوا من الذين جاءوا من بين  
يستقيمون لا يقيمون ولا

اول كذبت باعد والله وعدوه سوليهما اورثك ان الله وملكته والمؤمنون يشهدون  
ان معاوية كذا اي شهادته الله عندك فاخرجهما ام تغفوه بهام يقل الله وتغفري من عند  
نفسك بعثنا الله على المفتريين

قوله بل جاء معاوية بسبب اول المهاجرين اسلاما الخ (ص ۶۸)  
اقول هذا كذب صريح واقتراعه قراح ماسب وما شتم معاوية سيدنا امير المؤمنين  
علي ابن ابي طالب ولا غيره من الصحابة وقد مر تفصيل هذا البحث في الباب  
الاول فانظره هناك واما قاله مع على قصده فلما ان هذا لما كان في خلافة كرم الله وجهه  
بل بسبب مطالبته قتل عثمان رضي الله عنه وان كل ذلك كان عن اجتهاد وانما في الاجتهاد  
لا يضل ولا يفسد كما مر تفصيلا

قوله وهذا كذا نحن اسلم قبل صلح الحديبية لان الآية نزلت عقبه (ص ۶۸)  
اقول سلما ان الآية نزلت عقب صلح الحديبية ولكن اما تعرف ايها الوقيم ان الآية  
دان نزلت في مورخ خاص ولكن العبارة بعموم الالفاظ يعني دان كان المومنا وخافا لكن الحكم  
عام كما مر في الاصول فقول الله تعالى والذين معه عام شامل لكل من له صفة المومنا  
صلى الله عليه وسلم وصحبته

قوله ومعاوية وابو له وانصاره اذ ذاك يسجدون اللات والعزى الخ (ص ۶۸)  
اقول دان كانوا اذ ذاك يسجدون اللات والعزى جهل لكن بعد ذلك لما اسلموا  
كفهم ذبا للات والعزى وجهل فما انشا الله به ذكر ما قبل الاسلام والظن به بعد الاسلام  
كما لم تغن هذه الآية كل صحابي لما كانت عامة لعموم الالفاظ وعدم اعتبار المومنا الخاص  
قوله ما ادعى احد ان معاوية من المهاجرين ولا من الانصار الخ (ص ۶۸)

اقول اگرچه حضرت معاویہ نہ ہاجرین میں سے ہیں نہ انصار میں سے تو پھر کیا حاجت ہے  
صحابہ میں سے تو ہیں اور صحابہ ہاجرین و انصار کے ساتھ خاص نہیں تھے مگر کے دن اور بعد

فتح کوسلان جوئے ولے بھی صحابی ہیں۔ علامہ ابن حجر صحاح میں فرماتے ہیں۔ ثم انما بنوا مشاعر  
بما جہولوا وانما ساء دخلوا و هم ومن اسلم يوم القيمة و بدد (۱۲۸)

قوله يعني قوله عز وجل لا يستوي منكم من اتقى من قبل الفقه وقا في الآية الحمد لله  
اقول حضرت معاوية رضي الله عنه اور مسلمين يوم فتح اگر یہ مجاہدین نے انصار دہل بدر  
ہل اعدواہل بیتہ ارضوان و اہل بیت عسرت میں داخل نہیں۔ اور جو آیتیں ان حضرات کے  
فضائل میں نازل ہوئیں ان میں شامل نہیں مگر خداوند قادر المتین کی شان کرم دیکھو کہ جب اس نے  
مسلمین قبل فتح کو کہنے کرم سے نوازا کہ مسلمین فتح مکہ و بعد فتح کو کہل محروم نہ رکھا اور یہ آیت  
لا یستوی منکم من اتقى من قبل الفقه الایہ میں صحابہ قبل فتح و بعد فتح دونوں کا ذکر فرما کے اور  
کہ دوسروں پر فضیلت دیکے وہ کلام اللہ الحسنی فرما کے ہر ہر صحابی کو سرفراز فرمایا اور سب کو  
کی بشارت دیدی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضي الله عنه مسلمین يوم فتح میں سے نہیں  
ہاں لی جاتے اگر اس کے خلاف ہوئے۔ پس وہ کلام اللہ الحسنی کی بشارت میں داخل  
فضل آہی ان کو شامل۔

ابن عقیل نے

حضرت عوادہ رضی اللہ عنہ کو اس آیت کے مفہوم سے نکلنے کے لئے جو یہ ترکیب اختیار کیا کہ اس آیت میں وہ مسلمین پید فتح داخل ہیں جنہوں نے اتفاق و تمس فی سبیل اللہ کیا ہو۔ ایسے ہی لوگ و کلاذعدا اللہ الحسنى میں شامل ہیں اور حضرت عوادہ نے پید فتح کہہ کر اتفاق فی سبیل اللہ کہا نہ جادہ اذ وہ اس قید کی وجہ سے مفہوم آیت میں داخل نہیں) وہ ترکیب غلط اور بلامدلس بلکہ تفسیر بالرائے۔

آیہ کریم میں قید و انفقاؤں بعد و قائلو قید احترازی نہیں جو اس قید کی وجہ سے ہوگا۔  
 مرگ مفہوم و کلا و عد اللہ الحسنی کے مستحق نہ ہوں۔

ملائکہ عظمائی الاصابہ میں اس شخص کے جواب میں جس نے یہ کہا کہ آیت میں قید اتفاق و اتفاق  
کے ملین قح کر خائن ہیں فرماتے ہیں والجواب ان التبتید خبر جت مخرج الغالب داکہ  
من النص بالاتفاق والاتصال بالفعل والقوة (ص ۱۰۰)

اور علامہ ابن حجر موصیٰ میں فرماتے ہیں اور ابن عقیل پر بھی گرا ہے میں دلائل تو ہم ان شقیبہ  
 اتفاق و اتفاق یہاں بالاحسان فی الذین انبغھم باحسان یخرج من م یصف بذلك  
 انهم لان تلك القیود خرجت مخرج الغالب فلا مفهوم لها (مثلاً) آیات التفوا من بعد  
 انما اور انبغھم باحسان میں قید اتفاق و اتفاق و حال احتساب ازی نہیں کہ جو ان اور  
 سے نصف نہ ہو وہ مفهوم آیات سے متعلق ہو جائے۔

عنوان نمبر ۱

## فضائل صحابہ میں احادیث نبویہ (ص ۱)

اقول ۱۰ احادیث نبویہ میں جو فضائل بہ نفع و عام (صحابہ) وارد ہوئے وہ سب کو عام  
 اور خاص ہیں وہ خاص - حدیث کا تسبیح اصحابی ہر صحابی کو عام ہے اور کسی صحابہ  
 کو سب دشتم حرام ہے۔ اسی واسطے حضرت امام مالک نے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی کے  
 نام کے ساتھ حضرت صدیق و عمر و بن عباس کے نام لیکر سب کو سب دشتم حرام یا کفر قرار  
 دیا۔ اس حدیث میں کوئی مخصوص جماعت صحابہ مراد نہیں بلکہ عام ہے۔ علامہ ابن حجر کی طرف  
 جرح قول کی نسبت ابن عقیل نے کی وہ محض افتراء ہے اور کسی کتاب میں تخصیص کا ذکر نہیں۔  
 قولہ ما یورکدان المقصود بالاصحاب حیث ذکرہ الدائم (ص ۱)

اقول ۱۱ سجات الشریعی ابن عقیل اور گواہ کرتا ابن بابویہ فی بیان فضائل صحابہ  
 کہ ایسا صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ ایسے تبارکی انسان کی بت کا کیا اعتبار اور اس نے جو واقعہ لکھا  
 ہے وہ بنیادوں اور حقائق سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیا وہ بھی غلط۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
 کی حدیث کا اجماع بعد الفتح سے بعد فتح مسلمان ہونے والوں کی عدم صحابیت کا استدلال  
 کو ایسی نہیں سکتے۔ اس لئے کہ ہجرت و صحابیت دونوں ایک چیز باللازم لازم نہیں کہ ہجرت کے  
 بعد الفتح سے صحابیت کا انتہاء لازم آئے۔ حضور نے لا حرجہ بعد، بقیہ خیرا، کا صحابہ  
 بعد الفتح نہیں فرمایا۔

۱۲۔ جناب ابن عقیل اور ساتھ ساتھ ہے جناب بابا جی آپ دونوں نے اس واقعہ کو  
 پیش کر کے حضرت معاویہ کی صحابیت کی نفی پر حجاج استدلال کرنا چاہا وہ تو بھلا بندہ ہو سکا

اب ہم سے علامہ ابن حجر کا ایک قول سن بیٹے وہ فرماتے ہیں ثم انما يتبع اصحاب هذا  
والنساء وخلفاءهم ومن اسلم يوم الفتح وبعده صحابہ کی کئی قسمیں ہیں (۱) ہاجرین (۲)  
(۳) اور ان کے خلف (۴) اور وہ جو یوم فتح کے بعد کو ایمان لائے (صواعق محرقة ص ۱۲۸)  
دیکھئے کس طرح صحت و صریح فرما رہے ہیں کہ سلیم یوم فتح و بعد فتح بھی صحابی ہیں  
**قول** ومنها ما اخرجہ اعظمی واطبرانی الخ (ص ۱۲۸)

**اقول** حضور نے اصحاب کا عقد فرمایا کہ بن عقیل تمہاری درتہا سے مقلد و ذوالک  
شی میں رہ کر دی۔ اس لئے کہ حضرت ابوسیفان اور حضرت معاویہ دونوں پر اصحاب کا عقد  
آتا ہے۔ یاد کرو قول حضرت معانی ابن عمران کا کہ انہوں نے فرمایا معاویہ صاحبہ و صحابہ  
جس طرح حضرت عبدالرحمن و عبداللہ ابن عمر حضور کے سارے ہیں، اسی طرح حضرت معاویہ اور  
جو سادات نہیں ہوئے وہ صحابی ہی نہیں کہ رشتہ کی کام دے گا۔

**قول** واول من يصدق وينطبق عليه وعيد هذا الحديث هو معاوية الخ (ص ۱۲۸)  
**اقول** واول من يصدق وينطبق عليه وعيد هذا الحديث هم الروافضیون  
وابن عقیل و مقلد وہ لان سب ہو کلاء ایاہم قد ثبت و ما ثبت سب معاویہ  
من الاصحاب فمن سب احدا من الاصحاب اسی صحابی کان فعليه ما قلت  
**قول** فارین کرام۔ عایمان معاویہ کی اس تاویل باطل کے مطابق الخ (ص ۱۲۸)  
**اقول** جناب ابا صاحب یہ تاویل باطل نہیں ہے بلکہ اس کے معنی حقیقی یہ ہیں کہ  
کسی صحابی کو سب و شتم نہ کیا جائے۔ دلیل ابن عقیل بھی صحابی ہیں اور آخر حال بہتر ہوگا  
والعبرة بالخواتیم عبداللہ ابن ابی کاجب نفاق ظاہر ہو گیا۔ آیت ادتری پھر حضور نے  
صحابی نہیں فرمایا اور جب فرمایا وہ تو نون عام کی رو سے فرمایا تھا۔

دعا اللہ یہ کہ حضور نے قتل کے لئے فرمایا جس سے اس کا کفر ظاہر ہوا وہ صحابی نہیں  
بہت سے ہیں نہ معلوم آپ نے کس کو مراد لیا مودیت کے نام لیجئے تب تحقیق کی جائے گی  
ابن سلمہ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف دوسرے اسماء الرجال میں ادون بر کوئی تنقید  
ہاں وہ حضرت معاویہ کے ساتھ رہے اور شاید یہی چیز آپ کی آنکھ میں کھنکھائی۔ منبرہ ابن



ان پر سارا رجال ہیں کوئی تنقید نہیں۔ سوائے کے کہ انھوں نے حضرت موادیہ سے بیعت کر لی اور یہی آپ کو ناگوار معلوم ہوئی۔ سمر ابن جندب کے متعلق علامہ عثمانی فرماتے ہیں دکان شدید اعلیٰ الخاسر خارجوں پر بہت سخت تھے نکالوا بضعون علیہ اس واسطے خارجیوں کو برا سمجھتے ہیں۔ بابا صاحب غالباً یہی وجہ آپ کے برا سمجھنے کی بھی ہے دکان الحسن و ابن سیرین پیشین آپ کا رقبہ حسن بصری اور محدث ابن سیرین ان کی بڑی تعریف کرتے تھے۔ بابا صاحب فرماتے ہیں کہ کلمات مدح کو چھوڑ دیا جائے۔ سیر ابن اوطا کی موصیبت میں اختلاف ہے پھر بھی ہمارا رجال میں کوئی تنقید و تہنیت پر نہیں سوائے کے کہ حضرت مدح کے ساتھ تھے اور شاید اسی وجہ سے آپ چیں بجھیں ہو رہے ہیں۔

بابا صاحب ذاتی عدوت سے کام نہ لیجئے اور صرف اس وجہ سے کہ وہ حضرت موادیہ کے ساتھی تھے زبان لعل و طعن دراز نہ کیجئے جو سوال نہیں یا جنگی صوابیت میں اختلاف ہے، ذکر صبی صوابی کہ کرمسلمانوں کو دھوکہ نہ دیکھئے۔ یہ نہ سمجھتے کہ تاریخ آپ ہی جانتے ہیں دوسرے بھی خدا کے فضل سے پھان بین کی استعداد رکھتے ہیں۔ مگر آپ کی طرح نہیں کہ عقد تہلیل کی کتاب چھوڑ کر تاریخ کو وحی الہی سمجھیں اور اس کے ہر مطلب و یا لیں کو تسلیم کر لیں اور پھر ایسے انداز میں جائیں کہ یہ بھی تمیز نہ کریں کہ یہ کتاب سنی کی ہے یا رافضی کی۔

**قولہ** دوبارہ حدیث اصحابی کا لفظ باہم اقتدینم اھندقیم حضرت علامہ ابن عبد البر نے فرمایا ہے کہ اس حدیث کا راوی ایک ایسا شخص ہے جس کی روایت پر کوئی حجت قائم نہیں ہو سکتی الخ (حاشیہ)

**اقول** اس حدیث کو صرف حضرت بزار ہی نے روایت نہیں کیا ہے بلکہ محدث زہری نے بھی روایت کیا ہے اور دارمی اور ابن عدی نے بھی کسی محدث کی سند میں اگر کسی راوی کی وجہ سے ضعیف پیدا ہو جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اور محدثین کی بھی سندیں ضعیف ہو جائیں۔ لہذا اس حدیث کا تمام سندوں کے اعتبار سے ضعیف ہونا لازم نہیں آتا علاوہ ہر حدیث ضعیف اگر متعدد وجوہ سے مروی ہو تو پھر وہ ضعیف نہیں رہتی جیسا کہ اصول میں

نظر ہو چکا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جس صحابی نے جو حدیث سن اور اس نے اپنے مقام پر وہ حدیث بیان کی اور اس کے خلاف کوئی دوسری حدیث ان لوگوں تک نہ پہنچی تو وہاں کے لوگوں پر اسی صحابی کا اتباع واجب ہے اور اس کا ابتداء ان کے لئے سبب ہدایت و بھتان ہے۔ یہ ہی مفہوم اس حدیث کا ہے اور یہ بالکل صحیح و مستقیم ہے۔ ہاں اگر دو صحابی سے دو حدیثیں پہنچیں اور ہر ایک دوسرے کے خلاف ہے یا ایک سلسلہ میں دو صحابیوں نے اجتہاد فرمایا اور ہر ایک کا اجتہاد دوسرے کے خلاف ہے تو جو ان میں علم کے اعتبار سے افضل ہو گا اس کا اتباع واجب ہو گا۔

قولہ اور اگر اس حدیث کو صحیح مان لیا جائے تو یہ اسی وقت صحیح ہو سکتی ہے کہ جب اس حدیث اصحاب سے وہ علماء مراد ہوں جنہوں نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کام کو روایت کیا ہو (صفحہ ۵۷)

اقول حدیث کی روایت کرنے کے لئے بڑے عالم کی ضرورت نہیں بلکہ بے علم بھی ہو سکتے ہیں۔ دوسرے تک پہنچا سکتا ہے حضور کا حکم عام ہے۔ حضور فرماتے ہیں بلخوا حق دلی آیت اور دلیل و شاہد انفاٹ وہ صحابی جس کو حدیث کا علم ہے وہ اس حدیث کا عالم ہے اور وہ جب حدیث دوسروں کو پہنچاتے گا تو اس پر عمل کرنا واجب ہو گا۔

قولہ نہ وہ علماء جو اپنے اجتہاد یا اپنی رائے کو نقل کرتے ہوں اس لئے کہ اجتہاد بھی صحیح ہو سکتا ہے اور کبھی غلط ہو جاتا ہے اور غلطی یا خطا کرنے والے کی اقتدا قطعاً جائز نہیں ہے۔

اقول حدیث مذکور میں دونوں قسم کے لوگ مراد ہیں حدیث کی روایت کرنے والے صحابی

بھی اور اس کے لئے صرف یہ کافی ہے کہ انھیں حدیث کا علم ہو۔ حدیث محفوظ ہو اور اجتہاد کرنے والے بھی اس کے لئے علم کی ضرورت ہے۔ جب صحابی اہلیت اجتہاد رکھتے ہوتے ہیں تو ان کے لئے اجتہاد بھی قبلی عمل ہو گا۔ اگرچہ اجتہاد میں صواب و خطا دونوں کا امکان ہے۔ لیکن یہاں صاحب آپ کا اور ابن عقیل کا اجتہاد کی غلطی معلوم کر لینا کام نہیں۔ اس کے لئے بڑے علم کی ضرورت ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد

اعتراضات کئے اور بخاری میں قال بعض الناس سے تعبیر کیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہ امام ابوحنیفہ کے اجتہاد کی تہ کو نہ پہونچ سکے اور دوسرے اعتراضات بیان کر کے ہم حنفی پر کریہ کو یقین رکھتے ہیں کہ جن مسائل اجتہاد یہ میں امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا اختلاف ہے اولاً میں امام شافعی نے غلط کی ہے لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ مقلدین امام شافعی پر واجب ہے کہ ان کے اجتہاد پر عمل کریں اور تحقیق سے کام نہ لیں

قولہ اور صحابہ کو یہاں پر کچھ دخل نہ ہو گا اس لئے کہ وہ علماء دین سے ہے اور نہ تو احکام شریعت بیان کرنے میں قابل اعتبار اور قابل اعتماد ہے (ص ۵۸)

**اقول بالکل غلط** سراسر جھوٹ صرف بغض و عناد اور خروخ جو ایک سوتلے شجرہ مدنیوں کا راوی ہوا اور وہ علماء دین سے نہ ہو جس کو حضرت عبداللہ ابن عباس فقیہ فرمائیں وہ علماء دین سے نہ ہو جس کی روایت کردہ احادیث امام بخاری و مسلم اپنی کتابوں میں درج کریں مجتہدین اولیٰ مسائل اخذ کریں۔ محدثین و فقہاء عادل کہیں مادروہ قابل اعتبار ہو۔ علماء دین سے اور قابل اعتبار ہونا تو بالکل ثابت اور وہ تو مجتہد صحابیوں میں ہیں۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں آیا معاد یہ مجتہد تھے کہ نہیں، واضح رہے کہ کمال نقیض اور امتیاز یہ کہ چنانچہ بن کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اجتہاد کا رتبہ آخر میں حاصل کیا تھا۔ پھر فرمایا اس طرح جو ادھیں مجتہد کہتا ہے وہ بھی درست کہتا ہے کیونکہ وہ اخیر عمر میں صحابہ سے بہت سی حدیثیں سن لینے کی وجہ سے مسائل فقیہ میں دخل دینے لگے تھے اسی وجہ سے ابنا عباس فرماتے ہیں کہ وہ فقیہ تھے (ترجمہ فتاویٰ عزیز ص ۵۸ و ۵۹)

قولہ اصحاب میں دونوں طرح کے لوگ ہیں عالم دین بھی ہیں اور جاہل بھی ہیں (ص ۵۸)

**اقول** لفظ صحابی کے ساتھ جاہل کے لفظ کا استعمال بد نیزی اور گدہا پن سمجھتا ہوں اس کے اس سے کہ میں کی بے پیدا ہوتی ہے اور صحابی کی جناب میں ایسا لفظ بھی استعمال کرنا حرام ہے جس میں تہمید کی بو آتی ہو۔ میں اگر بابا صاحب کے تعلق یہ کہہ دوں کہ بابا صاحب امام غزالی اور امام رازی کے سامنے بالکل نرے جاہل ہیں تو کیا کہتے والوں کو برا نہ معلوم ہو گا۔ پھر صحابی کے لئے لفظ جاہل کا استعمال۔ صحابی نے اگر ایک حدیث بھی حضور سے سن لی تو بابا صاحب آپ کو

ملائی اور فضیلت معلوم مشرق سے بدرجہا ان کا مرتبہ بڑھ گیا۔

قولہ عابدین سوویہ کا یہ ہی گن نام ہے ان کا یہ ہی دعویٰ ہے کہ معاویہ نے ان کو خروں کیا۔ احکام خدا در رسول کی مخالفت کی، نحو (ص ۵۵)

اقول شائقین معاویہ کی یہ ساری بکوس ہے ہرزہ سرائی ہے، بیہودہ طرائف

افتراد ہتان ہے دروغ بانی ہے۔ حضرت معاویہ کی جنگ خروج علی الامام نہ تھی حضرت کائنات کی خلافت سے بغاوت نہ تھی اس بہت کے فحش گنار تھے ان کی تعظیم و تہنیت کی ذلیلیت دیکھتے تھے (ہارات معاویہ کے زیر عنوان ملاحظہ کیجئے) خدا اور خدا کے حکم کی کوبی نہ کی اور جس کو آپ نے مخالفت بھادہ آپ کی کوتاہ نظری یا بغض و عداوت یا رانہ پھیلائی کی

یا خروج، وہ تو صحابی ہیں ہر سنی مسلمان کے لئے اگرچہ فاسق ہو یا بخام نچر سمجھنے کی امید رکھنے والے وہ عقول معضض خداوند ہٹ دھرمی سے حضرت معاویہ کو بڑا سب و شتم کرنا لعین و ملعون کرنا اگر ایسی ہے بلے رہی ہے

قولہ قارئین کرام معاویہ کے ان تمام حالات قبو اور رشیدہ کو مولیٰ اور معاویہ کو نبی کریم میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں (ص ۵۵)

اقول بابی کے تمام افترادوں بہانوں کا جواب میری کتاب کے باب دوم تیغ بانی باب ۱۱ بابائے سیوانی ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

عنوان نمبر ۱۱

قولہ خصائص اور فضائل مولیٰ میں (ص ۵۵)

اقول حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ کے فضائل پر ایمان جو کچھ آپ نے بیان کیا اس سے کہیں زیادہ کچھ لکھنا ہمارے علم اور درا میں وہ یقیناً اپنے زمانہ میں خلیفہ برحق تھے۔ سرخیز ولایت ہیں فلا صہ اہل بیت نبوت ہیں مگر شرک رسالت نہیں خلیفہ عادل بنام فضل نہیں جیسا کہ رافضیوں کا عقیدہ ہے۔

عنوان نمبر ۱۲

قولہ خلاصہ بحث صحابیت (ص ۵۶)

اقول عطل کلام و مباح اہیان ان کون احد صحابہ لہ علی اللہ علیہ وسلم شریعت

علی و فضل سنی و رتبہ غالبہ و درجہ عالیت لایا تکرار قطیعیہ و لا اغویہ فان ما  
 بنسبہم ما وجد من بعدهم ولا یکن ان یکن احد افضل منهم وان العیال بہ بعد ما ہم  
 متساوون فی نفس العیالیتہ متساوون فی الفضائل الاخری و علی هذا نقول ان الاربعہ  
 افضل من البقیۃ و الشیعین افضل من الاثنین الاخرین و اولیٰ افضل من کل سواء  
 کانوا من اصحاب نبینا اذ اصحاب الانبیاء لجنہم و توقیرہم مجتہد من تجتہد لجنہم و توقیرہ  
 توقیرہم و بعضہم و سبہم و شتمہم و اظہر فیہم و من فضل احدہم مواداة من بہ فضل صحابہہم  
 فقد اشاہہم بہ انما هذا الشرف الشریف و الوصف الطیف و لا شب ان کلہم متساوون  
 لا یفرق مستملون لقولہ و من وقع فیما وقع بمقتضی نفوسہم البشریہ فقد یتقطر من نورہم  
 و ینہوا عن عورہم و اعلموا ان الامیر موادیہ ایضا صحابی صحابی جلیل فقیہ مجتہد واجب لہ  
 انما ہو واجب لعمالی.

عنوان نمبر ۳۳

## قوله ہمارا دینی اور ایمانی فرض (ص ۹)

اقول و هو ما ذكره الامام العلامة القاضی فی کتابہ اشفا و لقد اجاد و شفی  
 ابرہیم الف الخرج و الرض و من غوی و سوسی قال رحمۃ اللہ علیہ و من توقیرہ و ہرہ  
 علیہ الصلوۃ و السلام توقیر صحابہ و برہم و معرفۃ حقہم و لا تشاء ہم و حسن الشاء علیہم  
 و الاستغفار لہم و الاما ک غائبہہم و مواداة من عاداہم و لا اضطراب عن اخبارہم  
 و جہا لہ الرواۃ کالرفقہ و قلال الشیعہ و ایتدین القادحین فی احدہم و ان یتس  
 لہم فیما نقل عنہم من مثل ذلک فیما کان بینہم من الفتن احسن التاویلات و الخراج لہم جن الخراج  
 لا یذکبک حدہم یسوء و لا یفنی علیہم اصل یذکبک حسائہم و فضائلہم و حید سیرہم  
 و یسکت عما ذلک کہا قال علیہ الصلوۃ و السلام اذا ذکرہ صحابی فامکرا۔ اقول هذا  
 القدر فی هذا الباب یکنی و لا من کان فی قلبہ مرض البغض لا یسفی.

قوله اور یہ امر بلاشبہ نادانی سے بلکہ خدا اور رسول کی دشمنی اور عداوت میں داخل ہونا  
 ہوگا۔ اگر ہم شخص حرمت صحبت یا کسی شخص کے بعض صحابی ہونے کی وجہ سے اس کے ہر ایک

گناہ کبیرہ اور اس کی ہر ایک کی طرف سے چشم پوشی کریں (مثلاً)

**اقول** اسے جناب بن عقیل داسے جناب بابا جی سُنئے کہ ثناء صاحب قبلانی  
عزیز یہ میں کیا کہتے ہیں اور دینی و ایمانی کیا فرض بناتے ہیں۔ اس سے نصیحت حاصل کیے  
عقائد کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ صحابی پر طعن نہ کرنا چاہئے بلاشبہ درست ہے  
رہا یہ کہ اگر کوئی حدیث پر وجہ من اوجہ طعن صحابہ کو متعین ہوتا دس میں بھی حرج نہیں  
حاصل کلام یہ کہ اس سے اہل عقائد کی غرض صرف تلب صحابہ ہے نہ یہ کہ صحابہ سب کے سب  
مقصوم ہیں اور یہ کہ وہ وجوہ طعن میں سے کسی وجہ سے بھی محل طعن نہ ہو سکتے تھے کیونکہ  
بعض صحابہ سے شراب پینا ثابت ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے اور آنحضرت صلی  
علیہ وسلم نے اون پر بار بار حد قائم کی ہے۔ چنانچہ حسان ابن ثابت اور صلح ابن اثامہ سے تم  
ذنا ثابت ہوئی اور ادن پر حد بھی جاری کی گئی اور غزالی سے ذنا صادر ہوا سو اد نہیں  
کیا گیا۔ غرض کہ ان حضرات سے اگر غلطیاں اور لغزشیں وقوع میں آئیں آیا کریں پھر بھی  
ہونے کی حیثیت سے وہ واجب الاحترام ہی ہیں اور تا وقتیکہ اون کا ارتداد و تلب  
یقیناً معلوم نہ ہو جائے تب تک اس قبیل سے نہیں کہ امت اون پر نہا بان طعن  
کرے۔ مثلاً ابوذر غفاری کے حق میں صحیح بخاری میں ایک حدیث وارد ہے کہ اللہ  
خشت جاہلینہ تو ایک ایسا آدمی ہے جس میں ابھی تک زمانہ جاہلیت کا کس قدر شائبہ پایا  
ہے۔ لیکن ہم لوگوں کا مہ اس قابل نہیں کہ ابوذر کو جاہل آدمی بتائیں۔ اسی طرح ابو جہم  
کے حق میں جو اعلیٰ درجہ کے صحابیوں میں شمار کئے جاتے ہیں بخاری شریف میں ہے کہ لا  
عصاء من عاتقہ وہ اپنی لاشی کاغذ سے نہیں اٹارتا۔ اس سے کہا جاتا ہے کہ وہ اپنی  
لوڑیوں خادموں پر مار پیٹ کرتا ہے۔ اب ہم کوئی استغراق نہیں رکھتے کہ ابو جہم کو ظالم  
کہا کریں۔

**اقول** حدیث داغ انک میں ہے کہ حضرت اسید بن حضیر نے حضرت سعد بن عباد  
کو منافق کہا اور تاریخ الخلفاء میں ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عمر سے کہا کہ گناہ ہمارا  
میں خوار و کورد ہوں گے تو کیا ہیں یہ ثابت ہے کہ ہم اپنی زبان سے حضرت عمر کو خوار و کورد

سنت اور حضرت سعد بن جوادہ کو منافق کہیں اور یہ الفاظ بطور طعنہ استعمال کریں۔

پھر حضرت شاہ صاحب نے فرمایا بلکہ اگر ہم نظر کو اور اوپر خیالے جائیں تو ہمیں معلوم ہوگا کہ عذاب کے موقع پر بعض انبیاء علیہم السلام کے پاس عتاب آئیز الفاظ وارد ہوئے ہیں لیکن اُمت کے لئے ہرگز جائز نہیں کہ ان الفاظ کے لحاظ سے ان حضرات کی نسبت کسی قسم کی چون و چرا کرے مثلاً حضرت آدم علیہ السلام کے حق میں دعویٰ ادم ربہ فتویٰ بائزل ہوئے لیکن آنجناب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گمراہ و نازان کنا سترہا سر کفر ہے اسی طرح حضرت یونس علیہ السلام کی نسبت لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین اور اذ اٰتی الی انفلک المشحون اور فالتقمہ الحوت دھوہیلم وارد ہے مگر کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ آپ کی شان میں آہن یا ظالم یا یلم کا لفظ استعمال کرے پس واضح رہے کہ رعایت ادب کے لحاظ سے جو اُمت پر واجب ہے، کتب عقائد کی عبارت بھی صحیح ہے۔ (ترجمہ فتاویٰ عزیزہ ص ۱۵۲ و ۱۵۳)

دیکھئے ازاوہ تقریظ سے دُور بلا تعصب کیسی صاف عبارت ہے۔ اس کا خلاصہ یہ کہ تذکرہ واقعات میں واقعہ کے طور پر نقل واقعہ میں کوئی حرج نہیں لیکن زبان طعن و زانا کرنے کے لئے نہ ہو۔

یعنی واقعہ بھی ذکر کرو تو لب و لہجہ میں طرزاں میں ادب سے مفہوم میں ادب احترام کا لحاظ ضروری ہے اور واقعہ کو بھی محض واقعہ کی شکل میں روایت نہ کرو بلکہ نسبت یہ ہو کہ اس قسم کے واقعات سن کر لوگ عبرت حاصل کریں اور اپنے گناہوں سے توبہ کریں یعنی ترغیب و ترہیب کے لئے واقعہ ذکر کیا جائے۔ اس لئے نہیں کہ لوگوں کے دلوں میں نفرت پیدا ہو طعنہ زنی کریں۔ بُری نگاہ سے دیکھیں اعتراض کریں۔

ہم جب ابن عقیل اور بابا صاحب کی تحریرات دیکھتے ہیں تو صاف یہ پتہ چلتا ہے کہ ان دونوں نے یہ ہی دیرہ اختیار کیا ہے کہ ان کے ایسے واقعات کو اس طرح ذکر کرتے ہیں کہ جن سے ترغیب و ترہیب کی نیت نہیں معلوم ہوتی بلکہ طعنہ زنی عیب جوتی اور

تغیر معلوم ہوتی ہے۔ خصوصاً جناب بابا صاحب کا نمبر تو بہت بڑھا ہوا ہے کہ انہوں  
 ایک ہی سانس میں حضرت معاد پر کوشقی بد بخت لحدوں بد کردہ، ظالم فاسق و صلی جہنم کی  
 کیا کیا غیر مذہب الفاظ استہلوں کئے۔ بابا صاحب اپنے اس ناشائستہ رفتار کو دیکھیں  
 فتاویٰ عزیز کی مذکورہ عبارت کی روشنی میں دیکھیں۔

عنوان نمبر ۱۲

## قولہ چند علما کی تالیفات پر ایک تنقیدی نظر

اقول بن عقیل نے اس عنوان کے ماتحت علامہ بن حجر مہندی شافعی کا ذکر اور  
 ان کا کیا ہے۔ علامہ بن حجر نے دو کتابیں اس سلسلہ میں تحریر فرمائی ہیں۔ ایک  
 صواعق محرقة دوسرے تطہیر الجنان دونوں کتابوں میں بلا فرق و تقریباً ہمارے  
 مذہب اہلسنت و جماعت ذکر کر دیا ہے کہ حضرت معاد کے بارے میں کیا عقیدہ رکھتے  
 چاہتے اور جو کچھ انہوں نے تحریر فرمایا ہے وہ چونکہ رافضیوں اور خارجیوں دونوں  
 ابن عقیل صاحب کی ذہنیت کے بالکل خلاف ہے۔ اس سے ابن عقیل صاحب نے  
 ابن حجر کو سخت دست کما ہے اور اپنی بے دینی کا ثبوت دیا۔ غیر علامہ بن حجر  
 بڑی شان ہے۔ میں نے جو کچھ ابن عقیل کا ذکر کیا ہے۔ ابن عقیل کی جانب سے  
 مذہب اہلسنت کے قواعد و عقائد کی پابندی کرتے ہوئے اسی کا جواب دیں۔

عنوان نمبر ۵

## طالبان حق بے جا دھمکیوں نہ ڈریں (۱۹)

اقول اہل سنت و جماعت ابن عقیل اور بابا صاحب کی ہرزہ سرائی سے متاثر  
 در ایسے کچھ کہتے یعنی گہرا رافضیوں خارجیوں کے طریقہ کو اختیار کر کے دین و ایمان کو برباد کر  
 حضور نے فرمایا ہے کہ آخر زمانہ میں ایسے دجال کذاب پیدا ہوں گے جو تمہیں وہ باتیں



جو نہ تم نے سنی ہوگی نہ تمہارے باپ دادا نے دن سے دو درہنہ (شکوہ) یاد رکھو کہ قرآن  
حدیث کے مفہیم اور معنی کو صحیح صحیح سمجھنے والے اہلسنت و جماعت کے سوا اور دوسرے  
گرنے والے نہیں۔ قرآن سب ہی پڑھیں گے، حدیثیں سب ہی سناں گے مگر اپنی بد مذہبی کے مطابق  
توڑ بیٹے مڑوڑینگے۔ صراطِ مستقیم راہِ قیوم صریح اہل سنت و جماعت کی ہے لیکن ذرا یہ بھی  
انداز کرتے رہنا کہ ادسکا دعویٰ سنیت، در ابتداء مذہب اہل سنت میں مخالفت تو نہیں ہے  
کہیں رسول کے پھندوں میں نہ پھنس جانا جو دعویٰ سنت کا کریں، وہ حقیقی و صابری نہیں  
اور ایک انحراف فیض کو دے چکے ہوں، یہ لوگ دین کے ڈھکے کو اسلام کے قریب ہیں  
خواہ وہ علم نہ ہوں یا فاضل علوم شرعی و مغربی ہوں۔

عنوان نہوا

## خارجی

حضرت شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں، خارجی لوگ، دن صحابہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر  
کرتے ہیں۔ جنہوں نے باہم ایک دوسرے کے ساتھ لڑائی کی تھی جیسے حضرت طلحہ و زبیر  
امیر المؤمنین علی مرتضیٰ معاویہ، عمرو بن عاص وغیرہ (۱) ترجمہ قادی)۔  
ابن علی قادی شہرچہ نقہ اکبر میں حضرت امام کے قول غازیہ علی الحق کی تفسیر  
میں فرماتے ہیں و علی الخوارج حیث یقولون یکتفون علی ومن تابعہ کفر معاویہ  
ومن شایعہ حیث اسکتہ قتل امین و هو عندہم کبیروۃ لمحذبتہ عن حد الايمان  
ابن عقیل اور بابا صاحب نے حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن عاص وغیرہ کو ملعون  
بتایا شقی و بدبخت کہا۔ فاسق و منافق ٹھہرایا، داخل جہنم ہونے کا حکم لگایا، اور باہمی جنگ  
قتال پر کفر کا فتویٰ لگایا، در نصائح کا فیہ اس لئے لکھی گئی اور اسکا ترجمہ بنام معاویہ کی  
صحابیت، سی سے کیا گیا۔

مسلمان خود دیکھ لیں کہ ابن عقیل اور بابا صاحب پر خارجی کی وہ تعریف جو شاہ صاحب  
قبلہ اور علامہ علی قادی نے فرمائی صادق آتی ہے یا نہیں اور سمجھ لیں کہ نصائح کا فیہ اور اس کا

ترجمہ دشمن مذہب غار حیت کے شائع کرنے کے لئے ہے یا عقیدہ اسنت درجہ اولیت ہٹانے کے لئے۔ غور کیجئے کہ، میں اہل و ترجمہ میں کوئی بات بھی مذہب اسنت کے موافق ہے۔

وهذا آخر ما امرنا في سدا لنصلح وترجمته فالجهد بقدر كسره لما عظماء عظماء في سدا  
وصلها وصلها تحت الترمي واذا لها دام دي وهذا يكون عاقبة الفسدين وخالفه  
نور بالله من الحرس بعد الكرم.

— (۱۰۱) —

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
لا تبغوا صحابي

یہ رسالہ بابا فیل داس صاحب کے رسالہ جوازِ عنت کا سرچھڑا ہوا ہے  
اس کا نام ہے

# كف اللسان عن لعن الاعيان

مصحفہ

جناب مفتی صاحب حقانی  
مفتی اکبرہ

# باب چہارم

کھٹ اللسان عن لعن الاعیان

عنوان نمبر

## حضرت معاویہ اور مسئلہ لعنت

خطاب بابا بعد جب کہ کتاب (معاویہ پر جواز لعنت کے شرعی دلائل) کا اس رسالہ میں دانت توڑ  
مومنہ پھیر دیا گیا ہے۔ بابا جی کی یہ کتاب اور ان کی کتابوں میں تو فیصل اور مولیٰ اور معاویہ اور معاویہ  
کی صحابیت کا نتیجہ ہے۔ ان کتابوں میں جو کچھ لکھا دن کا مقصود یہ ہی ہے کہ حضرت معاویہ جب  
شقی بد سخت ققام درندہ، فاسق منافق، واصل جہنم وغیرہ ہیں تو اذن پر لعنت کرنی چاہتے ہیں  
ثبوت لعنت میں یہ کتاب لکھ ماری۔

## بابا جی کی بکواس اور اس کا جواب

لکھتے ہیں معاویہ بن ابی سفیان کی بد عابیوں اور بے ایمانیوں کو ضبط تحریر میں لانا نہایت  
دشوار ہے جس کا ایک نمونہ مولیٰ اور معاویہ اور قول فیصل میں مذکور ہو چکا ہے اور جو کہ سلام  
لانے کے بعد بھی اس کا اپنے افعال ناہشاشتہ سے توبہ نہ کرنا اور آخر وقت تک اپنے کبر و  
قباحت پر مصروف رہنا معلوم ہے۔ اس لئے اس کی لعنت کے جائزہ اور اس سے عداوت اور بترکات  
کے واجب ہونے میں شرعاً کوئی سبب نہیں ہو سکتا اور اس کی بد اعمالیوں اور اس کے مظالم  
کی نسبت سکوت کرنا ہرگز مستحسن نہیں ہے۔ یہ ہی وجہ ہے کہ اس کی نسبت خود حضور سرور کائنات  
صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت نہیں فرمایا اور نہ حضور امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اور  
نہ حضرت امام حسن علیہ السلام نے اور نہ اصحاب کرام نے اور نہ دیگر ائمہ دینی اور علما و محققین  
نے سکوت کیا بلکہ حضور سرور کائنات نے اس کے ملعون و جب نفس بد انجام کا فرائض

مناقیق ہونے کی تصریح فرمائی دھرم

**اقول** محض بلواس ہرزہ سرتی جھٹلائی سی، دروغ افراستان۔ جو کچھ قول فاعل میں لکھا  
جواب اور دانت لور جواب طرہ اجل میں دیدیا گیا اور جو کچھ مولیٰ اور معاویہ میں لکھا اس کا موخر پھر  
جواب تیغ، یانی میں سنا دیا گیا آپ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نہ کوئی بے ایمانی ثابت کر سکے  
نہ بد عمل اور نہ آخر وقت تک کامرا اور ثابت کیا کرتے جب ان چیزوں کا مجمع و مستند وجود ہی  
نہیں پھر لعنت کے واجب ہونے کے کیا معنی نہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اون کی قیامت کی  
خبر نہ شہ فرمایا نہ حضرت مولا نے کوئی سنت فتویٰ لگایا نہ حضرت امام حسن سے کچھ فرمایا نہ آئمہ دین  
اور علماء محققین نے نہ حضور نے اور نبیوں فرمایا نہ جب نقل نہ بد انجام نہ کافر نہ منافق یہ  
مرن آپ کا زور زبان ہے ماری قلم اور ایسا ہے جیسے جہاں خورشید یا رجم بالغیب  
یا یوسوسہ داسے کے دوسے شیخ چل کی بڑ بڑا دغا سہ علی لغا سب آپ نے اپنے گمان باطل  
میں اہمات کی حمایت بنائی اور لعنت پھر چھایا۔

حضرت معاویہ اسلام مائے حضور نے انھیں اپنا کاتب بنایا۔ حضرت مدین نے دالی  
و مشہو بتلایا۔ حضرت عمرو عثمان نے اسی پر برقرار رکھا اور پورے شام کا دان بنادیا، شاہ صاحب  
تکذیب فرماتے ہیں اور معاویہ سے عثمان کے وقت میں کچھ بنی و نسا د نہ ہو، بلکہ روم سے لڑے  
و برے خود کی فتیں کیں؟ (۱۳) اپنی حکومت و خلافت کے دور میں بہت سے بلاد کفر فتح کئے  
سلسلہ میں بلاد ہندستان اور بلاد سودان کے اکثر شہر فتح کئے۔ سلسلہ میں قیقاں اور سندھ میں  
تو ہستان فتح کیا۔ بلاد کفر میں اسلام کا جھنڈا اہرایا۔ پھر بھی حاذ اللہ بقول بابا جی کے بد عمل  
اور بے ایمان رہے۔ بابا جی انھیں کھان کو دیکھتے تھیں بجاک پٹی اوتا دیکھتے۔ رانغیوں کے  
ہاتھ میں نہ کھیلے۔ مناع دنیا خدا کی گرفت کو دبھا سکی۔

حضرت معاویہ کا دالی شام ہونا بلاد کفر فتح کرنا یہ سب اد کے اسلام کے بعد ہی ہیں کیا  
یہ چیزیں آپ کے نزدیک افعال نامستاتہ ہیں۔ بابا جی زبان رو کئے۔

تو بہ نہ کرنے کے کیا معنی تو بہ کا ترتب ضرور گناہ کے بعد ہے جب کوئی گناہ ہی نہیں اور  
میں کو آپ نے گناہ سمجھ رکھا ہے وہ ثابت ہی نہیں تو تو یہ کی کیا ضرورت۔ حضرت مولا علی اور

اونکے وہ بیان جنگ، ورسلی نور کا قتل اسی سلسلہ میں حضرت عمار کا قتل حضرت حجر کا قتل حضرت محمد ابن  
ابی بکر کا قتل فرمادہ میدان جنگ اور پھر اس سلسلہ کی کہانیاں۔ غائب ہیں آپ کے نزدیک گناہ ہیں اسی  
کے لئے جناب ثوبہ کو ارشاد فرما رہے ہیں۔ تو بابا جی پھر میں لیتے کہ ان جنگوں اور واقعات قتل کے متعلق تمام  
علماء اہلسنت کا اتفاق ہو چکا ہے کہ یہ سب جنسی علی الجہاد میں اور خطائے اجتہادی معصیت نہیں اس پر  
موافقہ شرعی نہیں۔ اوی کے ارشادات گذر چکے ہیں اور پھر آگے آتے ہیں پس جب گناہ نہیں تو ثوبہ کیسے  
زیادہ سے زیادہ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت امیر سے بغاوت تو کی باغی تو ہوئے پس یہ بغاوت ہی  
گناہ ہے تو جسے جناب بابا صاحب علامہ نوٹ کر سالی لے (جگو آپ بھی تسلیم کر چکے ہیں اور اس دن کی کتاب  
تیسرے اپنے دعا کے ثبوت میں عبارت نقل کر چکے ہیں) فرمایا تم تقول بان الباغی لا یکفر ولا یفسق  
بدلیس قوله تعالیٰ وان طائفتان من المؤمنین اقتسما فالله تعالیٰ مع کل طائفتین موئدا وھما  
جند امجاد وید علی رضی اللہ عنہما باغی کو نہ کار کماہا سکتا ہے نہ فاسق اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے  
مسلمانوں کے دونوں گروہوں کو جو آپس میں جنگ کر رہے ہیں مومن فرمایا اور وہ دونوں حضرت  
مولیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے گروہ ہیں پھر فرماتے ہیں والثانی ان الباغی مودل فی طوائف  
لان حد الباغی ان یدعی الایمان مع شیعہ الدعوی وکانت لهم شیعہ الدعوی قتالوا فی  
ذلك وادخلوا فی نواہم وخصاؤم ما کان من الکفار فی الدین حق یوجب الفسق والکفر  
دوسرے یہ کہ باغی اپنے دعوے میں مومن ہوتا ہے اس لئے کہ باغی اوی کہتے ہیں جو امارت کا  
موتی ہو مگر شبہ دعویٰ ہو اور ان لوگوں نے حضرت امیر معاویہ کا دعویٰ مع الشیخ تھا اور انھوں نے  
تاریخ کی اگرچہ خطا ہوئی اور یہ خطا گناہ کبیرہ نہیں جس کی وجہ سے ان پر کفر یا فسق کی رونمائی جائے  
(ص ۱۹۱)

عمار زوی نے حدیث نقلت انفسہ الباغیہ کی شرح میں فرمایا: هذا الحدیث حجة فی حق  
فی ان علیا کان محقاً مصیباً والطائفة الاخری باغیة فکانوا کتھم محمدون ظالماً علیہم۔ یہ حدیث ہے  
امیر کی دلیل ہے کہ حضرت مولا حق وصاب تھے اور گروہ ثانی باغی تھا لیکن وہ بغاوت، جہاد پر مبنی تھی  
لہذا اویں پر کوئی گناہ نہیں۔  
جب یہ بغاوت موجب فسق وکفر نہیں سبب اثم وگناہ نہیں کبیرہ اور قبیح نہیں تو پھر تو کیسے اور

بر علی الدبے، یا ہانی کسی۔ بابا جی اس مسئلے میں علامہ سالی اور علامہ نووی کا فیصلہ کیا۔ دیندہ کی کا  
فیصلہ نہیں۔ حق و صحیح فیصلہ نہیں جو آپ اور اس سے انحراف کئے ہوئے ہیں ملن اور سن ملن ان تو اس  
فیصلہ سے ہرگز گریز و انکار نہ کر سکا اذہ نہ کرنا چاہئے کیونکہ یہ حضرات ذہب اہست کے ذریعہ اور ان میں  
آپ کیلئے کہ حضرت معاویہ نے حضرت امیر کو رب مستم کیا اور اون پر یہ الزامات ہیں وہ الزامات ہیں  
جو کچھ آپ نہ تو فیصلہ میں اور ملن اور معاویہ میں شمار کئے ہیں ان کی وجہ سے وہ گنہگار اور  
نا سن ہوئے تو سنیے جناب اون میں سے کوئی الزام معتبر مستند طریقہ سے ثابت نہیں جیسا کہ ہر ہر  
الزام کے جواب میں ثابت کر چکے ہیں، درجہ وہ بطریقہ شرعی ثابت نہیں تو وہ غیر ثابت و بود کی  
بنیاد پر جرم کی دفعہ لگانا بالکل تو این شرعیہ کے خلاف ذہب ہے۔

علامہ بریں نے حضرت شاہ صاحب قبلہ کیا فرماتے ہیں۔ جانتا چاہئے کہ بعد از شر و جہت کے  
معلوم ہوا کہ جہاں میں کوئی ایسا شخص نہیں ہوا ہے جس پر زبان بدگوئیوں اور عیب جویوں کے طعن  
ذریعہ کے ساتھ نہ کھل ہو بلکہ جناب کبرائے الہی میں بھی حرف ذہنی کی ہے اور معلوم ہے کہ بہ تقریب  
اسکا دعوت انبیاء معترکہ نے ابتداء سے آدم علیہ السلام سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک کسی پیغمبر  
کو نہیں چھوڑا ہے کہ معاذ اللہ و کبار اون کی جناب میں نہ لگائے ہوں اور سب کو حدیث اور آثار  
سے ثبوت نہ پہنچایا ہو ایسے ہی فرقہ پیدا کیا دعوت لاکہ میں ہیں چال چلے ہیں اور خوارق اور  
نواصب نے جناب حضرت امیر اور اہل بیت کرام میں بھی دیر و اختیار کیا ہے لیکن غلطی دن پر  
پوشیدہ نہیں ہے کہ یہ سارا شور و غوغا کتوں کا نسبت زور، ثانی اس کے ہے مطلق اور کئے مرتبہ  
مذہب میں کچھ نقصان نہیں کرتا پھر فرمایا بس دسویک و چوں بزرگ غنا اور صفا اور ام المؤمنین سے  
جانتا چاہئے کہ ان بدگوئیوں نے ان کے کمال بغض اور نہایت حد کے ان بدگوئیوں تک جان  
اور ہی (جیسے کہ اب بابا جی جان مار رہے ہیں) اور سوا انہیں چند مشہور کے (جیسے بابا جی کے  
چند شبھے ہیں) جو اہل فکر میں تار تار ہو جاتے ہیں نہیں پائے گئے گو کہ اپنے مقدمہ سے زیادہ  
کوشش کرتے رہے (جیسے بابا جی کو شش کر رہے ہیں) ظاہر ہے کہ جو کوئی عمر بھر میں تین بارہ  
کام ایسے عمل میں لائے کہ وہ موقع گرفت دشمنوں اور بدگوئیوں کے ہوں یا دھن اس کے کہ ریاست  
عام اور معاملات و شکارنگ سے رکھا ہوا اور بخوبی اون کو انجام دیتا ہو وہ شخص فی الحقیقت جملہ

نہیں ہوتا، اگر ہر بڑے لہجہ کی بات ہے، تنقید

فرغ کر لیا جائے کہ گریباں و دو ایک لزام پائے بھی جاتے ہیں کو بہت سی خوبیاں بھی مروج  
نہیں ہوں کہ نظر انداز کر دینا اور دو ایک الزاموں کو سامنے رکھ کر کوسنا اور لعن طعن کرنا کوئی  
عقلانہ کی بات ہے۔

علاوہ بریں ان واقعات و الزامات کے روایت کرنے میں گواریہا دانوں نے بڑی بے پرا  
سے کام لیا اور یہ تحقیق نہ کی کہ ان کے روایت کرنے والے کس قسم کے لوگ ہیں اس لئے کہ الزام  
میں رافضیوں کی دست درازی کو بڑا دخل ہے اور انھیں بڑی دیکھی ہے، خلافت سے راضی  
دیگر سوز صحابہ کرام کو بھی انھوں نے نہیں چھوڑا ہے۔

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب دہلوی مدظلہ العالی نے فرماتے ہیں: ہمیں اس  
دکھت نفس از ذکر اختلاف و منازعات و مناقع کہ میان ایشان شدہ و گذشتہ است و امور  
و اعتراضات از اخبار مورخین و جملہ روایت و طلال شیعہ و خلافت ایشان بہتہ میں کہ ذکر شایع  
معاذب و تواریخ ذرات ایشان کنند کہ کثر آں کذب و افتراء است و طلب گردان دانہا  
در آنچه نقل کردہ شدہ است از ایشان از شایعات و محاربات با حسن تادیلات و خوب  
از بہت بودن ایشان ہل آں عدم ذکر بیچ کیے از ایشان بہرہی و عیب بلکہ ذکر حسنات و نیفات  
حائزہ صفات و سیر ایشان و سکوت و غماض از او رائے آں از بہت اکہ صحبت ایشان بہت  
یقینی است دیاورائے آن ظنی است اور اس طر اذ ان اختلافات اور جھگڑوں اور دوا  
سے جو ان (صحابہ) کے درمیان واقع ہوئے فاسوس رہنا اور مورخین اور جاہل راویوں  
شیعہ اور اہل بدعت جو ان کے معائب اور برائیاں بیان کرتے ہیں ان کے ہفتوات سے غلام  
کرنا اس لئے کہ ان کا اکثر حصہ کذب و افتراء ہے اور جو ان کے درمیان اختلافات ہوئے  
ساول تا شکرنا اور کسی کا برائی کے ساتھ ذکر نہ کرنا بلکہ ان کی خوبیاں اور فضائل بیان نہ کرنا  
ان کے سوا سکوت کرنا اس لئے کہ ان کا صحابی ہونا تو یقینی ہے اور ان کے اسوا جو بیار کیے  
وہ ظنی ہے۔ علامہ ابن حجر موصی میں فرماتے ہیں: و علیہ وجب الامساك عما یجہ بینہ  
والاصطواب صفحا عن اخبار اللوینین ساجلہ الرافضی و ضلال الشیعہ و المبتدعین



فی احد منہم۔ علامہ قاری شریف شفا میں فرماتے ہیں اسی من اصحاب التواضع فان غالبہم غیر  
 صحیح بل کذب صریح علامہ ابن حجر نے تطییر النجاس میں فرمایا وہیں المتحدون ان کثیرا مما نقل عنهم  
 اما کذب و افانی سند لا علمہ۔ صحابہ کے اخلاقات میں خاموش رہنا چاہئے اور اہل نابریغ کے اخبار  
 سے اعراض کرنا چاہئے خصوصاً جلیل رافضی مگر مشہور اور اہل بدعت کی باتوں سے اصحاب تواریخ  
 کی روایتیں غیر صحیح، غیر مستند بلکہ جھوٹ ہیں۔

روافضی کے مکاتیب کے سلسلہ میں ایک مفصل مضمون مقدمہ میں تفسیر سے نقل کر چکا ہوں ملاحظہ  
 فرمائیے اور یک یہاں بھی سن لیجئے۔

کید بنیاد و سوم بعض مورخین ان کے کون کتاب تاریخ میں لکھتے ہیں اور دوس میں جھوٹ محض کہہ  
 برائیاں صحابہ کی جو آدمی کو دشت میں ڈالیں بے غل و سند کسی کے ذکر کرتے ہیں تا بعض کے کتب  
 ادسکی نقل کے لئے، پس تصنیفات، وراپنی گفتگو کے کام میں لائیں اور رفتہ رفتہ مشہور ہو جائے اور  
 کو اخلافت روایات کے شکوک میں ڈالے (ترجمہ ص ۱۱)

کید سی و دوم۔ ایک جماعت نے ان کے عاملوں سے اہل سنت کی کتابوں خصوصاً تفسیروں اور تاریخ  
 میں کہ کثرت غل اور طلبہ کے ہر وقت انھوں میں نہیں تھیں بڑی کوشش کی ہے اور نیز بعض کتب  
 احادیث میں جو مشہور نہیں ہیں، اور نسخے ادن کتابوں کے متحد نہیں ملتے نہایت جھوٹی باتیں مل گئی ہیں  
 مشہور کے مذہب کو ملے اور سنہوں کے مذہب کو باطل کر دیں لگائی ہیں (ترجمہ ص ۱۲)

بابا جی نے نقل روایات و ازادات میں ایسے ہی کتابوں سے کام لیا بلکہ کھلے پرے مشہور  
 کی کتابوں سے بھی نقل کیا تو ایسی صورت میں وہ الزامات کیونکر قابل اعتبار ہو سکتے ہیں اور ادسکی  
 بنا پر کوئی دفعہ اور پھر سزا کیونکر مرتب ہو سکتی ہے۔

اسی اسے علامہ ابن حجر نے فرمایا والواجب علی کل من سمع بشی من ذلک ان یشہد فیہ دلائل  
 الی احد منہم عجمہ و یتہ فی کتاب او سماعہ من شخص۔ اور جس شخص پر جو اس قسم کی بات ملے، اور وہ کہیں  
 ہے کہ خوب تحقیق کرے اور صرف کتاب میں دیکھ لینے یا کسی سے سنے پر اس کی نسبت کسی کی طرف

لعنت

نہ کرے

جب جلیس میں علی الہ جہاد ہو میں اور حق را جہاد ہی گنہ گریہ نہیں لغات کفر و فسق نہیں

دیگر الزامات صحیح و ثابت نہیں تو علت کیونکر جائز ہو سکتی ہے چہ جائیکہ بقول بابا صاحب واجب اور وہ شرعاً اور وہ بھی لعن شخصی ام بیکر سنئے اور سبق لیجئے

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ جبار العلوم شریف میں فرماتے ہیں الا ولی اللعن باوصف الاعمال کقولہ لعنة الله على الكافرين والمبتدئين والفسقة. الثابتة اللعن باوصاف اخص منه کقولہ لعنة الله على اليهود والنصارى والمجوس اذ على القدماء والخارج والرافض اذ على الزنادقة والظہر واکل المرء ذلک جائز۔ لعن باوصف العام بھی لعنة الله على الكافرين وادعائين اذ لعن باوصف التخاص بھی لعنة الله على اليهود والخارج والرافض والظاہلین والزنادقة تو جائز ہے لیکن لعن شخصي وعینی اوس وقت جائز ہے جب اسکی موت کفر یقینی ہو جیسے برہمیل ابولعب پر حنت وہ کافر جس کی موت کفر یقینی نہ معلوم ہو اوس پر جائز نہیں۔ اوسکی جہاد معلوم نہیں ہے والتفصیل فیما ان کل شخص ثبتت لعنة شرعاً بخبر معتبر کقولہ لعنة الله على اولیہم والذین لعنہم لا بد قد ثبت ان هؤلاء ما قاموا على الكفر وعرف ذلك شرعاً الشخص جہنمی نہ فاما کقولہ لعنة الله وهو یجوزی مثلاً لعنة ائمة خطی۔ جب وہ کافر جس کی زندگی کفر پر گزری لیکن اسکی موت علی کفر یقینی قطعی ہو اوس پر لعن شخصي جائز نہیں تو مسلم ذمہ پر لعنت کیونکر جائز ہوگا۔ اوسکی اجراء معلوم میں ہے واذ اعرفت فی الکافر جہنمی نہ یبذل المسلم الذمہ بعد التذاع اونی۔ (ج ۲ صفحہ ۲۸۲)

علاء ابن حمزہ روایت میں فرماتے ہیں ذلک بخبر عنان یلعن شخص لیستہ الا ان علم موته علی الکفر کا کافی جس واجب ہے اے میں لم علم یتد ذلک فلا یجوز منه لاعلی ذاری شرح فقہ اکبر میں لعن کے تحت میں فرماتے ہیں ان الامداد جواز لعن الاجمالی ان یتقال لعنة الله على قاتل الحسين اذ للراض به فلا كلام فيه لقوله تعالى الا لعنة الله على الظالمين ولقوله عليه صلوة والسلام لعن الله آكل الربوا وموكله اگر جواز لعن سے لعن اجمالی مراد ہے جیسے لعنة الله على قاتل الحسين والسلامی بہ ترویہ جائز ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صبر پایا حنتہ اللہ علی الظالمین حضور نے فرمایا لعن اللہ اکل الربوا وموکلہ پھر فرمایا ان الامداد جواز لعن الشخصی فقد تقدم عدم جوازہ بلا اختلاف فیہ اور اگر جواز لعن سے لعن شخصي مراد ہے

زبان اختلاف ناجائز ہے۔

بابی سنا آپ نے کہ لعن شخص یقینی موت علی الکفر ہے کیا آپ حضرت معاویہ کو یقینی طور پر  
ہاز ہوئے پھر یقینی طور پر موت علی الکفر پر ثبوت پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ یاد رکھئے یقینی طور پر کافر یا  
کفر پر مرنے والا اویسی کہہ سکتے ہیں جس کا کفر یا موت علی الکفر وحی الہی سے ثابت ہو یا حدیث  
متواتر سے اور آپ کے پاس ان دونوں میں سے کوئی نہیں پھر حضرت معاویہ پر لعن شخص بھی جائز نہیں  
حضرت امیر معاویہ کا حضور سے حدیثیں روایت کرنے حضرات محدثین بخاری و مسلم وغیرہم  
کا روایت کرنا آئمہ مجتہدین کا اذن سے سائن شرعیہ اخذ کرنا اذن کے موت علی الاسلام  
کی کھل دیل ہے۔ حضرات محدثین اہل بدعت و افقی و رفاہی اور جھوٹے کی حدیث نہیں لینے تو  
جسکی موت کفر پر ہو جائے اسکی حدیث کیسے لے سکتے ہیں۔

پھر نام محدثین کا فقہاء مسکین کا، و نہیں صحابی کنا، صحابی سمجنا، صحابہ کی فرست میں نام  
رہ کر صحابہ سب سے فرما، جیس صحابی کنا، کہا اسی سے بتایا گیا، ونگے پختہ مسلمان، در موت  
علی الاسلام کی دیل نہیں جبکہ انھیں لوگوں نے صحابی کی یہ تعریف بتائی کہ جس نے یہاں کے ساتھ  
حضور سے شرف ملاقات حاصل کیا اور اسلام ہی پر وفات پائی، اس خیرین کے قبائے اور انھیں  
صحابی فرما ہے اس۔ کیا کافر بھی صحابی رسول ہو سکتا ہے اور صحابہ کی فرست میں شام کی اور  
اور محدثین اور صحابی کہہ سکتے ہیں۔ درادس حدیث روایت کر سکتے ہیں اور ان کی روایت  
سے سائل دیں استخراج کر سکتے ہیں۔ بابی اتنی موٹی بات بھی گچھ میں بند کر دے۔

فرسک لعن شخص کا موجب کفر پر موت یقینی تو عقود اور موت علی الکفر تو دربارہ کفر ہی عقود  
کفر کے علاوہ دوسرے گناہوں بغاوت وغیرہ پر بھی لعن شخص حرام ہے۔

اسی کو لیا جائے کہ حضرت معاویہ سے بعض کتابوں کا صدور ہو واجب ہے۔

(۱) حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں من شتم احدا

عہ وسلم ابابکر و عمر و عثمان و عیسا و معاویہ و ہر وہ

سلا و کفر قتل حاکم شتمہم بغیر هذا انکل نکال

اسی کو حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت

کو جو گراہ و کافر سمیٹے اُسے قتل کر دیا جائے اور جو اس کے سوا بد مذہبی کے انفاذ استعمال کرے اس کو  
خوب مار لگائی جائے (مشافہ شریف)

(۲۱) علامہ سعد الدین قناری نے فرمایا: **بالجملہ لم یقتل عن السلف المتحدین والعلما والادباء**  
جو انہ اللعن علی معاویہ و احبابہ ملعون بہتدین علامہ صاحبین کسی سے حضرت معاویہ اور اس کے  
ساتھیوں پر لعنت کا جائز ہونا منقول نہیں بلکہ غایتہ اسمہم البقی والخرج علی الامام  
دھوکا لوجب اللعن اس لئے کہ غایت امر یہ ہے کہ ہو گا کہ نفس و خورج ہو گا اور یہ بجاوت و  
سبب لعن نہیں (شرح مفاد)

(۲۲) علامہ ابن حجر نے فرمایا: **ولا یجوزنا اللعن فی معاویہ لاندھن بکبار الصحابہ** حضرت معاویہ  
لعن ملعون جائز نہیں اس لئے کہ وہ کبار صحابہ سے ہیں و صواعق محرقہ

(۲۳) شاد ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں: باید دانست کہ معاویہ ابن ابوسفیان  
عمہائیکہ از اصحاب آنحضرت بود علی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ و  
علیہم زہد و حق و سواد و علم نہ کنی و در و خط سب و نہ انقی نامرکب تزام نشوی۔ حضرت معاویہ  
رضی اللہ عنہ حضور کے صحابی ہیں اور صاحب فضیلت جلیلہ ہیں ہرگز اور ان کے بارے میں بدگمانی  
نہ کرنا اور لعن ملعون کے گدھے ہیں ہرگز مرکب فعل حرام نہ ہوا (ازالہ الخفا)

(۲۴) شاد ولی اللہ صاحب محدث دہلوی۔ حضرت معاویہ پر لعن کرنے کے متعلق مولانا  
کے جواب میں فرماتے ہیں: غرض کہ ان حضرات سے اگر غلطیاں اور لغزشیں وقوع میں آئیں  
تو کیا کریں۔ پھر بھی سبلی ہونے کی حیثیت سے وہ واجب الاتزام ہی ہیں اور تا وقتیکہ ان کے  
نفاذ و ایفاء یقیناً معلوم ہو جائے تب تک اس قبیل سے نہیں کراؤں اور ہر زمانہ  
در اند کرے۔

پھر دوسری جگہ فرمایا اس صورت میں غایت مافی الباب یہ ہے کہ معاویہ گنہگار  
مرکب ہوں اور باغی ہوں اور اس تقدیر پر اس کا فاسق ہونا لازم آیا اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ  
الفاسق میں باہل اللعن فاسق لعنت کا مستحق نہیں ہوا کرتا۔ پس اگر معاویہ کے سبب و سبب  
سبب اس فعل کو بڑا گنا اور بڑا جانا ہی مرا ہے تو محققین پر یہ معنی بلاشبہ واضح ہے

اور اگر سب سے لعنت و شتم مراد ہے تو معاذ اللہ کہ کوئی اہل سنت اسکا مرتکب ہو کیونکہ اس کے نزدیک فاسق اور مرتکب کبیرہ کے لئے یہ ہی حکم ہے کہ وہ اس کے واسطے مغفرت طلب کریں اور یہ ہے تو لعنت بلا شبہ حرام ہے (ترجمہ فتاویٰ)

پھر تختہ میں فرمایا۔ اب ہم اس بات پر آتے ہیں کہ جب آدم کو (حضرت عوادہ کو) باغی اور متعصب جانتے ہیں تو لعنت کیوں نہیں کہتے اس کا جواب اہل سنت کے نزدیک یہ ہے کہ جو مرتکب کبیرہ کا جو آدمی پر لعنت جائز نہیں اور باغی بھی مرتکب کبیرہ کا ہے پھر اس پر لعنت کیونکر جائز ہو (صفحہ ۲۳۸)

(۱) بابا صاحب آپ نے فرمایا کہ ائمہ دین علماء تحقیق نے بھی سکوت نہ کیا۔ فرمائیے وہ آپ کے ائمہ دین علماء تحقیق کس درخت پر رہتے ہیں جنہوں نے عن عوادہ کو جائز قرار دیا کیا وہ امام ملک سے بڑھ کر امام دین ہیں اور علامہ تغا زانی علامہ ابن حجر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز سے بڑھ کر علماء تحقیق ہیں پھر شاہ صاحب قبلہ کے یہ شاندار لفظ ہیں اہل سنت کا مذہب یہ ہی کہ لعنت جائز نہیں تو گویا یہ اہل سنت کا اجماعی مسئلہ ہے پھر آپ نے اپنے رسالہ رد فضائل میں حضرت شاہ صاحب قبلہ کے متعلق یوں لکھا ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے متعلق اس نکتہ کو بھی سامنے رکھ بیٹھا کہ آپ کو تمام علمائے اہل سنت نے بااختیار قائم المحدثین مانا ہے (ص ۱۰۷) اب آپ اس ہی نکتہ کو اپنے سامنے رکھ لیجئے اور پھر غور کیجئے کہ تسلیم کردہ فائز المحدثین ہی تین تین جگہ حضرت عوادہ پر لعنت کو حرم فرماتے ہیں اور جناب دیکھئے خلافت اوز کے دلائل پیش کر رہے ہیں آپ کو اپنی آکاہی پاس نہیں بہر حال اہل سنت کے ائمہ اور تحقیق تو حرام بتا رہے ہیں نہ معلوم آپ کے ذہن میں کون سے حکم کہ اور تحقیق ہیں کیا ابن سبا اور ابن بابویہ فی آپ کے ائمہ میں سے ہیں اور محمد بن عقیل منافق شیخ اور حسن نظامی آزاد خیال اور مسعودی رافضی اور ابوالفرج رافضی صاحب رد فتاویٰ الاصابہ رافضی ابن عبد ربہ رافضی۔ غیاث الدین رافضی۔ جابر اللہ معتزلی تفضیل ابن ابوالحدید معتزلی رافضی وغیرہم آپ کے علماء تحقیق اگر ہیں ہر ایک کے نزدیک تو ضرور ہیں اس لئے کہ آپ نے انہیں لوگوں کے اقوال کو اپنی کتابوں کی بنیاد بنا لیا ہے۔ بطور سند پیش کیا ہے اور علامہ اور رحمۃ اللہ علیہ کے القاب بخشے ہیں اور ان علماء تحقیق اور ائمہ دین کو آپ اپنے مجرہ کی زینت بنائے اور

ان کے اقوال کی پڑھیں بنا کر اپنی بخوری میں رکھتے۔ ان کے خلیل ہیں آپ کی بخوری تو بھری جائیگی اسلام اور سنت کے پرچے اڑ جائیں۔ سبحان اللہ کیسے کہے آپ کے، تمہارے محققین ہیں کہ رسول خدا و اصحاب و اہل بیت کسی کو بلا طعن لگائے نہ چھوڑا۔ تفصیل کے لئے تھوڑا سا بحث کیجئے۔ بابا صاحب آپ نے بھی کیا لفظ تمہارے دین اور علم، محققین سے مسلمانوں کو دھوکہ دیا، وہ منہ اشعل کا رتبہ پایا۔

بابا جی آخر میں اہل سنت کے ایک محقق عالم جنہوں نے قاضی عبد بن کی شرح کھلی نسیم اور تفسیر بیجاوی کا تفسیر حاشیہ لکھا علامہ تھاجی کا ایکہ قور اور سن لیجئے وہ فرماتے ہیں یكون ليعلم فی معاویہ نذلل من کلاب الماویہ جو حضرت معاویہ پر لعنت کرے وہ جہنم میں سے ہے (شرح شفا)

(۲) بابا جی آپ نے یہ بھی فرمایا کہ امام حسن نے بھی سکوت نہ کیا۔ مینے حضرت امام حسن کے علامہ ابن حجر الاصابہ میں فرماتے ہیں کہ حضرت حسن نے سرور الین عراقی کو نصرہ دائن میں جمع فرمایا تم نے مجھ سے بیعت کی تھی کہ میں جس سے بڑوں اور اس سے تم بڑو میں جس سے صلح کروں سے تم صلح کرو والی قدیالیت معاویہ فایموا الہ واطیعوا میں نے حضرت معاویہ سے بیعت لے لیا تم سب اس کے مطیع و فرماں بردار ہو جاؤ۔

علامہ ابن عبد البر متحاب میں لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسن سے چند لوگوں نے کہا کہ چند لوگ کہتے ہیں کہ معاویہ جہنمی ہیں تو فرمایا اللہ و ما ینہم فی النار ایسا کہنے والے ملعون اور نہیں کیا خبر کہ جہنمی کون ہے۔

فرمائیے بابا صاحب حضرت معاویہ کے حق میں حضرت امام آپ کے فلاں فتوے نے دراز کی اطاعت کا حکم فرما رہے ہیں اور جہنمی کہنے والے پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ فرمائیے اسی کو سکوت کہنے میں اس کو سنت کرنا کہنے میں لاجول و لا قوا الا باللہ جھوٹ کی بھی جد ہو گئی۔ (۳) آپ فرماتے ہیں نہ حضور علی رضی اللہ عنہ نے سکوت فرمایا۔ مینے حضرت مولانا کے فرمایا اور ذرا کان کے علامہ سیوطی فرماتے ہیں دھن علی قال لا تکرھوا امرہ معاویہ فانکم لو فقدتموہ لراہتم نذیر من کواھلہ۔ معاویہ کی امانت کو کراہت سے نہ دیکھو اگر وہ نہ رہے گی تو یہ سر کندھوں پر نظر

(تاریخ الخلفاء) مطلب یہ ہے کہ دشمنان اسلام کی تو قیں بڑھ جائیں گی اور شام وغیرہ ہاتھ سے نکل جائیں گے۔ معاویہ کی امارت اپنی قوت سے دشمنوں کے حلوں کو روکے ہوئے ہے یعنی اگر یہ معاویہ نہ ہو تو بغاوت کی لیکن پھر بھی اسلام اور مسلمانوں کی ایک حد تک قدرت انجام دے رہے ہیں۔

شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں لوگوں نے حضرت علی سے شایسوں کی بغاوت کا حال دریافت کرتے کرتے عرض کیا کہ جن لوگوں نے آپ سے بغاوت کی کیا وہ مشرک ہیں۔ فرمایا مشرک کیا ہوتا ہے۔ دوسرے روز لوگوں نے پھر عرض کیا۔ کیا وہ منافق ہیں فرمایا منافق وہ ہوتے ہیں جو خدا تعالیٰ کا ذکر کم کریں۔ عرض کیا اچھا اون لوگوں کے حق میں کیا اعتقاد کرنا اور کیا کہنا چاہئے فرمایا انہو انما بغوا علینا یعنی وہ ہمارے بھائی ہیں لیکن اون سے یہ غلطی ہوئی کہ اونہوں نے ہم سے بغاوت کی (ترجمہ قدوسی)

بابا جی دیکھتے حضرت علی نے نہ تو کافر و مشرک کہا نہ منافق بلکہ اپنا بھائی قرار دے کر ان کے اسلام کی گواہی دی فرمایا تو صرف باغی اور باغی کے متعلق ہم قہقہے ہیں کہ وہ مسخ لعن نہیں۔ حضرت نے کوئی کلمہ لعنت کا نہ فرمایا کہئے عدم سکوت اسی کو کہتے ہیں اون کو بھائی کہہ کر مسلمان بنا دیا اس کو لعنت کو ناسکتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ انرا کی بھی حد ہو گئی۔

(۳۱) آپ فرماتے ہیں ان صحابہ کرام نے سکوت کیا، یعنی صاحب حق حضرت مولا ہیں۔ جنگ ہوئی تو دونوں سے بالضرر بغاوت کی تو اون سے بالضرر کہیں سن ہوئی تو اون سے جب صاحب حق اون کو مسلمان فرما رہے ہیں۔ اپنا بھائی کہہ رہے ہیں تو اور ول کو کیا حق ہے کہ او کو کچھ کہیں۔

بخاری شریف کی حدیث ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا کہ معاویہ کا ذکر بھائی ہی سے کرو۔ اس سے توجہ کیمر نے حضور سے منسوب ہے کہ فرمایا ہے کہ اسے اللہ میں دیکھا دی و محمدی بنا حضرت صدیق نے انہیں دال دمشق بنایا۔ حضرت عمر نے اسی پر برقرار رکھا حضرت عثمان نے اسی پر برقرار رکھے جوئے پر ملک شام سپرد کر دیا۔ پھر صحابہ ہی نے اون کے امیر ہونے کی اون سے بیعت کی۔

فرمائیے بابا صاحب حضرات صحابہ نے سکوت نہ فرمایا لعنت بھی یا اون کی مدد کی ذکر بالآخر کی ہدایت کی یا میر شام بنا کر اسلام کی خدمتیں اون سے لیں اور اون سے بیعت کی۔ کیا اسی کو آپ کی زبان میں لعنت کہتے ہیں عدم سکوت کہتے ہیں۔ بھی حد ہو گئی بتائی کی۔

(۵) معاویہ اللہ معاویہ اللہ آپ نے حضور پر بھی ہتھان باندھ دیا کہ حضور نے بھی سکوت نہ فرمایا، بلکہ

معاون و جب القل بد انجام کافر منافق ہونے کی تصریح فرمادی۔

بابی آپسے حضور کی یہ حدیث بھی سن رہے ہیں کہ یہ علی منہدا جو مجھ پر قدم چھوٹا ہوا وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بندھے گا (مشکوٰۃ) حضور کی طرف ان چیزوں کی نسبت آپ کا کھلا جھوٹ سفید جھوٹ کہیں حضور نے تصریح فرمائی کہ اس قسم کے الفاظ مستعمل فرمائے۔ صریح الفاظ کس نے استعمال کیے ہیں۔

اگر حضور ایسا کہتے یا فرماتے تو دعائے غیر بھی دیتے اللہم اجعلہ ہادیامہدیا (ترمذی) حضور اپنا کاتب بھی بناتے (تاریخ الخلفاء شافعی)

پھر حضور نے اگر ان کے کافر منافق معاون بد انجام ہونے کی تصریح فرمادی تھی تو اس کی تصریح حضرت صدیق کو ہوتی جو دلی دمشق بنیاد حضرت عمر و عثمان کو جو دالی شام بنایا اور مختلف جنگوں میں سپہ سالار بنا کر بھیجا حضرت علی کو جو انھیں، یہاں بھی لایا نہ حضرت ام صن کو جو انھیں اپنے اطاعت کا حکم دیا بلکہ انھیں جہنم بھیجے والے کو مومن فرمایا ان حضرت کو جو حضور کے فرماؤں کی خبر ہوئی اور اب قیرو سو برس کے بعد خبر ہوئی تو یہاں عیسٰی دس مہینے کو۔ شاہان شاہان حضرت بہت باندھے دئے اٹکل پچوڑا نے والے۔ یاد کرینگے آئے دئے لوگ کہ ایک مذہب میں بابا جی پیدا ہوئے تھے جو بہتان طرازی، افتراء، بددلی دروغ باغی میں یکے سے زمانہ تھے کہ علامت سے لیکر رسول سب ہی چلے گئے بابا جی ایک بات چوں تھے خدا کو چھوڑ دیا۔ دو ایک جگہ اور لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بھی سکوت نہ کیا اور ظان ظان آیت ازل فرمادی، درآیت نہ متی تو دو ایک عربی جگہ ہی بنا کر لکھتے ہیں کہ خود چشم بد و در آپ فاضل علوم مشرقی بھی تو ہیں۔

بابی جتنے سب سے ہر اکھن اور لعنت بھیجتے سے سکوت فرمایا اس لئے کہ موجب لعنت نہ بنایا گیا: کفر پایا گیا نہ موت علی، کفر اور لعن شخصی اسکے علاوہ جائز نہیں۔

باقی رہا ان معاملات میں پڑا چھان بین کرنا خطا و موب حق و باطل کی تلاش میں لگنا سکوت خود حضور نے سکوت کا حکم فرمایا اذکر اصحابی فامکو ایاکم وما شجی بن اصحابی۔ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت زبانوں کو روکو میرے صحابہ کے درمیان کے اختلافات سے بچو۔ علی قادی شریع شافعی پہلی حدیث کے بعد فامکو کی شریع فرماتے ہیں عن الطعن فہم و ذکر ہم ہما لا یمنفی فی حقہم یعنی ان کے



حکم لگانے اور ایسی باتوں کے کہنے سے جو ان کے حق میں مناسب نہیں ہاں رہیں۔

(۷) بابا جی آپ فرماتے ہیں کہ حضور نے بھی سکوت نہ فرمایا میں بھی کہنا ہوں کہ سکوت نہ فرمایا بلکہ فرما کر ڈنٹ دیا۔ مثلاً فرمایا کہ میرے صحابہ کا ذکر برائی سے نہ کرتا جو اختلافات ہیں انہیں تم غامض نہ بنا۔ انہیں دونوں حدیثوں کی بنیاد پر علامہ اہل سنت نے علامہ قاضی عیاض نے علامہ ابن حجر نے علامہ شافعی نے حضرت امام اعظم نے حضرت امام شافعی نے اور حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ نے سکوت ہی کے لئے فرمایا بلکہ وہ جب قرار دیا۔ کلمات عیبات مقدسہ کتاب میں گزر چکے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

(۸) بابا جی آپ فرماتے ہیں کہ سکوت کرنا ہرگز مستحسن نہیں اور یہ حضرت اساطین اہل سنت سکوت کو واجب قرار دیں فرمائیے آپ کی بات کا ان حضرات کے ارشادات کے مقابلہ میں کیا وزن ہے سلمان اور شی سلمان آپ کی بات ماننے لگا یا ان ارشادات پر عمل کرے گا۔ سلمان تو یہ سوچے گا کہ ان حضرات کی زندگی بے لوث تھی۔ حقانیت و صداقت ان کا طرہ امتیاز تھا۔ دینا کا لالچ نہ تھا۔ کہرے کہرے روپیوں بے فکرن لوٹوں کی طرف توجہ نہ تھی لہذا ان کی بات حق ہے اور واجب الاتباع ہے۔

(۹) آپ فرماتے ہیں کہ جو لوگ کہ عادیہ پر لعنت کرتے ہیں وہ درحقیقت حضور سرور کائنات حضرت صوابیہ علیہ السلام

غلط ہے جو لعنت کرتے ہیں وہ حضور اور صحابہ کرام حضرات اہل بیت حضرات علماء و محققین حضرت امام اعظم حضرت امام شافعی۔ حضرت امام مالک۔ حضرت سرکار بغداد۔ حضرت امام غزالی۔ حضرت علامہ نقیازانی۔ حضرت علامہ ابن حجر حضرت علامہ قاضی عیاض۔ حضرت علامہ شافعی حضرت شاہ ولی اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے ہیں نافرمانی کرتے ہیں۔ رافضیوں کے ہاتھ میں کھیلے ہیں متاع دینا کمانے ہیں۔ جو لعنت کو منع کرتے ہیں وہ ان مقدس حضرات کا تبارک کرنے ہیں اور اسی کو حق و صواب جانتے ہیں وہ یقین رکھتے ہیں کہ ان حضرات مجتہدین علماء و محققین نے جو فیصلہ فرمایا ہے وہ حضرت عادیہ رضی اللہ عنہ کے حالات و کوائف کا پورا پورا جائزہ لیکر فرمایا ہے۔

عنوان نمبر ۱

قولہ حق کا چھپانے والا مخصوب اور ملعون ہے (۱۰)  
قول بالکل درست اتنا ہی آپ کہہ سکتے ہیں اور اسکی شرعاً اجازت ہے یعنی لعن بالاصحاب

جائز ہے لیکن بہ جائز نہیں کہ زید حق کے چھپانے والے پر لعنت ہے۔ یعنی بالعیان ہے اور ناجائز نہیں کہ بیان ہو چکا

اس سلسلہ میں آپ نے جس قدر آیتیں لکھیں وہ آپ کے مفید مطلب نہیں، آیتوں میں لعن بالادامہ ہے ماعلیٰ قادی کا قول گذر چکا کہ لعن اجمالی جائز ہے جیسا کہ قرآن و حدیث میں باجمال ہے۔ حضرت شاہ صاحب شحف میں فرماتے ہیں۔ البتہ لعن بالوصف اہل کبار کے حق میں آئی ہے جیسے الا لعنة الله علی الظالمین اور فنجعل لعنة الله علی الکاذبین لیکن یہ لعن در حقیقت لعن اوس صفت کی ہے یعنی ظلم یا کذب کی نہ صاحب صفت کی (ص ۲۹) بابا جی سمجھے کہ دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ آیتوں میں لعن بالادامہ صاف ہے اور ناجائز اور آپ کے مفید مطلب اس لئے نہیں کہ آپ لعن شخص کے جانے کے قائل ہیں اور وہ آیتوں سے ثابت نہیں۔ بابا جی آپ دعویٰ اور دلیل میں تطابقی کو بھی نہیں سمجھتے کہ دعویٰ کریں لعن شخص کا اور دلیل پیش کریں لعن و صفت کی۔ اسی طرح ارشاد رسول میں بھی لعن و صفت ہی ہے اور آپ کی پیش کردہ حدیث میں تو صفت ہی نہیں صرف وعید ہے اور وہ بھی وعید صفت ہے آپ لعن اور وعید کے مفہوم میں بھی فرق نہیں سمجھ پاتے۔ دعویٰ کریں لعن شخص کا اور دلیل پیش کریں وعید و صفت کی۔

عنوان نمبر ۲

قولہ معاویہ کے بارے میں مسلمانوں کا اختلاف  
اقول بابا جی آپ کو کتنا چاہئے تھا اہل سنت میں اختلاف اور یہ کیسے کہتے، اس لئے کہ اہل سنت میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب نے قنادی عزیزہ اور شحف میں صاف صاف فرمادیا کہ اہل سنت میں کوئی لعن معاویہ کا قائل نہیں۔ آپ نے فقط مسلمان کہہ کر دھوکا دیا اور رافضیوں کو شامل کر لیا۔ اگر آپ نے اسی واسطے مطلقاً لفظ مسلمان کہا تو ہیں بد امنیوں نے ہم پر کرتی اثر اس لئے کہ رافضی تو بیشک لعن کے قائل ہیں بلکہ وہ تو حضرات شیخین پر بھی لعن کیا کہ جو وہ بھی کہتے ہیں اس قسم کا جملہ تو حضرات شیخین کے لئے آپ استعمال کر سکتے ہیں کہ حضرات شیخین کے بارے میں مسلمانوں کا اختلاف۔ بابا جی یہ دیکھا ہے کہ اہل سنت میں سے کون کون سے لعن شخص کو جائز قرار دیا۔ محققین اہل سنت تو بزرگ کہتے ہیں کہ لعن شخص کے قائل نہیں جیسا کہ امام غزالی نے فرمایا کہ زید عنان کو زید بزرگ کے متوجہ ایمانی میں مغل غلط پیش کر چکے ہیں جیسے چلتے چلتے ایک قتل لاعلیٰ جاری کیا اس لئے

دکلا یعنی ان ایمان یزید محقق و لا یثبت کفرہ بدلیل غنی فضلا عن دلیل قطعی فلا محذور  
لغز مخصوص شرع فقہ اکبر یہ بات ظاہر ہے کہ یزید کا ایمان تو ثابت ہے اور اس کا کفر دلیل  
قطعی تو درکنار دلیل غنی سے بھی ثابت نہیں لہذا عن شخص جائز نہیں۔ جب یزید کے لئے لعن  
شخص جائز نہیں تو حضرت معاویہ کیلئے کیسے جائز قرار دیئے۔ غرض کہ حضرت معاویہ کے بارے میں  
اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں۔

آپ نے لعنت کے جائز کہنے والے فرقہ کو اہل حق و عدل کہا اور انکار میں بتایا۔ حضرت  
مولا کو آپ نے دھوکہ کھایا۔ یہ لوگ، اہل بدعت و فسادات و انفسی ہیں اور انکار میں ابن بابہ  
ہے یا محمد بن عقیل یا خباب والافرد۔

آپ نے دوسرے فرقہ کی جو تصویر کھینچی وہ غلط فرقہ ثانیہ نے خوب تحقیق کر لی ہے۔ ہلچ  
پر مال کی ہے۔ چھان بھنگ کر لی ہے تب سکوت و خاموشی کا حکم دیا ہے اور حضور کے فرمان کے  
مطابق دیا ہے۔ آپ ان سے یہ یسند رکھیں کہ آپ کی طرح منافقوں کی طرح ڈھلک  
پڑیں اور ان کی سی گمراہی اختیار کریں اور نگہ نہیں اُن کو اللہ تعالیٰ اہلسنت ہی میں بہت کچھ  
اعزاز بخشا ہے۔ جن کو بیاں عزت نہ ملے وہ ادھر بائیں جیسے بھرے وہ ادھیں پیار کریں  
اور یہ ادھیں پیار کرے اور دین و ایمان کو بے اور نگہ ہوئے کا تذکرہ کرے۔

آپ نے جس تیسرے فرقے کا ذکر کیا ہے وہ صرف غول بیابانی اور فالٹ مرت آپ کے  
لذہن میں نہیں ہے۔ خارج ہیں۔ سکا کوئی وجود نہیں۔ یہاں صرف دو ہی فرقے ہیں سنی اور انفسی  
سنی لعن شخص کو منع کرتے ہیں، ان میں کوئی اختلاف نہیں، و انفسی لعن طعن کرتے ہیں۔

عنوان نمبر ۲  
قولہ اللہ پاک نے قرآن کریم کے اندر کن کن لوگوں پر لعنت فرمائی ہے ص ۱۲  
اقول میں پہلے بتا چکا ہوں کہ آیتوں میں لعن بالا و صاف ہے۔ آپ کا دعویٰ لعن شخص کا ہے  
لہذا آپ کے مفہد مطلب نہیں۔ آپ کا مدعا ثابت نہیں۔ ہم یہی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جن جن  
اوصاف پر لعنت فرمائی ان اوصاف پر لعنت بھیجی جائز ہے یعنی لعن بالا و صاف۔

عنوان نمبر ۵  
**قولہ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے کن کن لوگوں پر لعنت فرمائی ہے (ص ۱)**

**اقول** احادیث مذکورہ زیر عنوان ہذا میں ہی لعن بالادھات ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں ہذا یہ آپ کے مطلب کو مفید نہیں اور نہ آپ کا رد ثابت ہو سکتا ہے۔

**قولہ** ابناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ مذکورہ بالا ہذا کا یہودی جس سے کون سی الہ  
**اقول** ایک بھی ثابت نہیں محض خیال یا، لہذا۔ ثبوت کے لئے دلیل قطعی درکار ہے اور اس کے پاس جو کچھ بھی آدسا اکثر حصہ رافضیوں کا روایت کردہ اور باقی بے سند دلیل قطعی تو درکنار دلیل ظنی بھی نہیں۔ پاس میں پیسے نہیں اور شیخ چلیوں کی طرز مرغی بکری ہاتھی بگاڑے خریدنے گئے، بگاڑ بنائے گئے، شادی کرنے گئے، بچے جنم لے گئے۔

**قولہ** اور از بس کہ کلام خدا اور کلام رسول پر عمل کرنا مطلوب اور واجب ہے۔ اس لئے عادیہ پر اور اس کے مثل دوسرے لوگوں پر لعنت کرنا مطلوب و واجب ہوگا۔

**اقول** سبحان، شد کیا سخن کی شکل اول ہے کہ ایسا غوجی والا بھی نئے توہنے ہننے پیٹ میں بل پڑ جائیں۔

آپ قرآن پاک حدیث شریف کا ابتداء کا دم بھرتے ہیں تو اسی طرح اقرار کیجئے جس طرح قرآن و حدیث کہہ رہے ہیں بالادھات کیجئے جس میں وہ وصف پایا جائیگا، اس پر لعنت ہے لعن بالاعیان کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے جو آپ لعن بالاعیان کرتے ہیں حدود اللہ سے تجاوز نہ کیجئے اور یہ آیت پیش نظر رکھو دمن یعد حد و داللہ اکابر

عنوان نمبر ۶  
**قولہ معاویہ پر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت (ص ۲)**  
**قولہ** پہلی حدیث اللہم اسکسہما فی العقنہما کما اللہم دعوہما فی النار  
**اقول** حدیث مرفوعہ ہے اگر آپ صحیح سمجھتے ہیں تو پہلے سند ذکر کیجئے پھر رجال سند کی تدقیق کیجئے تب حدیث پیش کیجئے۔

موضوع ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن عاص دونوں نے حضور کی زندگی میں معاذا شہداء کوئی بدکاری کی نہ تھی نہ فساد برپا کیا نہ حضور کو کوئی ایذا پہنچائی جو حضور اور انکو بددعا دینے اور آپ کے نقل کئے ہوئے کلمات فرماتے بلکہ حضرت معاویہ کو تو اللہم اجعلہ ہادیما مہدیما فرما کر دعائے رحمت سے نوازا ہے۔

عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو حضور نے فودعان کا والی بنایا۔ حضور کے وصال تک وہیں رہے پھر حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت معاویہ کی جانب سے عامل رہے۔ مصر کے فاتح ہوئے اور وہیں مال رہے عمرو بن عاص دلاۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی عمان فلم یزل ماہلاً علیہا حتی قبض النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلی محمد وعتمان و معاویہ وھو اقلتم نصر ولم یزل ماہلاً علیہا الی آخر وقائہ (اسماء اللہ جلال متعلقہ مشکوٰۃ) حضور نے خود عامل بنائیں اور پھر دعائے ضرر سربایں اور معزول نہ کریں۔ بات سمجھ میں نہیں آتی۔ لہذا یہ جملے ضرور الگ آتے ہیں۔

قولہ دوسری حدیث لا استعوا اللہ لبطنہ  
اقول اس حدیث میں بددعا نہیں ہے بلکہ دعائے ضرر ہے مفصل بحث ملے اہل میں پڑھائی ہے  
قولہ تیسری حدیث اذا لم یتم معاویہ علی منبری فاقولہ (۱۹)  
اقول یہ حدیث فردوس دہلی کے حوالے سے آپ نے نقل کی فردوس دہلی میں ضعیف حدیثیں ہیں  
ہیں۔ حضرت شاہ صاحب نے فرمایا "خصوصاً یہ روایت فردوس دہلی کی سند میں واقع ہے اور وہ کتاب خاص اسی واسطے ہے کہ اس میں ضعیف حدیثیں اہی جمع ہیں" (۱) تنقذ

قولہ چوتھی حدیث لعن اللہ المرء کب و انما کب و اسائن  
اقول اس حدیث میں لعن بانامات ہے نہ لعن شخصی نہ حضرت معاویہ کا نام ہے نہ اذکری  
آپ مدعی لعن شخصی ہیں لہذا اس سے آپ کا مدعا ثابت نہیں۔

نمرہ سے آخر تک سب میں اوصاف کا ذکر ہے قبیحہ شخصہ کوئی نہیں لہذا آپ کے مطلب کو مفید نہیں  
علامہ جویریہ جسٹس کہ انکی اسناد اور اسناد کے رجال کی تحقیق نہ ہو جائے مفید نہ عاتیں ہیں۔ اس سے  
کہ ہمیں حضرت شاہ صاحب کی تفسیر یاد ہے کہ یہ تفسیروں نے غیر مشہور اور نادرا ابو دکتب احادیث میں  
اپنے مطلب کے موافق بہت کچھ افسانے کر دیے ہیں خصوصاً اسی بہ کی نشان میں قدیمات بڑھاتی ہیں

اور یہ بالکل قرین ہے کہ رافضی کا پتہ پتہ حضرت معاویہ کا دشمن ہے لہذا ان کے اہل خانہ بھی عقل سے بچد نہیں۔

علاوہ بریں حدیث نمبر ۱۰۱ میں صاحب ملین اللہ لا فہدیٰ فہو لا فہی کے متعلق حضرت شاہ صاحب نے فرمایا۔ اس حدیث کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کچھ نام و نشان نہیں ہے ابن مطہر علی نے نسبت اس روایت کی اخطب خوارزم سے کی ہے اور یہ ابن مطہر نقل کرنے میں بڑا چور ہے۔  
حدیث نمبر ۱۰۲، حاکم کی روایت ہے حاکم کا حال مقدمہ میں زیر عنوان بابا صاحب کی مستند علیہ کتاب میں ملاحظہ فرمائیے کہ لوگ شک و دودھ میں روایت کر لیتے ہیں۔

عنوان نمبر ۱۰۳

قولہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور معاویہ (ص ۲۸)  
اقول کتاب مخفیہ غیر مشہور و غیر مستند استدلال میں پیش کرنا فضول اتنا بڑا واقعہ (و مشہور و متداول کتاب میں نہیں)

عنوان نمبر ۱۰۴

قولہ ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور معاویہ (ص ۲۹)  
اقول ابن عساکر و رافضی ہے لہذا اس کی بات قابل اعتبار نہیں ملاحظہ کیجئے کشف الظنون

عنوان نمبر ۱۰۵

قولہ "ولاسکے" کائنات اور معاویہ (ص ۳۰)  
اقول ابن ابی الحدید معتزلی اور رافضی لہذا قابل اعتبار ملاحظہ کیجئے سند اثنا عشریہ

عنوان نمبر ۱۰۶

قولہ معاویہ کے متعلق حضرت عبدالرحمان ابن حسان بن ثابت کا کلام (ص ۳۱)  
اقول کہاں سے آپ نے نقل کیا حوالہ کیوں غائب۔ اور اگر یہ تو یہ ادنیٰ زیادتی اور ادنیٰ بے احتراص کہ اوہ میرا بھائی ہے چاہئے۔ حضرت معاویہ کے بارے میں ادنیٰ کا قول جحت نہیں ہو سکتا اور وہ بھی قدح سے

عنوان نمبر ۱۰۷

قولہ معاویہ اور بنی امیہ کے متعلق حضرت امام محمد الدین رازی کا فیصلہ (ص ۳۲)  
اقول فیصلہ نہیں ہے بعض لوگوں نے، اس طرح تفسیر کر دی ہے اس کو نقل کر دیا یہ ادنیٰ

مادت ہے کہ تفسیر میں مختلف اقوال نقل کر دیے ہیں۔ پھر مال لفظ بخاری سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن عبد العزیز کو تو مستثنیٰ ہی کرنا ہو گا۔ درجہ تہم لفظ میں معاذ اللہ انھیں بھی شہرۃ ملعونہ کی شائیں کہنا پڑے گا اور یہ غیر ممکن۔ پس جس طرح ادن و دنوں حضرات کو مستثنیٰ کیا جائیگا اسی طرح

حضرت معاذ یہ کو بھی مستثنیٰ کر لیا جائیگا۔ **عنوان نمبر ۱۱**  
**معاذیہ کے متعلق حضرت علامہ احمد بیہقی کا عقیدہ (۲۵)**  
 اقول یہ کون سے بیہقی ہیں صاحب مسند یا اور کوئی اگر صاحب مسند ہیں تو ادن کا حال مولانا عبدالحی نے بیان فرمادیا ہے کہ موضوع مدینہ ادن کی کتاب میں بہت ہیں اور اگر کوئی اور ہیں تو بھول پہلے تاریخ کھنڈے پھر دلیل میں پیش کیجئے۔

علاوہ بریں قول نہایت دہشت اور بعض اختراعی راہل سنت کے ارشادات ورائے میں کے بالکل ضد کسی عالم محقق کا یہ قول نہیں جو انھوں نے لکھا لعنت ہے خدا کی اداں پر جو کفر کی نسبت کرے۔

**عنوان نمبر ۱۲**  
**قولہ حضور سرور کائنات کا آخری فیصلہ (۲۶)**

اقول حضور سرور کائنات کا آخری فیصلہ ہے اللہ تعالیٰ میرے صحابہ کے ہارے میں خدا سے دے دے اذکر اصبیانی فامسکوا میرے صحابہ کا ذکر ہو تو طعن و لعن سے زبان روک لو ایمانک و ما شجی بین اصبیانی میرے صحابہ کے دہان کے قلائف سے تم دور رہو اذ اساتیم الذین یسبون اصبیانی قولوا لعنة الله على الشراک جیسے لوگوں کو دیکھو کہ وہ میرے صحابہ کو گالیاتے

رہے ہیں تو ادن پر لعنت بھیجو۔ **عنوان نمبر ۱۳**  
**قولہ لعنت کے متعلق علماء کا اختلاف (۲۷)**  
 قولہ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف یہ بات منسوب کی جاتی ہے کہ آپ نے چند حدیثوں کی بنا پر اس بات کی ممانعت کی ہے کہ کسی شخص میں پر لعنت کرنا اور دے اسلام ناجائز اور ناروایا ہے

(۲۸)  
**اقول** مراد حضرت امام غزالی ہی نے یہ نہیں فرمایا ہے۔ بلکہ حضرت ملا علی قاری نے بھی ائمہ علماء کی تحریر میں اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی۔ ان کے ارشادات گزر چکے ہیں۔

جن حدیث کی بنا پر ان مطلقہ نے لعن شخص کو جسے قرآن و حدیث نے لعن کیا ہے اور انہوں نے اپنے منہم کو فوب محمل لیا ہے۔  
 آپ کے عالم فاضل میں بہت اونچا پایہ اور قرآن و حدیث کے سمجھنے کی ہمارا تار مار لکھتے تھے۔  
 آپ کو کھانے کی ضرورت نہیں نہ ایک بان نہ دو آباہ اور نہ سے ہتر نہ کھانے میں کھانے کے ہیں۔  
 اور پھر آپ نے حدیثوں کا منہم بھی لکھا تو کئی نئی تحقیق نہ قرآن و حدیث سے کھ لیا ہے وہی آپ کے  
 نکو یا مگر آپ کا مقصود پھر بھی مل نہ ہوا۔

حدیثوں کا منہم تو یہ ہے کہ مسلمان لعن کا مادی نہ بنے کہ روز بروز ہر وقت نہان سے ہی  
 نکلے اور نہ اپنی زندگی کا شمار نہانے مطلب یہ ہے کہ لعن بھیجنا خواہ مطلق ہیں یا مفید کوئی امر واجب ہے  
 ضروری نہیں اور اس کا ترادف آپ میں ان جنوں (یہ بالکل صحیح ہے اور آپ اور مسلم ہے کہ شیطان یا  
 کسی دوسرے سخن لعنت پر لعنت کیا اور ان لعن میں داخل نہیں ہے جس کو لعن کرنے اپنے بندوں پر  
 واجب کیا ہے۔ اگر اس کا ترک کرنا موجب ضرر ہو صحت میں رکھتے ہیں اور جب فرض و واجب  
 نہیں تو اختیار کی فعل ہو لہذا ایک اختیاری فعل میں جب کا فعل و عدم فعل دونوں برابر ہوں اور اس کا ایک  
 جانب سے دوسری نہ بن جائے اور ضرور میں نہ جائے۔

ہاں کبھی کبھی بہت رویت ایسا ہو جائے تو مصافقہ نہیں نیکرے۔ پنے حدود کے اندر شرائط کی پابندی  
 کے ساتھ اور وہ یہ ہیں کہ ایک لافریب جس کی موت علی المؤمنین ہو تو نام نیکر بھی لعنت کر سکتے ہیں اس کے  
 علاوہ صرف لعن بلا اوصاف آپ کہ قرآن کریم میں وارد ہے۔ اکثر ان حدیث میں مسلم کے لئے لعن بھیجنا کہ  
 جیسا کہ قرآن میں نہیں اور حدیثوں میں نہیں خواہ وہ ذات حق و مرکب کبیر ہی ہو۔

جب دونوں حدیثوں کا یہ منہم ہوا تو قرآن و حدیث میں نہ کوئی تنازعہ ہے نہ اختلاف  
 علاوہ بریں اختلاف جب ہوتا جب قرآن میں یہ ہوتا کہ لعنت کیا کرو۔ قرآن میں کہیں تک نہیں کہ لعنت کرو۔  
 آپ فرماتے ہیں اور ان مخصوص شخص معین پر لعنت کرنے کی حالت کسی بھی حدیث میں نہیں آئی ہے  
 تو جواب والا شخص معین مسلم پر لعنت کرنے کا حکم کس حدیث میں آیا ہے حکم خود کہنا کہ مسلم پر لعن ایمان حضور  
 نے لعنت ہی نہیں فرمائی ہے۔ کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں جس سے یہ ثابت ہو جائے اور بابا جی آپ کے  
 پیش کردہ ایسی حدیثیں قابل استناد نہیں اس لئے کہ اکثر تو اول میں ضعیف ہیں بلکہ موضوع اس لئے  
 کہ میں کہلاؤں آپ نے حوالے دیے ہیں وہ سب ایسی قسم کہ میں میں جن صفات و موضوعات بکثرت میں



آپ نے لعن بالایمان کے سلسلے میں جو نام گناہے ہیں وہ سب آپ کی نفاذی ہے کہیں کسی سب کو آپ  
میں اور نہ وجود نہیں مگر آپ نے بھی حوالے نہیں دیے۔

قولہ غفرکہ مسلمانوں میں یہ طریقہ برابر جاری رہا ہے کہ جب کسی شخص کی ایسی مصیبت آئے (صلی اللہ علیہ وسلم)  
اقول ہاں لعنت کرنے سے گریز عن بالادعائ نہ لعن بالایمان

قولہ ہذا طالبان حق و تحقیق اور ارباب مدد و یاران سے گزارش ہے (صلی اللہ علیہ وسلم)  
اقول ہذا طالبان حق و تحقیق اور ارباب مدد و یاران سے گزارش ہے کہ وہ بیاجبی کی نفاذیوں

تحریروں اور دوسرے سے متاثر نہ ہوں، اور شخص معین مسلم پر لعنت کو جائز نہ سمجھیں۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ  
نے کس مسلم معین پر لعنت فرمائی نہ حضور نے نہ صحابہ نے نہ علماء اسلام نے اور نہ لعنت کا کہیں حکم دیا۔  
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اطيعوا اللہ واطيعوا الرسول واولی الامر منکم، اللہ کی اطاعت کرو اور رسول  
کی اور اپنے علماء کی اطاعت کرو۔ پس یقین ہے کہ امام غزالی نے علامہ ابن حجر نے عالمی قاری نے شاہ ولی اللہ  
صاحب محدث دہلوی نے جو مسلم معین پر لعنت کو ناجائز قرار دیا ہے وہ قرآن کی آیتوں اور حدیثوں اور  
اخبار صحابہ اور روایات ائمہ مجتہدین کو پیش نظر رکھ کر ہمارے لئے نجات کا راستہ یہ ہی ہے کہ ہم علماء  
اہلسنت کا اتباع کریں اور خارجیوں و انفیضیوں بابائے یس کے دامن میں پناہ نہ ڈھونڈیں۔

آپ فرماتے ہیں کہ ہیں اللہ اور رسول کے فرمان پر چلنا چاہئے، درست ہے مگر وہ فرمان الہی  
وہ حکم رسول پیش کیجئے جس میں صحت یہ ہو کہ مسلم معین پر اس کے نفع کی وجہ سے لعنت بھیجی جاسکے  
حکم تو یہ ہے کہ صحت کے لئے استغفار کرو خدا سے اس کے لئے رحمت کے طالب ہو جو حکم یہ ہے تو  
لعنت کب اس لئے کہ لعنت کے معنی ہیں رحمت الہی سے دور رکھنے کی دعا کرنا۔ دیکھئے شاہ صاحب  
نقد جس کی فرمائے ہیں اور آیہ واستغفر لذنبہ والمومنین والمومنات لکھ کر فرماتے ہیں عزت علی فرمائی  
دلائل کرتی ہے کہ جو شخص ایماندار ہے اس کے لئے مطلوب تائب کا استغفار ہے والامر بالشیء نہیں  
مندانہ یعنی حکم کرنا کسی چیز پر باز رکھنا ہے اس کی ضد سے موافق قاعدہ اصولیہ کہ ہے اور ایسے کے  
میں پس امر استغفار کا ہی لعن کی ہے اور ہر مرتکب کبیرہ باجماع سنی و شیعہ دونوں کے ایماندار ہے  
قولہ یہ ہی وجہ ہے کہ ہمارے بزرگوں نے ہمیں یہ تلقین کی ہے اعداؤ و اعداؤ من لصلب الخلاق  
جہانہ بین قول الرسول و قول نقید (صلی اللہ علیہ وسلم)

**اقول** جب آپ نے دیکھا کہ میں اپنے دعوے میں ناکامیاب ہوں اور لعنہ شخص کے جائز پر کوئی صحیح مضبوط مضابطہ دینے میں پیش کر سکا ہوں تو آپ نے گفتگو کا محاذ بدل دیا اور تعلیم و دہم تعلیم کی بحث شروع کر دی اور تقریباً ۱۰ ورق گھسیٹ ڈالے۔ بابا جی یہ مناظرانہ چال کبھی نہ دکھائیے۔ میں آپ کے پھندے میں انشاء اللہ قاتل نہیں آنے کا پہلے مسئلہ لٹنٹے کر بیٹھے پھر آپ کی اس غیر عقلی کو دیکھیں گے ہاں آپ نے جملہ احادیث و احکامات ائمہ کا ترجمہ یہ کیا ہے اور مسلمانوں کو ہمیں اس بات سے پرہیز کرنا اور سچا لازم ہے کہ کہیں قول رسول اللہ کے مقابلہ میں ہم کسی فقہ یا فتویٰ دینے والے کا قول نہ مان لیں۔ فوراً کسی عربی دال سے خود دریافت کر دو کہ اس عربی جملہ کا یہ ہی ترجمہ ہے۔ بابا جی گننے اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اے مسلمانو تم اس سے بچو کہ کہیں اپنی جہالت سے قول رسول اور قول فقہاء پر قائم کر دینا۔ جس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ قول فقہ کو قول رسول کے خلاف نہ سمجھنا اس لئے کہ فقہ جب کہے گا کہ قول رسول ہی کے مطابق کہے گا۔ فقہ اسی کو کہتے ہیں جو حدیث سے خوب سمجھ کر مسئلہ اخذ کرے آپ کو ترجمہ کرنے کا تو ڈھنگ نہیں، اس جہالت کا تو مفہوم سمجھ نہیں اور حدیث رسول کے مفہوم سمجھنے کا ادعا۔

**قولہ** پس مقام خود ہے کہ جبکہ مسلمانوں کی لعنت ائمہ ص

**اقول** اس قول کے ماتحت جو کچھ آپ نے لکھا سب غلط اعتراضات ہر ایک بات کا مفصل رد تیغ ایوانی میں کیا جا چکا ہے اوس کو دیکھئے اور خدا تو بین دے تو ان اعتراض پر دلائل کو یہ کیجئے۔ خلاصہ یہ کہ تینوں حدیثوں کا مفہوم یہ ہی ہے کہ مستحق لعنت پر لعنت بھیجے گا نہیں جتنا ہے مگر اسی طرح جس طرح قرآن میں بالادعات ہے اور جس طرح حدیثوں میں بالادعات ہے اور وہ بھی بضرورت اوس کو اپنی عادت اور شارہ بناؤ جس طرح حضور نے اپنی عادت اور شمار نہیں بنایا

بابا جی اسے بھی یاد رکھئے کہ حضور نے کہا کہی نام لیکر بھی لعنت فرمائی اس کو آپ اپنے سے سنو نہ بنائیے گا اندھن بالا عیانت کی دلیل نہ ٹھہریجے گا اس لئے کہ حضور نے اگر نام لیکر لعنت فرمائی تو اس کو جس کو حضور جانتے تھے کہ یہ منافق ہے یا موت علی الکفر ہوگی طاعی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں وما نقل من لعنہ علی الشی علیہ وسلم بعض من اهل القبۃ قدما انہ یعلم من احوال

اَلْاَمْسَ حَالًا يَعْلَمُ نَبِيٌّ يَعْنِي فَلَمْلَهُ كَانَ مُنَافِقًا اَوْ عِلْمًا اَوْ نَبِيًّا كَاثِرًا

قولہ اب غالباً معاویہ پر جواز لعنت کی شرعی دلیل ناظرین کی سمجھ میں بخوبی آجائے گی (اصل)  
 اقول بالکل نہیں اس لئے کہ کوئی دلیل ہی نہیں مرث پر نہ بائی اور کبھی تان کیا دیں  
 اسی کو کہتے ہیں کہ جس کے مقدمات ضعیف و کمزور ہوں آپ کی دلیل تو دلیل ہی گئی (اول بیانیہ  
 مرث دوم بیانیہ مہول)

(۱) حضور نے کوئی لعنت معاویہ پر نہ فرمائی (۲) وہ فاسق نہیں حتیٰ کہ بغاوت بھی شیعہ دعویٰ  
 کے ساتھ فسق نہیں اور فاسق پر بھی لعنت ہے تو بالادھاف نہ بالا اعیان نام لیکر پھر بھی جائز نہیں  
 آپ کا یہ کہنا کہ وہ تمام فاسقوں کا سردار اور تمام قاتلوں کا پیشوا تھا افسوس کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز  
 نہیں صدمہ کم از کم تین گز سے نو آپ کی پشت پر چکھا ہی دیتے جتنا کہ ایک شخص کو حضرت معاویہ کو  
 برا کہنے پر چکھا دیئے تھے (تاریخ الخلفاء)

### غیران نمبر ۱۳ قولہ شیطان کی لعنت سے سکوت کرنے میں (۱۳)

قولہ یہ بالکل صحیح ہے اور ایک امر مسلم ہے کہ شیطان یا کسی دوسرے مستحق لعن پر لعنت کرنا اذن  
 خرائض میں داخل نہیں ہے جس کو اللہ نے اپنے بندوں پر واجب کیا ہے۔

اقول بابا جی علان کر دے آپ کا مرض بسیار بڑھ رہا ہے۔ یہاں آپ فرما رہے ہیں کہ  
 مستحق لعن پر لعنت واجب نہیں ہے اور اسی صنف کی پسلی سطر میں آپ نے کہا کہ فاسق پر لعنت کرنا  
 واجب ہے۔ اتنی جلدی فتویٰ بدل گیا یا...۔۔۔ حافظہ ناشدہ والی مثل ہے۔

قولہ ہاں آنا ضروری ہے کہ اس کا ترک کرنا اللہ رسول اور ملائکہ کی اوس پیروی کو ہم سے  
 روکتا کرتا ہے جو مستحق لعن پر لعنت کرنے میں ہمارے لئے ممدوح قرار دی گئی ہے۔

اقول کہاں ممدوح قرار دی گئی ہے کون سی آیت ہے کون سی حدیث ہے جس کا مضمون یہ  
 کہ لعنت کرنا ممدوح ہے قابلِ تامل ہے یا یوں ہی البتہ

قولہ پس معاویہ پر لعنت کرنا ضروری ہے تاکہ لوگ اس سے بچیں اور پرہیز کریں  
 اقول بابا جی آپ بہت گھبرائے ہیں اور کچھ بھڑکا لیا اس سے ہوسکتے ہیں۔ فاسق کے فسق

کے، غدار کی ضرورت اس سے بچنے کے لئے ہے۔ اور یہ اس وقت مقصود ہوتا ہے جبکہ زور ہے اور کل زندگی میں بچنا اور پرہیز کرنا ہے لیکن جب وہ مر گیا تو اب بچنے اور پرہیز کرنے کا موقع ہی جاتا۔ واجب یہ نہیں تو بھلا لعنت بیکار اس واسطے حضور نے فرمایا ہے اذکر داحیٰ بنی مریکہ ولا تذکرہا مسأور مرنے والوں کی خوبیاں ذکر کر دیا یہاں نہ ذکر کرو۔ اس لئے کہ راہوں کا ذکر تو کھن اوس سے بچنے کے لئے تھا اب تو وہ خود تم سے دور ہو گیا۔ اور یہ فاسق کہتے ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو فاسق نہیں جو آپ کا پیغمبر ہے۔

عنوان نمبر ۱۵

### قولہ حضرت امام غزالی اور مسئلہ لعنت (۶)

اقول حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے جہاں العلوم شریف میں مسئلہ لعنت پر بڑی مفصل گفتگو فرمائی ہے جس کو تفصیلاً ہم شروع میں لکھ چکے ہیں جو کچھ آپ نے تفصیلی مسائل تحریر فرمائے ہیں اس قدر مدلل و محقق ہیں کہ عقل و نقل دونوں سے ثابت ہیں اور آپ سمجھ سکتے ہیں کہ امام غزالی جس شان کے بزرگ ہیں اوس شان کی ادنیٰ کی تحقیق ہے بس یہ سمجھ لیجئے کہ عمائد الہست میں اہل ان کا لقب جو الامام ہے عمائد الہست ہیں، اور فہم میں نفوت میں پڑے، دہنے پایہ کی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔

بابا صاحب مسلم فاسق معین پر زور لگا رہے ہیں اور حضرت امام غزالی منع فرما رہے ہیں۔ صاحبکچاں اتنا سالہ تو ہے نہیں کہ امام غزالی کی تحقیق اور دلائل کا جواب دے سکیں تو آپ نے دوسری ترکیب اختیار کی آپ فرماتے ہیں: "ہاں شبہ اور یقیناً یہ کسی، جس یا دشمن اہل بیت کی تحریر ہے جو آپ کی اس مشہور معروف کتاب میں بصورت انکشاف موجود ہے اور جس سے معاویہ پرست ناجائز فائزے اٹھانے کی کوشش کیا کرتے ہیں؟"

آپ نے اس عبارت ہی کا انکار کر دیا کہ یہ امام غزالی کی نہیں ہے بلکہ کس ناہم نے بڑھادی ہے اور ثبوت کیا۔ کچھ نہیں۔ بابا جی کسی ایک ٹوٹے پھوٹے مولوی ہی کا قول پیش کر دیا ہوتا جو آپ سے پہلے گند چکا ہو یا صرف آپ کا فرما دینا ہی دلیل ہے۔ بابا آپ کی دوات آزاد ہے۔ جس قسم کی روشنائی چاہئے بھر دلیجئے اور جس کا چاہئے قسم لے کر کام نکال لیجئے آپ کو کوئی دکاہ ہے

جو چاہے لکھے چھاپے لیکن اہل سنت میں آپ کا وقار گر گیا اور آپ کی ذوقنور زندگی ابد غریبی  
ملوں کو سمجھ رہا ہے۔

بابا جی جو امام غزالی کی کتاب میں مسئلہ لعن ہے وہ ہی مسئلہ طاعنی قاری نے لکھا وہ نہیں علامہ  
ابن حجر نے لکھا وہ ہی شاہ ولی اللہ نے لکھا وہ ہی شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا فرمایا اہل کتابوں  
میں بھی نا صبیور نے عبارت بڑھا دی ہے۔ بابا جی عات عات یوں کیوں نہیں کہتے کہ یہ سبنا بھی ہیں  
دیکھئے حضرت شاہ صاحب نے جیسا مسئلہ ابن یزید لکھا تو سب سے پہلے امام غزالی کا نام لکھا کہ اون کا  
یہ عقیدہ ہے تو کیوں جناب بابا صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب جیسے محقق و محدث جنہوں نے رافضیوں  
کے مکائد افتراء کی چھان بین کر کے اون کے مذہب کو قبر میں گھسیٹ دیا جنہوں نے رافضیوں کے ایک  
ایک جھوٹ دیا کہ یہ اون کا اضافہ ہے الحاق ہے مگر یہ بات نہ چلا کہ اجارہ علوم میں یہ عبارت  
صابیور کی الحاق ہے۔ فرمایا ہے جناب بابا صاحب شاہ صاحب قبلہ کو اسے امام غزالی کی عبارت  
سیرم کریں اور اون کا عقیدہ بنائیں اور آپ اسے الحاق کہیں۔

اسی طرح ملا علی قاری جیسا مسئلہ لعن لکھیں تو یوں فرمائیں نقد قال جمعة الاسلام فی الاجاء  
ملا علی قاری جیسے محقق و بلند پایہ محدث کو جنہوں نے موضوعات پر مفصل بحث فرمائی تہ نہ ہوا کہ یہ  
عبارت بڑھائی ہوئی ہے۔

ان دونوں حضرات کو تو الحاق کا پتہ نہ چلا اور آپ کو پتہ چل گیا۔ واہ واہ بابا جی کیا کہنے  
ہیں آپ کی اس ترکیب کے داد نہیں دی جا سکتی قلم نوٹ دیا دوات پھوڑ دی۔

ناظرین مسئلہ لعن وہ ہی ہے جو امام غزالی نے تحریر فرمایا ملا علی قاری نے لکھا علامہ ابن حجر نے  
فرمایا۔ شاہ صاحب قبلہ نے قبلہ کیا کہ عن بالادھات جائز ہے، در لعن بالایمان سلم فاسق کے لئے  
یوں جائز نہیں بابا جی کی کھینچ تان سب فضول اور غلات تحقیق ہے اور خواہ مخواہ مسلمانوں کو  
جہنمی اور گھبر بنانے کی کوشش ہے۔

قولہ لما صاب یا دشمنان آل رسول ہمیشہ سے یہ دستور رہا کہ اونہوں نے اور جسے کو فریب  
رہائیں تو کیا چیزیں کتب احادیث تک میں تحریر اور الحاق کی بھرمار کر رکھی ہے (صفحہ ۶۶)  
**روافض کے کرکوت**

اقول: نہ سب نے کی ہو تو کی ہوگی گرد، فض کا تو پھر بھی نیراد پنا ہی ہے ذرا دیکھئے تو یہی

(۱) روا فض حدیث ضعیف کو جو اد کے ذہب کے موافق ہو بڑی خوشی سے سرانگھوں پر رکھتے ہیں اور حدیث صحیح کو جو اد کے خیال میں موافق ہو پس پشت ڈال دیتے ہیں (ص ۵۶)

(۲) ان کے بعض علما نے اپنے آپ کو اہل سنت کا محدث بنایا، اہل سنت کے محدثین سے حدیثیں سنیں اور پھر ان کو روایت کرنا شروع کیا اور اسی میں اپنی ساختہ پرداختہ موضوعات ایج کر دے (ص ۵۷)

(۳) مطہ عن صحابہ اور ذہب اہل سنت کی باطل کرنے والی باتیں اہل سنت کی اولیٰ کنہوں کے نام سے روایت کر دیتے ہیں جو کیا اب اور نادار ہیں حالانکہ اولیٰ میں کسی بات کا پتہ نہیں (ص ۵۸)

(۴) ان کے مورخین دھوکہ دینے کے لئے تاریخ کی کتاب لکھتے ہیں، ویسے اجناد ورموہوم قلم لکھتے ہیں جن سے یہ پتہ نہ چلے کہ مصنف شیعہ ہے لیکن خلفاء و صحابہ کے وہ حالات جو آپس میں اولیٰ کے اختلافات یا جنگیں ہوئیں یا انہیں اپنی طرف سے افت ذکر دیتے ہیں (ص ۵۹)

(۵) ان کے بعض مورخین تاریخ لکھتے ہیں اور دوران گفتگو میں صحابہ کی ایسی برائیاں لکھ دیتے ہیں جس کو دیکھنے والا وحشت میں مبتلا ہو جائے اور بے سند لکھتے ہیں (ص ۶۰)

(۶) یہ لوگ ایسے اشعار لکھتے ہیں جن میں حضرت مولا کی افضلیت اور حضور کے بعد اولیٰ کی اہمیت اور ذہب شیعہ کی حقانیت کا ذکر ہوا اور ان اشعار کو کسی یہودی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ یہ یہودی ہے، اس نے توریت میں یہ دیکھا ہو گا اور بیان کر دیا ہے (ص ۶۱)

(۷) ان کے بعض جھوٹے اپنے ذہب کے اصول و فروع کے بیان میں کتاب تفسیر کرتے ہیں اور ان کو امام جعفر صادق کی طرف نسبت کر دیتے ہیں (ص ۶۲)

(۸) بعض روایتیں علی بن محمد حدوی ابوالحسن سماطی کی اس کتاب سے جس میں طبری کو منکر کیا ہے نقل کرتے ہیں اور تاریخ طبری کی طرف نسبت کر دیتے ہیں (ص ۶۳)

(۹) ان کے عالموں کی ایک جماعت نے اہل سنت کی ایسی کتابوں تفسیریں اور تاریخوں اور حدیثوں میں جو متداول نہیں ہیں اور جن کے نسخے متعدد نہیں ہیں نہایت جھوٹی باتیں بڑھا دی ہیں (ص ۶۴)  
(حذاکلمہ من التحف)

بابا جی دیکھ لیجئے اور سن لیجئے اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی کی زبانی سن لیجئے  
 دیکھو آپ نے تمام ہندوستان کا قائم المحدثین ہونا تسلیم کر لیا ہے کہ آپ کے وہ لوگ جنہیں آپ بہار  
 کہتے ہیں اور جن کی محبت میں اپنے ایک ہاتھ کو شہید بنا لیا ہے اور جن کے متعلق آپ نے کہا ہے  
 کہ رافضی تو کبھی سچ بھی بولتا ہے (کیسے کا در رکھتے ہیں اور کس قدر الحاق و اضافے کرنے  
 والے ہیں۔ اور اس قسم کے اضافوں کو آپ نے اپنے باطل مقالات کے لئے مستند بنا لیا ہے۔  
 قول یہاں تک کہ حضور غوث سفین رضی اللہ عنہ کی نام نامی اور اسم گرامی سے بھی ناجائز  
 فائدے اٹھاتے ہیں اور فقیرہ الطالبین جس کتاب کو حضور اکرم گرامی کے ساتھ منسوب  
 کر رکھے (مت)

اقول واہ بابا جی وہ بات کہی جو آنا تک کسی معتبر انسان نے نہ کہی ہوگی۔ بابا جی کچھ بھی  
 ہو آپ کی اس تحقیق کو لوگ دیکھ کر آپ کو بڑا قاضی محقق و سمجھنے والے لگیں گے آپ کے لئے اس قدر کافی ہے  
 فقیرہ الطالبین حضرت ہی کی تصنیف ہے اور مذہب اہلسنت کے عقائد ضد کی کتاب ہے  
 تمام علماء و انھیں کی تصنیف یقین کرتے ہیں۔ صاحب کشف انھون نے حضرت ہی کی تصنیف بتائی۔ ظ  
 علی قاری نے اپنے اس قول و اما ما وقع فی الغنیۃ فیستفید القادرا الحیلاتی عندہ کما  
 الفہم ان غیر ناجیۃ الخ میں انھیں کی تصنیف تسلیم کی۔  
 بابا جی میں آپ کے انکار کی وجہ سمجھتا ہوں کہ حضرت سرکار ہند و رضی اللہ عنہ و انھوں کے  
 بڑے دشمن تھے۔ فقیرہ الطالبین میں رافضیوں کے فرقے تیار کر کے ہر فرقے کے گندے عقیدے  
 بتا دیے ہیں اور ان کو ہمیں فرقوں میں شمار فرمایا ہے اس سے آپ کے دُکھ پہونچا میں لئے کہ  
 رافضی آپ کے بار میں یا یہ کہ جناب خود رافضی امرا ہیں اس لئے آپ کی کتاب جو ہے  
 سے (انکار کر دیا کہ کہیں لوگ رافضیوں کی رد میں یہ نہ کہیں کہ حضرت نے فقیرہ الطالبین میں رافضیوں  
 کے متعلق یہ فرمایا ہے۔

اور اسی وجہ سے آپ نے امام غزالی کی عبادت کو الحاقی کہہ دیا اس لئے کہ اس سے بھی  
 آپ کو دُکھ پہونچا اور انھوں نے مسدود کے سلسلے میں یزید کی لعن شخصی سے منع فرمایا ہے اور اہل  
 سنت کے اصول کے مطابق گفتگو فرمائی ہے۔ یزید کو مسلمان کہنا آپ کی اور آپ کے باروں رافضیوں

کی ذہنیت کے مطابق ایک بڑا جرم ہے۔ اس لئے آپ اذن کی جہالت سے ناراض ہو گئے اور اعلان کیا کہ  
مگر خدا کا بڑا شکر ہے کہ پوری کتاب ہی کا انکار کیا ورنہ غیبتہ اطالین کی طرح اس کا بھی انکار کر دیتے  
تو آپ کا کوئی کیا کر لیتا۔ عنوان نمبر ۱۶

### قولہ مسئلہ لعنت اور اختلاف علما (ص ۶۷)

**اقول** بلاوجہ تکرار ہے یہی موضوع گذر چکا اور گفتگو ہو چکی مگر باباجی کے تو اگلے ہی پیر پر  
بڑھا ہوا ہے۔ نئی رات شروع ہو رہی ہے لہذا تکرار پر تکرار۔ خیر

(۱) مسلم کے لئے لعن شخص کا فاسق کوئی عام متفق و مستند نہیں اور باب تحقیق اوس کے قائل ہیں  
جو امام غزالی نے فرمایا۔ حضور نے مسلم کے لئے لعن بالادھان فرمائی ہے وہ بھی گناہ ہے ضرورت اور لازم  
کے لئے فرمادی تو اوس کے لئے جس کی موت کو یقیناً ثابت ہو چکی ہو یا حضور کے علم میں ہو  
(۲) مذہب قوی یہی جو نمبر دوم میں ہے مگر باباجی جب آپ خود اسکا اقرار کر رہے ہیں کہ  
اکثر علماء لعن شخص کے قائل نہیں ہیں تو پھر امام غزالی کے اسی فیصلہ کو آپ نے اگلی کیوں کھدیا  
اگر ان اکثر علماء میں امام غزالی بھی ہوں تو آپ کا کون سا محل گراما ہے۔

عجیب بات قول اول میں بھی اکثر اول قول دوم میں بھی اکثر حالانکہ دونوں قول ایک دوسرے کی  
خلافیت دونوں طرف اکثر ہوتی نہیں سکتے پھر ہمیشہ اکثر کا اطلاق اکثر کے مقابل میں نہیں ہوتا بلکہ بعض کے  
مقابل میں باباجی آپ کو لفظ کے استعمال کا طریقہ بھی نہیں معلوم اور شوق تصنیف و تالیف کا۔  
(۳) یہ نمبر تیسرے کسی کا قول نہیں ورنہ دو چار عالموں کے نام لکھے ہوتے اور بقیہ کمال سے  
بہرہ دیا ہوتا۔ غالب یہ آپ ہی کا ایجاد کیا ہوا ہے تو یہ تیسرا آپ ہی کو مبارک رہے اور آپ ہی کا  
اس لطف اندوز ہوں۔

باباجی بحث یہ ہے کہ مسلم فاسق پر شخصی لعنت جائز ہے یا نہیں اور مسلم فاسق اوس وقت تک  
فاسق ہے جب تک توبہ نہ کرے یا بقول آپ کے حد نہ لگے۔ جب توبہ کر لی یا حد لگ گئی اور یہ حد  
کنارہ ہو گئی تو وہ پھر فاسق ہی نہ رہا پھر لعنت کا کیا ذکر اس لئے کہ فاسق فاسق کے لئے لعنت  
ہے خواہ بالادھان یا شخصی لہذا لعنت کا تعلق ایسے شخص سے نہیں جس کے سرے گناہ  
کے بعد گناہ اوٹھ چکا ہو لعنت صرف اوس کے لئے ہے جو فاسق ہو اور بالفصل فاسق ہو



مست فاسق ہندہ بھی شخصی بالادھات تو جواز ہے لہذا آپ کی پریشان بیکار گفت قابل تو مبالغہ نہ نہیں  
اس نمبر کی پہلی حدیث کو توشیح لعل سے کلام نقل ہی نہیں دوسری حدیث میں لا تلعنوا کا لفظ  
موجود ہے مگر بابا جی نے جو عدم لعن کی توجیہ فرمائی وہ بالکل غلط مشورہ ہے جس وجہ سے منہ فرمایا کہ اگر آدمی  
مرد جاری ہو چکی تھی بلکہ جس وجہ سے منہ فرمایا وہ وجہ تو خود حدیث میں موجود ہے اللہ بحسب اللہ رحمہ  
کہ وہ لہذا اس کے رسول سے محبت کرنا ہے مطلب یہ کہ یہ چونکہ محبت کرنا ہے لہذا مسلمان ہے در  
مسلمان پر من شفقت کرنا نہ چاہئے۔ لہذا فرمایا لا تلعنوا بابا جی جب عدم لعن کی وجہ حدیث میں ملاحظہ  
موجود ہے تو آپ کی وجہ مفہد مانئے اور استغناء کی کیا ضرورت ہے۔

دوسری حدیث لا تلعنوا عن الشیطان مل انکم کا نقل کرنا بابا جی آپ کا ہم پر کرم ہے آپ کی  
مشکریہ ادا کرنے میں اب اس حدیث کے اعتبار سے کہتے ہیں کہ بابا جی کسی مسلم فاسق پر نام لیکر لعنت نہ  
کرتے یہ بالکل شیطانی دوسرے ہے اور اس بھائی کو نقصان پہونچانا ہے آخر وہ مسلمان تو ہے اگرچہ  
محبت نفس میں آگ ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ تم اپنے بھائی کے سر پر بیٹان کے درجہ پر نہ بھڑو  
آپ نے حدیث کا مفہوم میں بتا دیا کہ کسی تیشہ دوسرے میں پڑ کر اپنے کسی مسلمان بھائی کو نقصان  
نہ پہونچاؤ۔ آپ کے اسی مفہوم کے مطابق تو جس میں نہ بھول کہ من شفقت کے جواز کا قائل ہونا یا  
جس پر عمل کرنا شیطانی دوسرے ہے لہذا اس سے بچنے اور اس مسلمان کو نقصان نہ پہونچائے

قولہ نہ کرہ بالا بیان سے واضح ہو گیا کہ توشیح پر مست نہ پایا کہ آیا یہ قول اعتدالی مسند نہیں ہے  
اس مسئلہ میں علمائے اسلام کا اتفاق ہے۔ میں نے یہ مسئلہ بھی اختلاف ہے (ص ۱۱۱)

اقول لہذا مشکوک ہے کہ یہاں اگر آپ کچھ نرم تر پڑے در نہ اعتدالی محبت تو آیا یہ کیسے  
نہ ہر دیکھتے والا یہ ہی کہے کہ مسئلہ لعن میں کوئی اختلاف ہی نہیں۔ بس صرف ایک ہی قول ہے جو  
کلام لے لہا کہ واجب واجب۔ اور نہ معلوم کیا ہو گا کہ اس کے اتنے نرم ہو گئے خیر

بابا جی مسئلہ تو ایسا کوئی بھی نہ ہے گا جس میں اختلاف نہ ہو یا نہ کہ خدا کی خدا کی در او مسک  
میں بھی اختلاف کرنے والے دیتا میں موجود ہیں تو صرف اختلاف کو دیکھو اور وہ تو قیوں میں سے  
قول کی طرف تلی ہو گیا کہ یہ بھی تو کسی کا قول ہے غلطی اند دیا تداوی نہیں ہے بلکہ اذن  
لہذا اول میں سے صحیح قول تلاش کرنا چاہئے۔

## ایک قاعدہ

لہذا اس کے لئے قاعدہ یہ ہے کہ کیجئے کہ کس کا قول کتاب اللہ اور سنت رسول اور صحابہ کے کیا ہے  
مواہقت کرنا ہے اور اگر یہاں تصریح نہ ہو تو پھر اگر مجتہدین کے اجتہادات کی طرف رجوع کرے خود مجتہدین  
کے ارشادات تلاش کرے۔ پھر اگر مجتہدین اور فقہاء متکلمین میں اختلاف ہو تو ان حضرات کی شان علم دیکھے  
جس کا رتبہ بلند ہو اور اس کا اتباع کرے اور اسکے قول کو مانے اور سب سے بڑی شہرہ پر یہی ہے کہ اس شہرہ پر  
اہل سنت و جماعت ہی رہینگے ردوائف خواہ مخواہ صاحب معتزلہ قدر یہ جہیہ قادیانی و اہل نہایت سبک  
اس لئے کہ یہ سب اہل بدعت و ایمان اور فرقہ ہائے ناریہ سے ہیں یہ ہر ذوق قرآن شناس لاکھ حدیثیں پیش کریں  
کہ روڑوں ارشادات خلفاء و صحابہ دکھائیں ناقابل اعتبار اور اگر کسی اعتبار بھی تو صرف اور سکا جو احادیث  
مذہب اہلسنت کے موافق ہو تو اس صورت میں اور نہ انبیاء بھی نہیں بلکہ مذہب اہل سنت کا۔  
اسی مسئلہ میں لعن شخصی مسلم بن لیثیہ قرآن میں اسکا ذکر نہ حدیثوں میں اور اولاد تو فقہاء متکلمین  
اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں اور اگر ہو بھی تو ترجیح قول زبان علم پر

لعن شخصی کے جواز میں کسی فقہ و مکمل سنی کا قول ہی نہیں اگر ہو تو اس کا پایہ علمی امام غزالی کا  
علی قاری علامہ ابن حجر کی شاہ عبدالعزیز صاحب سے زیادہ نہیں لہذا ان کے قول کے مقابل میں دوسرے  
کا قول مجتہد نہیں۔

بابا جی آپ نے بہت کوشش کی اور آپ نے ہم میں بہت سے نام لکھ ڈالے مگر کسی کا یہ قول کہ لعن شخصی  
جائز ہے پیش نہ کر کے زیادہ سے زیادہ اوکا فعل آہٹے نقل کیا کہ فلاں نے فلاں پر فلاں نے فلاں پر  
لعن کی گڑبگڑ کے اقوال پیش کئے اور اصول فقہ کا جزیئہ ہے کہ قول فعل پر مقدم اور رائج ہوتا ہے  
آپ نے جس جس کے فعل پیش کئے ہیں یا گروہ واقعی ہیں تو صرف آپ ہی اور نہ سے خبردار نہیں یہ  
حضرات بھی جنہوں نے لعن شخصی کو منع فرمایا۔ خبردار ہونگے مگر قوت دلائل اسی طرف پائی کہ لعن شخصی جائز  
نہیں لہذا ناجائز ہونے کا فیصلہ فرمادیا۔ عنوان نمبر ۱

تولید حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کا ایک قول دست  
اقول موضع گفتگو سے بالکل خارج مسئلہ میں سے کوئی لگاؤ نہیں مگر بابا جی کی عادت تو بھول کر  
ہے اور کتاب کے ہم بڑھانے کی لہذا جوابات آگئی قلبند کردی اگرچہ مستثنیٰ حال کے خلاف ہو۔ غیر

آپ نے فقط کہا۔ دونوں کے خون مراد ہیں۔ دونوں طرف مسلمان ہیں اور صحابہ بھی ہیں، اور بعض وہ ہیں جو عشرہ مبشرہ سے ہیں جیسے حضرت عمار اور حضرت زبیر جو حضرت عباسؓ کے کائنات کے شکریوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے جس طرح حضرت عمار وغیرہ حضرت معاویہ کے شکریوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے اور آپ نے جو امام شافعی کا یہ عقائد بتایا کہ اوائل کے نزدیک معاویہ، اور ان کے سب بیٹوں کا قتل گراں مرتبہ اور اعلیٰ جہادوں میں مذکور ہے وہ عقائد ادنیٰ کس کتاب میں ہے ذرا کتاب کا نام بتائیے یا محقق افزاء و بہتان لعنة الله على القبرین۔ ان کا ارادہ دونوں گروہوں کے خون کو شامل ہے جس طرح امام عظیم کا قول کا اندازہ لکھنا ہے الا انھیں دونوں طرف کے صحابہ کو شامل ہے، اور جس طرح امام احمد کا قول تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَرَكَ عَلَيْهَا مَا كَسَبَتْ وَرَكَ عَلَيْهَا مَا كَسَبَتْ وَرَكَ عَلَيْهَا مَا كَسَبَتْ اس نے کہا سوال کیا گیا تھا حضرت علی اور حضرت عائشہ کے بارے میں سوال ہوا تھا مطلقاً قاری فرمانے میں مسئلہ احمد عن امہ من دعائشہ فقال تِلْكَ اُمَّةٌ اَلَمْ

عنوان نمبر ۱۸

قولہ شاید معاویہ نے اپنے آخری وقت میں توبہ کر لی ہو (ص ۱۸)  
 قولہ اکثرہ بیان معاویہ یہ بھی صحیح پکار پچھتے ہیں کہ شاید معاویہ نے اپنے آخری وقت میں توبہ کر لی ہو  
 اقول یہ صحیح پکار کسی نے نہیں پچھائی کہیں خدا بخیرت خواب میں تو نہیں سنی جو چونک پڑے  
 با حجاب ہی نے توبہ نہیں کر لی کہ خود گڑھوں، در خود جوابدوں تاکہ یاقوت کا انکار ہو جائے بلایا جی مینا  
 توبہ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا جبکہ قتل و جنگ جہاد پر مبنی، در مجتہد خطا پر بھی گناہ نہیں، اور بغاوت و فتنہ  
 شیعہ دعویٰ فسق نہیں جو گناہ ہوا اور آپ کے تراشیدہ الزامات بعض افزاء و بہتان در دشمنوں کی عداوت تو  
 یہ کسی یعنی توبہ مخصوصہ در نہ ہر مسلمان صبح شام اٹھوے توبہ کرتا ہے۔  
 اور فرض کیجئے کہ کوئی بات ایسی ہوئی جس سے توبہ ضروری تو مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ تم مرنے والوں کے لئے  
 استغفار کرو و خدا سے رحمت طلب کرو۔ جب خدا سے استغفار اور طلب رحمت کا حکم ہے تو لعنت اور خدا کی  
 رحمت سے دوری کی دعا کرنا چہ معنی دارد۔

علاوہ بریں توبہ کے لئے یہ نہیں ہے کہ مرنے سے دو چار رہنے پہلے توبہ کرے توبہ در نہ نہیں آدھی اپنے  
 دل پر زندگی بھر قائم رہے لیکن مرنے سے اسنے پہلے کا دعوت بعد کی زندگی کی امید تھی توبہ کر لی مقبول

ہوگی حدیث شریف میں وارد ہوا ان اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغفرہ

پس اگر بغیر توبہ کے ایسی باتیں کہیں پائی گئیں جن سے توبہ ضروری اور دقت منکوبہ پر توبہ لازمی مقبول پھر لعن بکار اور یہ سب پور شدہ ہے کہ جس کی اطلاع ہر کسی کو ناممکن اور غلط توبہ کا ہے کہ لعن سب احوال سے منع کیا گیا کہ ممکن ہے توبہ کرن ہو حضور کا یہ تاؤ ظلو ابو منین خیل مسلمان ہو گیا نیک گمان دیکھو ہر حال سب لوگوں کے انتقال کے بعد توبہ کو لعن، لعین شرفاً تو مسموم ہی ہے

عنوان نمبر ۱۹

بھی اردو ہے

**قولہ دل صاحب انصاف سے انصاف طلب ہے**

**آقول بابا جی داقدہ کو توڑ مڑ کر یہ بیان کیجئے اپنی ذہنیت کے سانچے میں نہ ڈالئے**

سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو مرتدین سے جنگ کا راز کیا گیا وہ اس سے نہیں غلبہ وقت کو زکوٰۃ دینے سے منع کیا تھا بلکہ اس لئے کہ انہوں نے فریفت زکوٰۃ سے انکار کیا تاہم الخلفہ میں ہے لہذا حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت میں اس وقت میں اللہ عزوجل نے

فعلی دلائل کی اس پر حضرت صدیق نے فرمایا لا فائزین من فرق بین الصلوٰۃ والموکدۃ میں

قتال کر دوں گا اون لوگوں سے جو نہ زکوٰۃ میں فرق کریں یعنی ایک کو فرض جائز دوسرے کو

فرالغض یہ میں سے کسی ایک کی بھی فریفت کا انکار کفر و ارتداد ہے چاہے ہائی کا قدر

جب زکوٰۃ کی فریفت کا انکار کیا تو مرتد ہو گئے تو یہ جنگ ارتداد کی بنا پر تھی نہ غلبہ وقت

نہ پہر بچانے کی وجہ سے اس لئے کہ بہت سے لوگ صاحب انصاف ہوتے ہیں اور زکوٰۃ نہیں دیتے

تو وہ صرف عدم ادائے کافر نہیں ہوتے۔ بایہ ہے تحقیق اس مسئلہ کی

پس اس پر جو آپ نے یہ توضیح کی کہ اگر معاویہ نے غلبہ وقت کو زکوٰۃ نہ دی لہذا وہ بھی

کافر ہوئے بالکل غلط عدم ادا الی سلطان سے کافر نہیں ہوتا۔ زیادہ سے زیادہ حق ہو گا

مطلقاً عدم ادا زکوٰۃ منہ ہے۔

اور حضرت معاویہ کو اس وجہ سے غاصب بھی نہ ہوئے اس لئے کہ بقول آپ کے وہ

اور بغاوت مشتبہ لدعویٰ منہ نہیں تو عدم ادا الی الخلیفہ میں مشہور ہوا لہذا یہ بھی منہ

ہو گیا اپنے آپ کو خود امیر وقت جانتا ہے اور جس قسم کی زکوٰۃ امیر کو دیکھنا ہے اس کے

حضرت امیر اسلام ہے اور یہ باقی امیر بھی فی الجملہ خدمت اسلام ہی انجام دیتا ہے لہذا وہ اپنے معرفت کو پہنچائی گئی خواہ کسی کے ہاتھ سے لہذا امت میں جب شبہ دعویٰ ہے تو ادا و زکا میں یہی مشبہ ہے وہ فتن نہیں تو یہ بھی فتن نہیں۔

قولہ صحت اتنی سی بات پر جو کچھ کہ ادن فرمایا برگزنا معاہدہ گذر گیا الخ  
اقول بابا اہل وہ مرتد ہو گئے دین سے نکل گئے خرفیت زکوٰۃ سے انکار کر گئے اور اپنے نزدیک اتنی سی بات رہی کفر و ارتداد تو آپ کے نزدیک اتنی سی بات، وہ بناوٹ وہ بھی شبہ دعویٰ کے ساتھ فتن بھی نہیں، اتنی بڑی بات کہ دھیس لگاتے آپ کے قلم گھس گئے، لغتیں بھیجتے بھیجتے زبان خشک ہو گئی اور یہی نہ بھرا اور پھر ادن مرتدین پر اتنے رحم دل کہ لفظ غریب سے یاد فرمایا، اور ایک صحابی رسول کے لئے دتے تھے، قلب کہ شقی بد بخت بد انجام منافق کا فرعون سب ہی کہہ ڈالا، افسوس ہے آپ کی سر ہاپاک و ہینٹ پر مسلمان تو تم ہی انصاف کرو اور بابا جی کی ذہنیت دیکھو۔  
اسکے بعد لیکن اللہ اکبر کہہ کے جو کچھ لکھا وہ سب آپ کی بکواس ہرزہ سرائی ہے جسکی مفصل خبر لیا چکی ہے

عنوان نمبر ۲  
تولید مولیٰ اور معاویہ دونوں کی محبت کا ایک ساتھ دعویٰ الخ (ج ۱)

اقول حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ رابع الاربعہ میں پیدا ہوئے اپنے وقت میں خلفہ برحق ہیں جس محبت دینی کیل ہے اور انکی ملک مذہبی شام ہے اور اسے محبت اور انکی تعظیم اور ان کی شان کے مطابق حضرت معاویہ امیر مملکت اسلامیہ میں اور اپنے وقت کے خلفہ ہیں اور انکی خلافت کا وقت بعد ہر رگ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسول فقیر اسلام ہیں۔ فلاں بلاد کفر ہیں اور اسے محبت اور ان کے مرتبہ کے مطابق ہیں تو ایسا ناز دیکھنا ہے کہ اس وقت نہ حضرت معاویہ ہیں نہ ادن کی حکومت نہ ادنکی دولت جو دونوں سے لیں جو کچھ دینا ملنے کی امید ہو محض اللہ کے لئے محبت و تعظیم ہے کہ صحابی رسول ہیں اور ہر صحابی سے محبت کرنے اور انکی تعظیم بجا لانے کا حکم رسول ہے۔ صل اللہ علیہ وسلم۔

اسی طرح حضرت مولائے محبت کہہ دینوی لایح کی بنا پر نہیں نہ اس سے حصول دنیا مقصود، اللہ کیسے کہتا ہے کہ صحابی رسول ہیں رابع خلفاء اربعہ ہیں۔ یہ الا اول ہیں اور ان سے محبت کرنے تعظیم بجا لانے کا حکم رسول ہے صلی اللہ علیہ وسلم۔

محبت و تعظیم دونوں کی اپنے اپنے مرتبہ کے لحاظ سے سنی کے دل میں توجہ ہو سکتی ہے  
 اور نفس کے دل میں نہ ہونہ ہو۔ دیکھئے ہماری محبت اور تعظیم کا یہ حال ہے کہ ہم حضرت سجاد کو غلام  
 ہیں اور سجاد جنگ میں لڑتے جہاد کو صواب سمجھتے ہیں اور حضرت عوادہ کو اوس زمانہ کا قیدی  
 کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد کو خطا سمجھتے ہیں جس طرح ہم حضرت امام ابوحنیفہ کو اپنا امام جانتے ہیں  
 کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد کو صواب جانتے ہیں اور حضرت امام شافعی و غیرہ کہ ہم حنفی اپنا امام  
 دیکھتی تفسیر نہیں کرتے اور ان کے اجتہاد کو خطا سمجھتے ہیں مگر دونوں کی تعظیم بجا لانے میں دونوں سے  
 ہیں حالانکہ دونوں کے سائل میں فرقیست و عدم فرقیست ملت و حرمت میں بڑا اختلاف ہے  
 اور ان دونوں سے بھی محبت کرتے ہیں اور تعظیم بجا لانے میں دونوں کے لئے حضرت اور  
 کہتے ہیں۔ الحمد للہ کہ ہم اہل سنت ازلیہ و تنزیہیہ دونوں سے کوسوں دُور ہیں۔

جن لوگوں نے کھن حصول دینا کے لئے حضرت عوادہ سے محبت کی انہوں نے محبت  
 اور نکاح و بال اور ان کے سر۔

حضرت صادق رضی اللہ عنہ کا زمانہ خلافت راشدہ کا زمانہ تھا نہیں بلکہ زمانہ  
 دینا شروع ہو چکی تھی۔ دینا والے بکثرت ہو گئے تھے کچھ دینا داروں نے پناؤ مہیا کر کے  
 دینا سے محبت کی تو محبت کرنے والوں کا قصور ہے نہ محبوب کا۔

اور بابا جی اور ان کا طریقہ تو پھر بھی چھارہ انہوں نے محبت سے دینا کمال ہے اور ان  
 کی لوگ وہ ہیں کہ ان کو کمال دے کر لعنت بھیج کر دینا کا رہے ہیں۔ اوس زمانہ کے وہ حضرت  
 محبت کرنے کے دینا پہ ات مار دی تھی اور آج کل ان سے اظہار محبت کر کے دینا کا رہے ہیں اس  
 انہوں نے دیکھ لیا کہ عوادہ سے محبت کرنے میں اب دینا تو ہے نہیں مگر ایسی دینا اس وقت  
 حضرت مولانا محبت ظاہر کرنے میں ضرور فائدہ پہنچاتے گی۔ جب ہی تو ایک ہاتھ اور دوسرا  
 پیادہ شروع کر دیا۔ فرمائیے بابا صاحب صحیح ہے نہ۔

اور پھر جناب بابا صاحب جن کو آپ نے مہمان و شیخان علی بھلے جو آپ کی نگاہ میں  
 ہیں ان کا ذرا حال تو سن لیجئے اور حضرت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی قائم کردہ شریعت  
 وہ فراتے ہیں بابا ہم ذکر و حال سلف مشیخہ میں ملتا ہے (۱) یہ وہ لوگ ہیں جو بلاد امکا

جدا شد ابن اب میں (۲۶) یہ وہ لوگ ہیں کہ جناب امیر کے لشکر میں رہتے تھے بظاہر مخلص بہا طعن منافق  
 تھے (۲۷) یہ وہ لوگ ہیں کہ امام حسن کے ہاتھ پر بیعت کر کے ہر معاویہ سے لڑنے نکلے اثنائے راہ میں دنیا کی  
 (۲۸) یہ وہ لوگ ہیں کہ امام حسین کو عذابا عریضاً بھیج کر کوفہ میں بلا کے دغا کی کہ شہادت کی نوبت پہنچی  
 (۲۹) یہ وہ لوگ ہیں کہ امام زین العابدین سے منسوب ہو گئے اور منار ثقیف کی نبوت کے قائل ہو گئے۔  
 (۳۰) یہ وہ لوگ ہیں کہ حضرت کونامیوں کے قبضے میں چھوڑ دیا تھا جس میں وہ نہند ہو گئے (۳۱) یہ  
 وہ لوگ ہیں کہ انہوں کی شاگردی کا دعویٰ کرتے ہیں پھر انہوں کی جناب میں کذب و کفر کی نسبت کرتے ہیں  
 بابا جی یہ سات نبرہوں سے اور آٹھواں میں اضافہ کر دوں۔ یہ وہ لوگ ہیں جو بظاہر سنی بتے ہیں اور  
 دنیا کا نام لے لے لے ایک ہاتھ اور دھڑکتے ہیں اور انہیں پیار کرتے ہیں۔ ان ساتوں نبروں کے حالات  
 کے ثبوت تو سخت ہیں دیکھتے اور آٹھویں کے ثبوت کا میں ذمہ دار اور وہ ثبوت ظاہر آنکھوں کے سامنے۔  
 بابا جی یہ ہیں آپ کے وہ مخلص اہل دیں جو بحدیث ملیا ہیں۔ ان سے چھ تودہ ہی ہیں جو  
 بچوں معاویہ ہیں کہ دن میں کوئی ایسا نہ ہوا جیسے کہ یہ سات نبرہ ہیں۔ تاریخ شام ہے کہ حضرت معاویہ  
 سے اور نہ نبوت کرنے والوں نے دغا نہ کی

خلاصہ یہ کہ یہ کوئی عمل نہیں کہ حضرت مولا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی محبت اپنے اپنے  
 درجہ کے ساتھ ایک دہلی میں نہ رہ سکے۔ وہ ملتی ہے گراوسی دل میں جو عصب ہوا اور ہٹ دھرمی  
 کی گندگی سے پاک ہو بغض و عناد کی لعنت سے پر نہ ہو۔ انرا وبتان کی خفاشت سے دور ہو  
 جسکے دونوں ہاتھ سنی ہوں جو کسی وقت رانفیروں کو پیار نہ کرے۔

### خاتمہ جی

بابا جی آپ نے جہاں تین پتھے بتائے۔ اہل دیں۔ اہل دنیا غار جی اہل دیں تو حضرت علیؑ  
 کے ساتھ ہو گئے۔ اہل دنیا حضرت معاویہ کے ساتھ ہو گئے۔ غار جی نہ ان کے نہ، دن کے وہ دونوں  
 کو برا کہتے ہیں، برا ہی نہیں بلکہ کافر کہتے، ظالمی شرع فقہ اکبر میں فرمانے ہیں دعلی اکو اراج جیٹ  
 لیلون کلف علی دین تا بعد کف معاویہ دین شاہ جیٹ اس کیوں قتل المؤمن ہو عند ہم  
 کیوں مخنہ جیٹ عن حد الامان شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عربیہ میں فرمانے ہیں غار جی  
 لوگ اور معاویہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرنے ہیں جنہوں نے باہم ایک دوسرے کے ساتھ لڑائی کی

تھی جیسے حضرت امام حضرت زبیر امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ معاویہ عمرو بن عاص۔

اور آپ خود فرماتے ہیں وہ تیسرا گروہ خارجیوں کا ہے (جو مولیٰ اور معاویہ دونوں کے درمیان  
مابین خارجی اور اہل حق صاحب اور خود آپ کے قول سے ثابت ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ  
اونکے ہمراہی خارجی نہیں۔ اس لئے کہ خارجی آپ نے تیسری قسم بتائی جو حضرت معاویہ کے مجتہدین اہل حق  
سے علیحدہ قسم ہیں اور اس لئے کہ خارجی وہ ہیں جو دولوں کو کافر کہیں اور حضرت امیر معاویہ سے یا  
اونکے کسی ساتھی نے حضرت مولیٰ کو کافر نہ کہا، غرض کہ آپ کی اس تقسیم سے حضرت معاویہ خارجی ہونے  
سے بچ گئے۔

اب خرابیے بابا جی آپ نے حضرت معاویہ کو بار بار خارجی کے لفظ سے یاد کیا، اور اس جنگ  
کی وجہ سے حضرت معاویہ کو بار بار قاتل کہا تو خارجی آپ ہوئے یا نہیں جبکہ آپ خارجیوں کا مذہب  
اختیار کئے ہوئے کہ وہ بھی اس جنگ کی وجہ سے حضرت معاویہ کو کافر کہتے ہیں خدا جود۔

عنوان نمبر ۲۱

قولہ معاویہ اور حضرت امام اعظم (مک)

اقول اس عنوان کے تحت مفصل گفتگو تیغ ایمانی میں ہو چکی ہے اعلاہ کی ضرورت نہیں

عنوان نمبر ۲۲

قولہ معاویہ اسلام میں سب سے اول باغی ہے (مک)

اقول علامہ سعد نے شرح عقائد میں بھی یہ چیز لکھی کہ لان غایۃ امر ہم البغی  
علی الامام الحق محشی نے فرمایا کہ اسی قوم بعثت بالخطاۃ الا جتہادی بغی و خروج اویسی  
کہا جائیگا۔ جب خطار اجتہادی پر محمول نہ ہو سکے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ علمائے اہل سنت نے اسے  
خطار اجتہادی پر محمول فرمایا۔

یہاں بھی اونھیں کا قول ہے کہ عقائد و مقاصد و نوب کے شارح وہ ہی ہیں۔ لہذا جواب  
دہاں تھا وہ بھی جواب یہاں ہے یعنی اگر خطار اجتہادی پر محمول نہ ہو تو نہ نہیں۔

اعلاہ برین یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ حضرت معاویہ سب سے پہلے باغی ہیں۔ جب اس سے پہلے  
ایک بڑی بغاوت ہو چکی ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے ہیں تو سب سے پہلے باغی



تو وہ ہوئے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا۔

بابا جی آپ نے علامہ تغا زان کے دونوں قول نقل کئے رد فقاہل میں شریع عقائد سے بہا شرع  
مخاصہ سے اور آپ نے یہ بھی فرمایا یہ کتاب محض اہل سنت کے عقائد کی کتاب سی نہیں ہے بلکہ حنفیوں  
کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے۔ اور آپ بھی اپنے کو سن حنفی بلکہ حنفی حاکم کہتے ہیں تو آپ کا  
کتاب پر اعتقاد بھی ہو گا اور ہے اس لئے کہ آپ بطور استدلال نقل کر رہے ہیں جب یہ بات ہے  
تو اس کا جواب دیکھئے کہ جب علامہ سعد نے حضرت معاویہ کے باغی ہونے کا ذکر کیا تو آپ نے اسے لطیف  
ظاہر نقل کر دیا اور نہاد کے قائل ہو گئے مگر خود اسی بہ بھی شریع عقائد میں فرمایا دھوکا دہو جب  
اللہ نگر یہ نفس و خروم موجب لعن نہیں۔ فرمائیے ایک ہی شخص ایک بات کہتا ہے آدمی کو تو آپ بتا  
مذہب بنالیں مادی آدمی کو پس پشت ڈالیں اور لعنت لعنت پکارنے لگیں یہ کون سی دیانت ہے  
شکون میں ملائی ہے یا لائق ہوا الصلوٰۃ پر عمل اور دائم سکارسا فائید اعتقاد صحیح کے معنی تو یہ ہیں  
مگر جب شارع عقائد نے باغی کہ تو آپ نے باغی مان لیا اور جب انہوں نے صحت کو منہ کیا تو اسے  
بھی ماننا چاہیے تھا۔ آپ کا یہ رویہ کہ ایک قائل کے ایک جملہ کو مانیں اور دوسرے جملہ کو بالکل پہلے  
جملہ کے لئے لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتا اور بطور نتیجہ ہے اس کو نہ مانیں نہ بتا ہے کہ آپ اپنے  
دعویٰ حنفیت و سنت میں بالکل جھوٹے ہیں۔ آپ بکائے حنفی کے غیر مقلد ہو گئے اور بچائے سنی کے  
لو لٹتی ہو گئے وہ نہ کوئی وجہ نہیں کہ شارع عقائد کے ایک جملہ کے ایک جملہ کو مانیں اور دوسرے کو

عنوان نمبر ۲۳

قولہ مولیٰ کے ساتھ جنگ کرنے والے فاسق ہیں (۸۷)

اقول ظالم تحقیق ہے فاسق بھی نہیں۔ حضرت علامہ نووی نے فرمایا وفیہ التصدیح بان  
الطاغیبتین مومنون لا یموتون بالغالی عن الایمان ولا یفسنون و هذا الذہب الذہب  
مما خفی۔ حدیث ترقی اہل قند میں تصریح ہے کہ دونوں اگر وہ اگر وہ حضرت امیر و حضرت معاویہ رضی  
اللہ عنہما مومن ہیں قتال کی وجہ سے ایمان سے خارج ہوئے اور نہ فاسق یہی ہمارا اور ہمارے  
معاذیقین راہبنت و جماعت۔ حاشیہ کا مذہب ہے علامہ ابو شکور نے تہذیب میں فرمایا۔ تم قول  
بکان ابان غی لا یکن ولا یفسق باغی نہ کافر نہ فاسق نہ بلکہ یہ کہ اللہ ظالمی نے دونوں کو

اس آیت وان کا لفظان میں المؤمنین اقتلاً میں دونوں کو مسلمان فرمایا اور وہ ساریہ اور قلی کے  
گروہ میں اور فرمایا کہ باقی اپنے دعوے میں تاویل کنندہ ہیں ہے اگر یہ فطاریہ جانتے اور یہ فطاریہ موجب  
کفر و فسق نہیں لگائی ہے فرمایا اور الخلف فی الاجتہاد ولا یفسد الخلف فی الاجتہاد نہ  
کافر نہ فاسق۔

بابی صرف اقوال مختلفہ دیکھ کر یا تحقیق ایک قول کی طرف نہ جھک جائے بلکہ ترجیح دیکھے  
اور تلاش کیجے کہ قول راجح کون ہے مگر آپ کو کہاں یہ توفیق آپ کا حال تو صرف یہ ہے کہ جس  
پرانی دیکھیں اسی کو شیر باد بنالیا۔ پھر علامہ سہلی نے آپ کا مستقول نقل کیا تو شرع میں فریاد داخل  
اصول یہ لفظ ذیل ضعیف ہونے کی نشانی ہے یعنی یہ قول ضعیف ہے بابی قول ضعیف پر  
آپ کی تائید کہ اسے سید بنا لیں اور قول نوی و صحیح کی پرہیز کر بر دیکھتے فساد و مشامی  
میں ہے کہ قول ضعیف پر فتویٰ دینا اور عمل کرنا جہالت ہے اور اجراع کے خلاف (۵۱۱) (مفسر)

قول مسلمانوں میں سے جو کہنے والے فاسق ہیں تو ساریہ الخ (۵۱۲)  
اقول مسلمانوں میں قول ضعیف و مرجوح پر عمل کرنے والے جاہل ہیں تو بابی پھر سے کہے  
ہو کر تمام جاہلوں کے سردار ہوئے اس لئے کہ انہوں نے قول ضعیف و مرجوح پر عمل کرنے سے  
حضرت معاویہ کو فاسق اور فاسقوں کا سردار کہا اور ہر ایک کو ایک کو مانی عادل کو فاسق کہا اس  
فاسق میں ہوئے لہذا بابی جاہل بھی ہوئے اور فاسق بھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ہے کہ فاسق کی مدح اور تریف کی جاتی ہے یا، اس کو جناب معارفہ کہا جاتا ہے تو اللہ پاک غفر  
فرماتا ہے اور عرش اہل غنیمت ہے۔

عنوان نمبر ۲۲  
قولہ معاویہ فقہائے اہل سنت کی نگاہ میں (۵۱۳)  
اقول حضرت علامہ نووی نقیہ السنۃ نے فریاد اعام معاویہ رضی اللہ عنہ فقہ  
الحدیث الفاضل و النبی الامیر و علامہ ابن حجر نقیہ السنۃ فرماتے ہیں لا ینہ من کلمۃ  
سواء بعد الحق نقیہ اہل سنت فرماتے ہیں و کان صحابہ جلیلہ حضرت ثناء و اللہ نقیہ اہل  
سنت فرماتے ہیں معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے از اصحاب آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ و عبد العزیز صاحب نقیہ اہل سنت فرماتے ہیں

بھی وہ (حضرت معاویہ) صحابی ہونے کی حیثیت سے وجہ لایعترام ہی ہیں اور لایعتراف ہی ہیں۔  
 اہل سنت فرماتے ہیں ان الصیاحۃ کم عدول قبل فتنۃ عثمان و علی کذا بعدھا در فرماتے ہیں وہ  
 صلح معاویہ افضل ملوک اسلام ہیں اور وہ امام حق ہو گئے جب حضرت حسن نے خلافت سپرد کر دی  
 اور حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہما فقہ اہل سنت فرماتے ہیں داماً خلافت معاویہ ثابۃ صحیحہ بد  
 ہوت علی و بعد خلع الحسن علی خلافت و تسلیمہا الی معاویہ، حضرت معاویہ کی خلافت صحیحہ و ثابت ہے  
 حضرت علی کے وصال اور حضرت حسن کی پردگی کے بعد

بابا جی فقہائے اہل سنت کے ارشادات مبارکہ بحسب حضرت معاویہ تو میں نے پیش کر دیے۔ اب  
 ذرا دیکھیں آپ کیا فرماتے ہیں۔

(۱) عبارت منقولہ الجہم نا بدالہ مخضیج علامہ معاویہ بن اکوئل ہے کہ شایع توضیح دہی ہیں  
 بیاد کی رائے ہے۔ جہور کا مسلک وہی ہے کہ عدالت جمیع صحابہ سے تعلق رکھتی ہے۔ جہور کے مقابلہ  
 میں انکی ایکل رائے کوئی وزن نہیں رکھتی۔ لہذا صحابہ کی بحث مفصل گذر چکی ہے۔ مد عقہ ما بعد لایکے  
 (۲) یہاں بھی علامہ سعدی نے وہی لکھا ہے جو شرح قدیم میں لکھ چکے ہیں لان غایۃ اہل البی  
 و الخریج علی الامام الحسن انکی مفصل بحث مقدمہ میں گذر چکی ہے ملاحظہ کیجئے

(۳) علامہ شامی کا قول منقول حق ہے۔ اہل سنت حضرت امیر کو حق پر جاننے میں اور کہنے میں  
 کہ زمانہ خلافت حضرت مولانا میں حضرت معاویہ نہ خلیفہ تھے نہ سلطان اور یہ بغاوت موجب کفر و فسق  
 نہیں جیسا کہ توضاحت ہم بیان کر چکے ہیں

خلاصہ یہ کہ  
 صورتیں دو ہیں (۱) حضرت معاویہ نے حضرت امیر کی مخالفت کی اس وجہ سے کہ وہ قاتلین عثمان طلب کرتے  
 تھے اور قاتلین عثمان حضرت مولائے لشکر میں تھے یہ لشکر قاتلین عثمان اور حضرت معاویہ کی حاجت  
 اور سرپرستی پر تھی اور یہ لڑائی براہ راست حضرت مولائے غی جیسا کہ شاہ صاحب نے تصدیق فرمادہ اعباد و لغز  
 اگرچہ چاروں اس صورت میں زکوٰۃ کی مخالفت بھی نہیں لہذا جہاں اہل سنت ان کا باطل نہیں جانتے۔  
 (۲) بعض اہل سنت نے سے بغاوت کہا اور باغی کہا۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی فرما دیا کہ یہ بغاوت  
 موجب کفر و فسق نہیں لہذا ان پر سنت حرام ہے اور چونکہ وہ بغاوت بعد سے ہو گئی حضرت امام حسن

اور خود ان کے بہت فرمایا اور لوگوں کو حکم طاعت دینے کے بعد ختم ہو گئی۔ اگر اوس وقت بھی باقی رہتا تو حضرت امام حسن براعترض ہوتا کہ انھوں نے باغی کے ہاتھ پر بیعت کر لی اور غیظ تسلیم کر لیا۔ اور باغی کا شور مچا شور مچا ہنگامہ ہے۔

(۳) علامہ سرخسی نے یہ فرمایا کہ قضا بشاہد و بیعت بدلت ہے اور اول یہ حکم حضرت معاویہ سے دیا گیا  
آپ سے اُسے یہ توضیح کی جواز تہ ہے اوکل شرع میں علامہ سعد نے فرمایا کہ اس بدعت سے مراد  
کہ یہ بالکل نئی چیز ہے جو حضرت معاویہ نے نکالی لیں امما ادا ان ذلک امما ابتدا مع معاویہ  
بلکہ مراد یہ ہے کہ اس پر اب تک عمل نہیں ہوا تھا اس لئے کہ ضرورت نہ پڑی تھی لیکن حضرت مال و عیسیٰ  
سے روایت ہے کہ حضور نے بہ شہادت شاہد وہیں صاحب حق فیصلہ فرمایا در یہ بھی حضرت علی  
مرادی ہے کہ آپ نے خود اسی طرح فیصلہ کیا لہذا یہ بدعت معاویہ کی نہیں ہوئی بل الامراء بعد امیر القیسین  
یقیناً علی بد الخلفاء من معاویہ لعدم الحاجة اليه لكن الرأى عن علي بن سفيان الله عند ان ابن عباس عليه السلام  
و رسم نصیبتہ اذ شاہد وہیں صاحب الحق و عن علي بن سفيان الله عند ان كان يفتشوا بالشهادتين  
فعلی هذا الا يكون العمل بد من مبتدعات معاویة

بابا صاحب ادل تو یہ دیکھئے کہ جس بنا پر حضرت معاویہ بدعتی ہو رہے تھے یعنی قضا و بشارت  
 دیں وہ ہی مذہب حضرت مولانا کا ہے فرمائیے حضرت مولانا کو بدعتی کہیں گے اگر اذن کو نہیں تو حضرت  
 معاویہ کو بھی نہیں کہہ سکتے۔

دوسرے اسکے علاوہ نے ثابت فرمادیا کہ یہ دعوت ہی نہیں اس لئے کہ حضور کی حدیث ہے تو حضرت عواد پر بدعتی ہونے کا الزام قسط

تیسرے یہ کہ آپ نے حوالہ تو ضحیٰ مطبوعہ معر کا دیا ہے اور اس توضیح کے ساتھ تلونج بھی ہے اور وہ بھی آپ کے چہرے نظر سے اس لئے کہ تلونج ہی سے آپ نے معاویہ کو باغی بخار ب قاتل ہونا لکھا ہے اور یہاں سے مسئلہ کی بحث میں ہے اور اس سے آگے وہ عبارت ہے جو میں نے نقل کی آپ نے اسے قصہ چھوڑ دیا اور نظر بصر کی حقیقت میں وہ جوابی مسودہ کی عبادت کا فرمایا یہ کون سی دیانت ہے۔  
(۵) چنانچہ یہ عبارت کے متعلق بحث ہو چکی ہے لہذا میں دیکھئے۔

۱۔ شریعہ دنیا کی وہ ہی عبارت ہے جو مہیوہ کی ہے اور وہ ہی جواب ہے جو دیا جا چکا اور ادر ہے

حواشی میں یہ ہی بحث موجود ہے جو علامہ سعد نے فرمائی لیکن وہاں بھی آپ نے آنکھوں پر ہاتھ رکھ لیا۔  
 خلاصہ یہ کہ حضرت سادہ کا بدعتی ہونا ثابت ہوا نہیں۔ اب میں آپ کو بتاؤں کہ بدعتی کون ہے  
 بدعتی وہ ہے جس نے حضرت سادہ پر لعنت کو جائز قرار دیا بدعتی وہ ہے جس نے اون کی صحابیت  
 سے انکار کیا بدعتی ہے وہ ہے جس نے اونہیں منافق کافر و اصل جہنم کہا بدعتی وہ ہے جس نے اہل سنت  
 کے عقائد کے خلاف قدم اٹھا یا بدعتی وہ ہے جس نے ایک ہاتھ کو شیعہ کہا بدعتی وہ ہے جو رافضیوں کو  
 پیار کرے بدعتی وہ ہے جو غلط روایات کو نقل کر کے روایات کرے بدعتی وہ ہے جو حضرت میر حاتم  
 پر انتہا مت الذمات لگائے بدعتی وہ ہے جو جبارتوں میں کاٹ چھٹ کرے بدعتی وہ ہے جو  
 باوجود سید نہ ہونے کو اپنے آپ کو سید بتائے۔

بابا ایسے بدعتی کے لئے جو بدعتوں کا پیار و بغل میں ڈالے ہے جو بدعتوں کا تھکا گردن میں  
 لٹکائے ہے ایسے بدعتی کے لئے اپنی پیش کردہ جملہ اہل البدع کلاب اہل النار تلاوت فرمائیجئے  
 یا اوسکی پیشانی پر لکھ کر چسکا دیجئے

قولہ نیز یہ کہ فقہ حنفی کے مذکورہ بالا حوالہ جات میری تمام تالیفات کا خلاصہ اور پتھر ہیں۔  
 اقول آپ کے مطلب کو ایک ہی مفید نہیں۔ آپ نے حضرت سادہ کے لئے سخت گوراجب  
 قرار دیا اور بار بار اس سے بھر دیا مگر فقہ حنفی کی ایک عبارت ایسی پیش نہ کر سکے جو وجوب لعنت  
 کی دلیل ہوئی اور یہ تو محض نام کے لئے صحاح مسند اور کتب اہل سنت اور فقہ حنفی کا نام لیتے  
 ہیں تاکہ آپ اپنی رافضیت پر پردہ ڈال سکیں ورنہ آپ کی تمام تالیفات رافضیوں کی کتابوں اور  
 غیر معتبر و غیر مستند روایتوں کا سچا پتھر ہیں۔

قولہ سادہ پر لعنت کے جائز ہونے کے یہ دلائل تھے جو بکثرت بیان ہوئے  
 اقول وہ ہی مرغے کی ایکے ٹانگ نہ کوئی دلیل ہے نہ برہان نہ ہی کتاب غلط سے غلط  
 سے بڑے غلط بیانیوں سے مشغول رہو کہ وہی سے بھری ہوئی نہ آپ دلیل دے سکے اور نہ انشراح  
 دے سکتے ہیں۔

ہم نے بغیر تملی دلائل سے ثابت کر دیا کہ حضرت سادہ رضی اللہ عنہ پر نہ کفر صادق آتا ہے  
 نہ فسق لہذا اون پر لعنت بھیجنا حرام اور سخت حرام۔

ہست و جانت کیلئے بہت ہے۔ درجے مزاج میں نفس کا مرض پیدا ہو چکا ہو اور اس کا  
کو پیار کرتا ہو اور اس کے سلسلے سے تروٹوں کے مارنے کی کتابوں کی تعداد میں کر دیا گیا ہو اور وہ اس سے

### عنوان نمبر ۲ مسئلہ ثقلید

بابا صاحب نے در بیان میں ایک بحث ثقلید کی پھر دینی تھی، درادان کا مطلب یہ تھا کہ قرآن کی  
آیتیں لخت کو ہت آتی ہیں حدیثوں میں لخت کا ذکر ہے۔ لہذا قرآن و حدیث کے ہونے ہونے کسی کی  
ثقلید ہائز نہیں ہے۔ جو لوگ لخت کو روح کہتے ہیں وہ قرآن و حدیث کے خلاف کہتے ہیں لہذا ان کی  
بات قابل تسلیم نہیں۔ چنانچہ پڑھنے پر اگر ہم بھی، قول خدا اور اقوال رسول کو چھوڑ کر اپنے  
علم اور اپنے پیروں کے، قول کو مانیں گے، اور فتویٰ نویسوں کے فتوے کو، پناہ دیں بنائیں گے۔ درادان  
اپنے عقائد کی بنیاد قرار دیں گے تو ہم پر بھی یقیناً اللہ کے قرآن اللہ کی طرف سے یہ ہی عیب لگے گا  
اور ہم بھی نصاریٰ کی طرح اپنے علم اور اپنے پیروں کے ہی بندے اور پکاری بن جائیں گے۔

بلا حرجی کا مطلب یہ ہوا کہ قرآن و حدیث کو ہم نے سمجھا ہے اور جن لوگوں نے لحن تنقیص کو منع  
کیا اور غلوں نے بالکل نہیں سمجھا لہذا ان کی بات نہ مانو۔

یہی غیر مقلد بن ہندوستان کہتے ہیں کہ قرآن و حدیث ہمارے سلسلے سے اور ہم سمجھتے ہیں  
لہذا ہمیں مجتہدین کی تقلید ضرورت نہیں ہے آپ میں اور غیر مقلدین میں کیا فرق ہوا۔  
بھی عدم ثقلید کے لئے یہی آیت اخذ کیا جائے ہم دوسرا اہم الا یہ پیش کرتے ہیں اور آپ کے لئے  
یہی آیت پیش کی فرمائیے بابا صاحب پھر آپ کو ہم غیر مقلد کیوں نہ سمجھیں۔ آیت یہ مضمون لکھ کر غیر مقلد  
کی ہمنوائی کی بلکہ ہمت بڑھانی اور آپ کے اندر کی وجہ ہم جانتے فرمائیے تو بتادیں۔

بات یہ ہے کہ حضرت صادق علیہ السلام کے بارے میں جو آپ نے کہا میں کی ہیں ان کے  
ہندوستان کے خفی مقلد کے دونوں گروہ دیوبندی اور بریلوی نیز دھرم اور دونوں آپ کا  
تورنے کے لئے بنا رہے ہیں۔ آپ نے دیکھا کہ یہ دونوں تو اس ملک میں جہ سے مخالف ہیں تو آپ نے غیر مقلد  
کو ہم دوا بنائے اور ان پر بچارہ پھرنے کی تدبیر اختیار کی، درود مضمون لکھا جس سے وہ ان کی  
غیر مقلدین کی حمایت اور مقلدین پر ملاحظہ ہے۔ آپ نے چاہا کہ اس طرح میں غیر مقلدین کو اپنے  
ہم تو بننا سکونگا اور پھر میرے ساتھ وہ مضمون کے دونوں گروہوں کے مقابل میں آجائیں گے

زائے بابا صاحب میں نے آپ کی تدبیر اور حیدر سازی کو سمجھ لیا۔ نا۔

میں نے بابا صاحب آج آپ ۱۳ سو برس کے بعد قرآن و حدیث پر عمل کے مدعی ہوئے۔ نہ امام غزالی نے قرآن و حدیث کو سمجھا نہ علامہ تھناذانی نے نہ علامہ ابن حجر نے نہ ملا علی قاری نے نہ علامہ ابن ہمام نے نہ علامہ نووی نے نہ شاہ ولی اللہ نے نہ شاہ عبدالعزیز نے نہ حضرت سرکار بغداد نے نہ حضرت امام اعظم نے نہ حضرت امام مالک نہ حضرت امام شافعی نے جو حدیثیں آپ نکال کر لاتے اگر وہ حدیثیں ان کے زمانہ میں نہ تھیں تو وہ بیکار رہا اگر تھیں تو انھوں نے اس پر عمل اسی وجہ سے نہیں کیا کہ وہ صحیح نہیں، مستند نہیں، رہا قرآن تو آپ دین سے زیادہ سمجھنے والے نہیں۔ انھوں نے جو سمجھا ٹھیک سمجھا انھوں نے کسی اصول سے متاثر ہو کر نہیں سمجھا آپ نے اپنے ماحول سے متاثر ہو کر سمجھا اور ایک ہاتھ کو شیعہ بنا کر سمجھا اور ان کو پیاد کرتے ہوئے سمجھا۔

بابا جی نصاریٰ نے اپنے مولویوں اور پیروں کو اس طرح مانا کہ ان کو حاکم مستقل جانا اور صفت حاکمیت میں خدا کے برابر کھڑا کر دیا ان کو مبلغ احکام الہی نہ جانا۔

شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ تفسیر عربی میں فرماتے ہیں وہاں جاہلہ و دانش کہ چنانچہ عبادت غیر خدا مطلقاً شرک و کفر است اطاعت غیر او تعالیٰ نیز ماستقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بالاستقلال است کہ اور مبلغ احکام، و خداوند ربہ اطاعت اور گردن انداز و تقلید و لازم شمار و باوجود ظہور مخالفت حکم او با حکم او تعالیٰ دست از اتباع او بردارد ایں ہم نمائے است از انکار انکار کہ آیہ اتخذوا احبارہم و سجاہم اسبابا من عند اللہ و ابیہم ابن مریم بمسح نکرش آں فرمودہ اللہ

مسلمان اپنے علماء و فقہاء کو اس طرح نہیں مانتے بلکہ ان کو مبلغ احکام الہی جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ انھوں نے قرآن و حدیث کو خوب سمجھ لیا وہ جو کچھ فرماتے ہیں حکم خدا و رسول ہی بتاتے ہیں لہذا یہ آیہ کریمہ مسلمان مقلدین پر صادق ہی نہیں آسکتی۔

بابا جی آپ فرماتے ہیں کہ آئمہ و تبع میں سب سے بڑے امام ترمذی اور امام فقیہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کیسے نقلوں میں اپنے مقلدین کو تاکید کیا یہ بات معلوم فرمائی ہے۔ چنانچہ آپ کا یہ فرمان مشہور و معروف ہے اتر کا قول علی قول رسول اللہ۔

**اقول** حضرت امام نے صحیح و درست فرمایا مگر انوکھا لکھا خطبہ کون ہے کیا آپ اپنے آپ کو  
 سمجھتے ہیں کہ غلط سطور و ابیاتیں نقل کر لیں اور کہہ دیا کہ یہ حدیث رسول ہے لہذا اس کے خلاف ہم مولوی  
 محمد کا قول نہیں اسنے اسکے مخاطب اونکے لٹا کر دیں جو علم حدیث کے ہر تھکے صحیح اور ضعیف ثابت  
 اور موضوع کو جانتے اور اذن میں فرق پہچانتے تھے جو سمجھتے تھے کہ یہ روایتیں اہل سنت کی ہیں اور یہ  
 اہل بدعت خارجی اور رافضیوں کی اور جو اس صفت کا ہو وہ مخاطب ہے۔ حضرت امام نے اسی  
 واسطے یہ بھی فرمادیا اذہم الحدیث فہونہا جس جب حدیث صحیح ہو تو وہ ہی میرا مذہب ہے۔  
 اور ہم بھی یہ ہی کہتے ہیں کہ حدیث صحیح اہل سنت کی روایت کردہ پیش کر دے اور اسی پر عمل کریں گے  
 اس کے یہ معنی نہیں کہ آپ رافضیوں سے روایتیں نقل کریں ضعیف اور موضوع حدیثیں  
 نقل کریں قرآن کی تفسیر غلط اور بالرائے کریں اور ہم سے کہیں دیکھو یہ ہے قرآن اور حدیث لہذا  
 اسے، نو اور امام غزالی ملاطی قاری شاہ عبدالعزیز۔ حضرت سرکار ہند کو فرمایا اسے چھوڑ دو۔ وہ  
 قرآن کے خلاف اور حدیث رسول کے مخالف ہے اہل مخالف ہے مگر قرآن کے نہیں حدیث کے  
 نہیں بلکہ آپ کی تفسیر برائے اور آپ کی غلط روایتوں کے خلاف تو آپ اساطین و مستوفیہ علماء اہل  
 سنت کے ابتداء سے مسلمانوں کو دیکھا جاتے ہیں اور صرف قرآن و حدیث کا نام لیکر اپنی دھم کے  
 پیچھے لگنا چاہتے ہیں۔ پھر اگر مسلمان تو ہرگز آپ کے حال میں نہیں آئے گا، اس لئے کہ آپ کے  
 پاس قرآن سمجھنے کی حقیقت تھی کہ صحیح حدیثوں کے جس کو کہے گا، آپ میں جذبہ ہے بلکہ حدیثوں  
 کے سمجھنے کی بھی توفیق نہیں ہے۔

آپ نے بیکار طبقات فقہاء تحریر کئے، اُن تو بحث سے خارج دوسرے بے موقع اس لئے کہ  
 یہ طبقات فن فقہ کے ہیں اور فقہ حنفی میں مذکور ہیں فقہ کے مسائل میں غیبت بھی مفید ہیں لہذا  
 اجتہاد یا تخریج یا ترجیح کی ضرورت ہے اسی، تنہا سے طبقات فقہاء مقرر ہوئے۔

حضرت معاویہ کی ذات سے مسائل خلق رکھنے والے فن فقہ سے خلق نہیں رکھتے۔ بلکہ علم کلام کے  
 علم عقائد سے اور یہاں ظہنیات کام نہیں دیتے جو اجتہاد و ترجیح و تخریج کی ضرورت ہو یہاں دلیل  
 قطعی چاہئے۔ لہذا یہاں ان طبقات کے ذکر کی ضرورت ہی نہیں

آپ نے بلا سچے سمجھے، درہم لاف ہر دہن یہاں بحث طبقات چھیڑ دی یاد رکھئے



شخص کو مخاطب اللیں کہتے ہیں اور آپ کے مخاطب اللیل ہونے میں کوئی شک بھی نہیں۔ اس لئے کہ آپ نے  
 میں نہیں بلکہ اپنی تمام تصنیفات میں یہ ہی کیا غلط سطر روایتیں و انفیضوں کے اقوال ضعیف و  
 موضوع حدیثیں نقل کر ڈالی ہیں اور ذرا بھی تحقیق سے کام نہ لیا۔

قولہ پھر سرے دوست مفتی الکرۃ صاحب اور نیز بہار شریعت کے لکھے دالے ان طبقات مذکورہ  
 بالا میں سے کس طبقہ کے اندر آتے جائیں گے اس پر بھی غور کرنا نہایت لازمی اور ضروری ہے (۴)  
**اقول** اس اب سمجھ میں آیا کہ آپ نے طبقات فقہا اسی لئے لکھے تھے تاکہ آپ ان جگہوں پر  
 دوسروں سے غور کرا میں نوٹس لے سکتے ہیں آپ کو بتاؤں۔ آپ کو ہرے و نویں طبقہ میں جو تمام طبقوں  
 سے نیچا طبقہ ہے یعنی مخاطب اللیل بھرتی ورتی و۔

اور میں خدا کے فضل سے تظہیر میں سے ہوں، تو ان مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نقل  
 نہیں کرتا چنانچہ آپ دیکھ لیجئے میرا یہ کلام کہیں کوئی روایت ضعیف کوئی قول مردود نہ لے گا  
 علم عقائد کی معتبر علم تفسیر کی مستند علم حدیث کی مستند کتابوں کے حوالے ملینگے فالحمد للہ علی ذلک  
 حمد اکثر علی ما وفقنی للصراب والساد۔

حضرت عبدالرشید مولانا شاہ امجد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ مصنف بہار شریعت  
 اس درجہ سے، دیکھتے درجہ میں ہیں وہ اپنے زمانہ کے اصحاب ترجیح میں سے تھے جیسا کہ اوں کی  
 بے مثال تصنیف بہار شریعت کو ہی دے رہی ہے کہ متعدد کتب فقہ حنفی سے مستند اقوال میں  
 سے قول مستند مفتی بہ کو پھانٹ کر جمع فرما دیا شکراً اللہ سبحانہ و جنتاً اہم جناء ہو فرما

قولہ ان میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جس کو صحیح معنوں میں مفتی کہا جاسکے (۵)  
**اقول** تو پھر آپ بھی صحیح معنوں میں علامہ اور فاضل علوم شرعی کہلانے کے مستحق نہیں۔  
 بابا جی کہنے لگتے (۶) اس کے معنی ہیں قانون شرعی کی خبر دینا (شامی کتاب، لقضاء) اور مفتی کے معنی

ہوئے قانون شرعی کی خبر دینے والا الا ان مفتی مخیر من الحکم (مقدمہ شامی) آجکل جن کو  
 مفتی کہا جاتا ہے وہ اس خدمت کو انجام دیتے ہیں کہ قانون شرعی سے باخبر کر دیتے ہیں۔ اگرچہ  
 وہ براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل کے استخراج کی قدرت نہ رکھتے ہوں مگر اصحاب تخریج  
 دار باب ترجیح کے اقوال نقل کر دیتے ہیں اور بابا جی اتنے ہی کام کے لئے بڑے علم کی ضرورت

جو شاید و باید ہے لہذا شخص مفتی نہیں۔ معہ و دوسے چند ہیں

اسی معنی کے اعتبار سے ہندوستان کے مدرسوں میں دارالافتہ اور اسکی خدمت انجام دینے والے مفتی کہلاتے ہیں۔

بابا جی آجکل جو مفتی ہیں وہ بفضلہ تعالیٰ آپ جیسے عاقل لیل سے پھر بھی بدرجہا بہتر ہیں ہندوستان مفتی کے قول کو چھوڑ کر عاقل لیل کی بات ماننے کو تیار نہ ہونگے۔

قولہ اور اگر فرض بھی کر لیں کہ یہ امر صرف تقلید ہی کی طرف راجع ہے تو ہم کہیں گے ائمہ اور قولہ پس اب فرمائیے کہ آپ نے مولائے کائنات کی تقلید کیوں نہیں کی اور حضور کے اقوال اور شان کو کیوں نہ مانا اپنے (صفحہ ۱۵۱)

**اقول** اولاً آپ کی یہ گفتگو بالکل وہی طعن ہے جو رافضیوں نے کیا جس کو شاہ صاحب نے تحفہ میں نقل کیا ہے۔ کید ہشتاد و پنجم اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ یہ مذہب ابوحنیفہ اور شافعی مالک اور احمد کا اختیار کرتے ہیں اور مذہب ائمہ کا اختیار نہیں کرتے حالانکہ ائمہ بخیر و جود مراد ان کے ہیں الخ

دیکھتے بابا صاحب آپ کے اور رافضیوں کے طعن میں کوئی فرق نہیں تو آپ میں اور رافضیوں میں کوئی فرق نہیں۔

لہذا جو جواب شاہ صاحب نے اس طعن کا دیا ہے وہ ہی جواب آپ کے اس اعتراض کا ہے جو ان کے لئے تحفہ کے الفاظ پڑھ لیجئے۔

ثانیاً آپ صرف حضرت مولانا ہی کیوں رہ گئے اور صرف ادنیٰ کی تقلید کیوں دعوت دی حالانکہ ادنیٰ سے افضل اور ہر فضل شریعت میں افضل تو حضرت عثمان ہیں اور ادنیٰ سے افضل حضرت فاروق ہیں اور ادنیٰ سے افضل حضرت صدیق ہیں رضی اللہ عنہم آپ کا ان حضرت کی تقلید کی طرف دعوت و ترغیب کو چھوڑ کر صرف حضرت مولانا کا نام لینا یہ آپ کے کھلے ہوئے رافضی ہونے کی دلیل ہے مسلمانوں بابا جی کے ان جملوں کو دیکھو اور خود ہی فیصلہ کر لو۔

ثالثاً ہم اپنے علمائے اہلسنت کا اتباع کرتے ہیں تو یہ سمجھ کر کہ یہ امت اہل سنت کے جامع ہیں اور ان کے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ یہ تمام صحابہ اور خلفائے راشدین کے جامع اور انھیں کے بتائے راستے پر چلنے والے ہیں

اور ان کے متعلق ہم یقین رکھتے ہیں کہ یہ سب حضرت مرفر کائنات علیہ السلام کے طبع و ذرا بردار ہیں۔  
ہم بواسطہ صحابہ کرام علیہ السلام سے راشدین حضرت مولا کے طبع و تابعدار ہیں اور بواسطہ ان کی ضرورت اس سے  
ہوئی کہ در بیان کے واسطے صاف نشان رات ہمارے پیش فرما رہے ہیں خط ضعیف موضوع اور شیعوں  
سے بچنے ہوئے چھاپا یا شربت جا رہے ہیں۔

اور اب بلا واسطہ حضرت مولا کی اطاعت نظر سے غالی نہیں۔ اس لئے کہ حضرت مولا کی کوئی باعالم کتاب  
نہیں مرنے والی وہ دعا نہیں جس میں جن کو شیعوں نے روایت کیا یا اصحاب تواریخ نے بلا سند و سند نقل کیا، دیگر  
محدثین نے روایت کیا مگر ضعیف و موضوع سب ہی کچھ جمع کر لیا۔ ہاں صحاح ستہ سائند مشہورہ و مشہور ہیں  
جو رشادت حضرت مولا کے ہیں وہ چارے رسول ہیں ان پر ہم دل و جان سے زبان ہیں۔

آپ کی نقل کردہ حدیثوں میں پہلی حدیث کے ساتھ میں بھی ایک حدیث نقل کر دیں تاکہ ہمارے طریقہ آپ کی  
وضع ہو جائے۔ حضور نے فرمایا کہ بشارت و سنن و در فراہم ہے بلکہ سنن و سنتہ الخلفاء راشدین اور فرمایا ہے  
اصحابی کا بیعت باہم اتدینم اھدینم اب ان سب کا مطلب یہ ہوا کہ اوروں سے صحابہ کے ارشادات  
مقدم ہیں اور صحابہ میں خلفائے راشدین کے اور خلفائے راشدین میں وہی ترتیب جو ترتیب طاعت و  
افضلیت میں ہے اور سنت رسول تو سب مقدم اور قرآن کریم قرآن سب کا حق نہیں ہے اور یہ سب  
اوپر کی شریعت آپ کی مقبولہ و قبول میں اگرچہ دلی اور حاکم کا بھی محال ہے اور یہ لوگ منکر و موضوع بھی  
جمع کر لیتے ہیں مگر باب فضائل میں ہمیں ضعیف بھی مقبول ہر حال میں حضرت مولا کی فضیلت ہی ہے  
ہاں اگر کسی کی قطع ہوئی تو بغیر تحقیق و ثبوت قبول کرنے کے لئے تیار نہ ہونے چاہیے کہ ہم نے حضرت مولا سے  
رضی اللہ عنہ کی قطع میں انکی نقل کردہ دعائوں کا اقرار کیا۔ ہم تو اس اصول کے آگے ہیں کہ اگر کوئی  
کسی مسلمان کی بھلائی بیان کرنا ہے تو ہم فدا مان لیتے ہیں اور کوئی تحقیق نہیں کرتے اور کوئی برائی بیان  
کرنا ہے تو بغیر تحقیق و ثبوت تسلیم نہیں کرتے پھر بھی جاں تک ممکن ہو تمہارے تلوین کی کوکوشش کرتے ہیں  
سب تاویل کے سارے دروازے بند ہر جاتے ہیں اب اوکی بانی کو اس کی برائی جانتے ہیں۔

ہم نے اب تک حضرت صاحب رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو طرز اختیار کیا وہ قرآن کریم کے فیصلہ کے مطابق  
حدیث صحیحہ کے منشا کے مطابق حضرت مولا کے کائنات کے فرمان کے مطابق کرنا نہیں ہے باوجود اذکار  
یاغنی فرمانے کے اپنا بھائی فرمایا اور تحقیق علمائے اہل سنت کے فتووں کے مطابق ہم نے اپنی بھرتی روایات

ضعیفہ موضوعہ اقوال بعد کو اپنے طریقہ میں دخل انداز نہ ہونے دیا نہ اس سے کوئی اثر لیا۔

### عنوان نمبر ۲۹ ہمالیے طریقہ کا

خلاصہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور کے صحابہ ہیں کاتبِ حق ہیں، حضرت صدیق کے زمانے تا پسر دُلّ امام حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ وقت کی جانب سے ایر و اعل ہیں بعد پسر دُلّ ابرہہ نقل ہیں۔ جنگوں کے سلسلہ میں وہ مجتہد ہیں لیکن خطار اجتہادی ہوتی وہ دسویں صدی کے خلیفہ نہیں ہیں خلیفہ برحق حضرت ہوا سے کائنات ہیں۔ حضرت مولائی کہ خلیفہ وقت تھے اجماعت نہ کی خلاف میں ہے مگر یہ خلاف باعث کفر و فتنہ نہ ہوا جیسا کہ حضرت مولانا نے بجا فرمایا اور علیہ السلام سے فیصلہ فرمایا کہ یہ بغاوت و عدم طاعت صحیح، شبہ بھی ابتدا فتنہ ہی نہیں اور جب فتنہ نہیں تو عدالت رہی اور یہ تنزیل بات ہے ورنہ یہ جنگ بظاہر نہ تھی بلکہ مطالبہ قاتلین عثمان پر ہوئی اور ادون کا مطالبہ حق تھا اور حضرت مولانا کا فوری بدلہ نہ لینا یا قاتلین کو پسر دُلّ کر دینا یہ بھی حق تھا جو انھوں نے اس سلسلہ میں سوچا وہ بھی درست جو آپ نے سوچا وہ بھی درست الزامات کے سلسلہ میں تحقیق یہ ہے کہ وہ غلط ہیں اصول کے مطابق اوکل روایتیں مشہور بہت زیادہ مشتبہ مشتبہ گواہوں کے اثبات دعا غیر ممکن۔ جب ان کے ذمہ کوئی فتنہ نہیں کوئی گناہ نہیں تو لعن شخص ادون کے لئے حرام اور جاس فعل کا مرکب ہر وہ ملعون اور مجنن عربی حرامی۔

وہذا آخر ما ہدانا فی سبیلنا اللہ عزوجل اللہ فالحمد لله جاءنا ما لا ملأ و سدد لفتة عليها و احسن  
عن الامير معاوية فاجاد و مسلک مسلک المہمہ و المہدی۔

### خاتمہ

### عنوان نمبر ۳۰ بابا جی کے مکالمہ رسالہ رد فضائل

(۱) بابا جی نے رسالہ رد فضائل مسئلہ میں شروع غلاف کے حوالے سے عبارت نقل کی کہ غایۃ امر ہم البغی و الخروج علی الامام الحسن۔ لیکن اگلی اور پچھلی عبارتیں گئے جس سے ان کا مطلب فوت ہوتا تھا پوری عبارت یہ ہے و بالجلۃ لم یقتل من السلف المجتہدین و الاسماء الصالحین جو انہا اللعن علی معاویہ و انہا بلان غایۃ امر ہم البغی و الخروج علی الامام الحسن و ہوا لوجیب اللعن۔

(۲) رد فضائل مسئلہ میں تحذیر عبارت نقل کی لیکن متصل ہی ایک لفظ فائب جس سے ادون کا مقصد فوت ہوتا تھا لفظ فتنہ اعتقادیت کے ساتھ ہی ہے نہ کفر است۔



(۹۱) ص ۳۱ خطہ میں دعویٰ کیا کہ یہ مثل ہے آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ پر اور نیز فقہ تالیف اور دیگر کتابوں کے جو کلمات پر اور یہ تمام کتابیں اہل سنت و جماعت کے اماموں کی لکھی ہوئی ہیں، حالانکہ مسائل مختلف فیہا عابین بابا جی، و رفیقہ راقم سطور کی اپنی سندوں میں لکھا ہے رافضیوں کی پیش کردہ رافضیوں کے حوالے پر یہاں (۱۰) ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک حدیث کہ بالحدیث سنتی کے غلط ہونے کے ثبوت میں سارے اسرار ارباب لکھ دیے اور ان پر ہرج کی لیکن یہ نہ بتایا کہ کس کتاب کی سند کے متعلق بحث کی جا رہی ہے کتاب کا نام غالباً حالانکہ اس حدیث کی بہت نفیس سند مولیٰ ام، مالک میں ہے اس کو چھوڑ دینا

(۱۱) ص ۳۲ محمد بن عقیل سنگاپوری کو اکابر علمائے سنت کہا حالانکہ وہ پکارا رافضی جس کے رافضی اور اس کی کتاب نہایت کافیہ کا ایک ایک جملہ گواہ ہے

(۱۲) ص ۳۲ آپ فرماتے ہیں حضرت علامہ ابو حسن مدائنی رحمۃ اللہ علیہ علمائے اہل سنت میں ایک نہایت ہی بلند درجہ کے عالم ہیں، انہیں حالانکہ پکارا رافضی ملاحظہ کیجئے تحفہ اثنا عشریہ

(۱۳) ص ۳۲ باب ۱ میں نے ترمذی سے ایک حدیث نقل کی جس میں چھ آدمیوں پر لعنت کا ذکر ہے چھ نمبر القاری مستحق ہے مگر بابا صاحب اس نمر کو اور اس کے ترجمہ کو اڑا گئے اور چھ اس جملہ کو فرادہ میری عزت پر امور محرم خدا کو حلال جاننے والے کا پانچواں نمبر ہے، اور چھ اس طرح پورے کئے کہ جو کچھ نمبر کے ایک جزو لازم کو پانچواں بنایا۔

### رسالہ معاویہ کی صحابیت

(۱۴) ص ۳۳ عبارت ذیل عن ابی بکرؓ من حدیث حدیث یہ معاویہ کا ترجمہ کیا وہ خبر ہے جس کو ابن عساکر ابی بکر سے اس حدیث میں جس کو معاویہ کے رد پر بیان کیا تھا غلط کیا حالانکہ ترجمہ یہ ہے اس حدیث سے جس کو حضرت معاویہ نے بیان کیا۔ حدیث حضرت معاویہ کی بیان کردہ ابو بکرؓ، دن سے روایت کرتے ہیں۔

(۱۵) ص ۳۳ عربی عبارت ہے والجمہور ہم القائلون بالعداۃ ترجمہ کیا اور ہم ترجمہ کیا اور ان میں سے جمہور اس مسئلہ کے قائل ہیں عربی عبارت میں لفظ عداۃ ہے ترجمہ میں لفظ مسئلہ تاکہ لوگ یہ نہ سمجھ سکیں کہ جمہور کس چیز کے قائل ہیں۔

(۱۶) ص ۳۳ شاہ صاحب قبلہ کی عبارت نقل کی اور خیانت کی اور عبارت کے بعد صافہ مشہور ترجمہ کر دیا کے بعد زلات و خطائے دین مردم نقل کیا حالانکہ مرحوم گروہ کے بعد یہ جملہ غلطکہ ان حضرات سے اگر غلطیالہ و لغزشیں وقوع میں آئیں آیا کریں پھر بھی صحابی ہونے کی حیثیت سے وہ

واجب الاحرام ہی میں غائب کر گئے حالانکہ یہ ہی جزا کی ذہنیت کے پھٹنے کے لئے مجرم تھا۔

(۱۶) شاہ صاحب قبلہ نے فرمایا امام سادات حدیثی متفقین و جمہانہ و جودہ طعن کردہ بعض صحابہ باشندہ پاک کے اندام آپ نے ترجمہ کیا لیکن اگر کسی حدیث میں کسی صحابی پر اسباب طعن میں سے کسی طعن کا ذکر موجود ہو تو پھر اس طعن کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے حالانکہ ترجمہ بالکل غلط شاہد حدیث میں بھی حرج فرما رہے ہیں اور بابا جی حدیث کرنے میں مضائقہ نہ ہونا بتا رہے ہیں کہاں روایت حدیث اور کہاں طعن ذلی، سمان و زمین کا فرق۔

### رسالہ معاویہ پر حوازلِ لعنت

(۱۸) علامہ غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے، جہادِ معلوم شریف میں جو مسئلہ صحت تحریر فرمایا اس کو باقی نے ہی صواب کا اضافہ بتایا۔

(۱۹) حضرت غوثِ پاک رضی اللہ عنہ کی تصنیف غنیۃ الطالبین سے انکار کر دیا کہ یہ آپ کی تصنیف ہی نہیں

### کسرِ عام

(۲۰) اپنی تصنیفات میں بابا جی خود کی ایجاد عربی لکھی اور خود ترجمہ کیا تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ بابا جی جو کچھ لکھ رہے ہیں وہ دوسروں کی عربی عبارتوں کا ترجمہ کر رہے ہیں

(۲۱) رافضیوں کے مولویوں کو لادِ حشر لے کے علماء کو لفظ علامہ اور رحمۃ اللہ علیہ سے یاد کیا تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ یہ لوگ اہلسنت کے بڑے لوگوں سے ہیں۔

(۲۲) اکثر عبارتیں ضخیم کتابوں سے نقل کیں لیکن جلد منہ کا نشان نہ دیا اسی طرح بعض عبارتوں کا حوالہ کتاب درج نہیں کیا احوال کے قائل کا نام غائب۔

### عنوانِ تبلیغِ دعوتی

سب شتم لسی طعن کرنے کی جارہی ہیں اور ہر صورت کے احکام جلد میں یہ تو ظاہر ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سب و شتم لعن و لعن کرنا منہج ہے جس کی مخالفت صحابہ سے حضور نے فرمایا لا تسبوا اسی نبی میرے صحابہ کو سب و شتم نہ کرو اور ۱۲۰ ص ۱۰۰ کو سب و شتم کرنا سب و شتم کو حلال اور جائز اور کارِ ثواب سمجھا ہے تو کافر ہے ورنہ فاسق کافر تو اس نے کہ مطلقاً کسی شخص کو حلال جاننا کتب شریعت عقائد شریعت میں ہے۔ واستحلال محصنہ صغیرۃ کانت ادکیرۃ

دوسری جگہ فرمایا و متھان، استحلال معصیہ ہے تو الفت ادکیرۃ لکھا۔ اور اگر حلال نہیں جانتا ہے تو صورتِ فق ہے۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے کبیر میں



سُراۓ ہیں ولا تکفر مسلماً یذب من الذنوب وان کانت کبیرة اذالم یستحلها

صورتِ دائرہ کے متعلق ملاحظہ فرمائیے۔ علامہ شامی اپنے رسالہ تنبیہ الاولیاء میں فرماتے ہیں وقال  
القاضی ابوعلی الذہبی علیہ السلام فی سب الصحابة ان کان مستحلاً لذلک کفر والا فحق یجر علی قاری  
کے ارشادات نقل کرتے ہوئے لکھا ادا من سب احداً من الصحابة فهو فاسق ومنتدع بالاجماع الا  
اذا اعتقد انه مباح بتقرب علیہ ثواب کما علیہ بعض الشیعة اذ اعتقد کفر الصحابة فانه کافر  
بالاجماع۔ سب صحابہ اگر حلال سمجھ کر نہ ہے یا یہ سمجھ کر کہ کارِ ثواب جیسا کہ شیعہ سمجھتے ہیں یا کافر سمجھتے ہیں تو کفر ہے  
وہ فاسق۔ فرمے فقہ اکبرین فرماید من المعلوم ان السب دون القتل فیم لو استحل السب ادا قتل  
کافر لا محالة

اب بخل بابا صاحب خود جانیں کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو گالیاں دیتے تھے بڑی سختی سے  
ملعون ظالم وغیرہ الفاظ استعمال کرتے ہیں تو حلال سمجھتے ہوئے یا ناہ سمجھتے ہوئے جیسا سمجھتے ہیں دیکھا ہی ہو  
ہے اپنے آپ پر چپاں کر لیں اور وہ اسکو حلال ہی جانتے ہیں جیسا کہ جوازِ لعنت میں جائز کہا، مستحب کہا اور  
(۳) سب شتم کو اس طرح استعمال کرتا ہے جیسے بلا جھک سارا چیز استعمال کی جاتی ہے یا کارِ ثواب  
سمجھتا ہے جب بھی کفر ہے۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں دین انہا من غیر صبا لا ابھاد و محبہا یجوز  
المباحات اور فرمایا اذ یتوہب علیہ ثواب۔

بابا صاحب بلا جھک گستاخی کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ ایک ایک دفعہ نہیں بار بار ادا کی  
جائیں گا پڑھنے والا پڑھتے پڑھتے یہ فیصلہ کر لیا کہ واقعی بابا جی بڑی بے باکی اور بغیر جھک اور لا پڑا ہی  
استعمال کر رہے ہیں اور اس لعن طعن کو کارِ ثواب جانتے ہیں جیسا کہ وہ اوس کو واجب اور مستحب  
کہہ چکے ہیں (جوازِ لعنت) لہذا بابا صاحب اپنا نتیجہ اس صورت میں بھی تلاش کر لیں

(۴) اگر کسی صحابی کو کافر کہا تو کافر ہو جائیگا۔ ملا علی قاری کا یہ جملہ گزر چکا ہے ادا معتد کفر الصحابة  
حضرت امام مالک نے فرمایا فان قالوا کانوا علی ضلال وکفر قتل

جناب بابا صاحب نے حضرت معاویہ کو کافر کہا منافق کہا ابتدا وہ خود ہی فیصلہ کر لیں مجھ سے نہ کھلیا میں  
عنوانِ ارشاداتِ علمائے اہلسنت در عدم جوازِ لعن معاویہ رضی اللہ عنہ بہ تعین نام  
حضرت سیدنا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں من شتم احداً من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم



ابا بکے اور عمر اور عثمان اور علی اور معاویہ اور عمر بن الخطاب فان قالوا کانوا علی ضلال و کفر قتل  
 دان شتم بغیر ہذا نکل نکالنا شدیدا۔ حضور کے اصحاب میں سے کسی کو حضرت ابو بکر کو یا حضرت  
 عمر کو یا حضرت عثمان کو یا حضرت علی کو یا حضرت معاویہ کو یا حضرت عمرو بن عامر کو سب و شتم کرے اس طرح  
 کہ وہ گمراہ تھے یا کافر تو وہ قتل کر دیا جائے اور اسکے علاوہ بدتمیزی کرے تو فوب مار لگائی جائے۔  
 ۱۲۱) ملائکہ تعالیٰ فرماتے ہیں و بالجملة لم یقتل عن سلف المجتہدین والعلماء الصالحین جو انہ اللعن  
 علی معاویہ و اخرا بہ المجتہدین سلف علماء صالحین سے حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں پر لعنت  
 کا جائز ہونا منقول نہیں۔

(۳) علماء ابن جریر صواعق میں فرماتے ہیں ولا یجوزنا الطعن فی معاویہ لانه من کبار الصحابة  
 حضرت معاویہ پر لعن طعن جائز نہیں۔ اس لئے کہ وہ کبار صحابہ سے ہیں۔

(۴) شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ازالۃ الخلفاء میں فرماتے ہیں۔ باید دانست کہ معاویہ ابن  
 ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے از اصحاب آنحضرت بود صل اللہ علیہ وسلم صاحب نفیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ  
 و عنوان الشہداء و نہاد در حق او سور ظن نہ کنی و در ردہ سب و ادنی نامرکب حرام نہ نوی  
 حضرت معاویہ حضور کے صحابہ سے ہیں اور صاحب نفیلت جلیلہ ہیں خبر دار اولی کی شان میں بدگمانی نہ  
 کرنا اور ان کے لعن طعن کے گڑھے میں نہ گرنا کہ ایک فعل حرام کے مرکب بن جاؤ۔

(۵) شاہ عبد العزیز صاحب فتاویٰ عربیہ میں فرماتے ہیں۔ پس اگر معاویہ کے رب شتم سے ضرر  
 دیکھے فعل کو بُرا کہنا اور بُرا جانا ہی مراد ہے تو محققین پر یہ معنی بلاشبہ واضح ہیں اور اگر رب سے  
 لعنت و شتم مراد ہے تو سیاذ اللہ کہ کوئی اہل سنت اس کا مرکب ہو۔

(۶) پھر تحفہ میں فرماتے ہیں۔ اب ہم اس بات پر آئے کہ جب اولی کو باغی اور مغلوب جانتے ہیں تو  
 لعنت کیوں نہیں کرتے اس کا جواب اہل سنت نزدیک یہ ہے کہ جو مرکب گناہ کبیرہ کا ہے اس پر لعنت  
 جائز نہیں اور باغی بھی مرکب گناہ کبیرہ ہے پھر اس پر کہہ کر لعنت جائز ہو۔

اس کے بعد عدم جواز لعن کے دو آیتیں پیش کیں۔ فرماتے ہیں۔ لیکن کتاب جیسے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ  
 نے واستغفر الذین ظلموا من قبلہ والذین ظلموا من بعدہ اور یومنون بالآیات کے لئے استغفار فرمائیے۔  
 مرتباً نص قرآنی دلالت کرتی ہے کہ جو شخص ایسا ظالم ہے اس کے حق میں مطلوب شایع کے استغفار ہے

والا مہیشی غی من صندہ موافق قاعدہ اصول کے ہے اور ایمہ کے بھی پس امر استغفار کا یہی  
 لعن کی ہے اور ہر ترک کبیرہ باجماع سنی و شیعہ ایماندار ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے وان طالعان  
 من المؤمنین اقتتلوا اذا صلوا بہما پس اس آیت کے موافق بھی لعن اذن کی منہی حد ہے یعنی اذین  
 ہا ترک کیا۔ البتہ لعن بالوصف اہل کفار کے حق میں آئی ہے جیسے لا لعنہ اللہ علی الظالمین اور فاعمل  
 لعنہ اللہ علی الکاذبین لیکن یہ لعن درحقیقت لعن اوس صفت کی یعنی ظلم یا کذب کی آیت صفت کی۔  
 یہ ہیں کلمات طیبہ اور ارشادات مبارکہ کہ حضرت سادہ پر لعن طعن کرنا حرام ہے۔ حضرت امام  
 مالک علامہ سعد علامہ ابن حجر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہم وہ اساطین اسلام ہیں  
 جن کی نگاہ میں وہ آیتیں وہ حدیثیں وہ ردائیں وہ واقعات وہ حالات ہر وقت موجود ہیں بلکہ  
 بابا صاحب نے جواز لعن کے ثبوت میں پیش کیا۔ بات سمجھنے کی صرف یہ ہے کہ آیا بابا صاحب قرآن و حدیث  
 و روایات کو زیادہ جانتے ہیں یا یہ حضرات اگر جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو کوئی وجہ  
 نہیں کہ ان حضرات کے قاعدے نظر انداز کر دیے جائیں اور بابا صاحب کی بات تسلیم کر ل جائے۔  
 بابا صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہ آیتیں ہیں یہ حدیثیں ہیں جن سے ثابت کہ لعن بہ معادیہ جائز آیتوں  
 کے کچھ حدیث سے مسئلہ نکالنے میں بابا صاحب نے مجتہد العصری سے کام لیا۔ ابن بابویہ فی ابوالحسن مدائنی  
 جیسے شعبوں کو اپنا اتنا خواجہ صاحب محمد بن حقیل جیسوں کو مرشد بنایا۔ آپ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں  
 نے اس پر معادیہ کو ناجائز بتایا انہوں نے قرآن و حدیث کی مخالفت کی۔  
 ہم کہتے ہیں کہ حضرات علمائے اہل سنت اس قرآن و حدیث کو سمجھا اور آپ سے زیادہ سمجھا تو ان  
 حالات کو جانچا اور آپ سے زیادہ جانچا اور ان سب میں مستحب زیادہ بلند پایہ حضرت شاہ عبدالعزیز  
 صاحب نے پایا اور رد ورافضیت میں وہ بے مثل کتاب لکھی کہ محمد بن عمر قبلہ و کعبہ بن کھاتے ہیں۔  
 رنگ بدلتے ہیں لیکن جواب نہیں دیتے اور غالباً آپ کو بھی اذن کا یہ فضل و کمال تسلیم ہو گا۔ ان  
 حضرات نے جانچنے کے بعد جو فیصلہ فرمایا وہ بھی قرآن و حدیث کے منشا کے مطابق فیصلہ حق ہوا۔  
 مسلمانوں کو آخر میں یہ ہی بات سونپی ہے اور اسی پر ساری عقل کا خاتمہ ہے اور مایہ بزرگ فیصل  
 عنوان نمبر فیصلہ کا بہترین طریقہ اور بابا صاحب کو دعوت فیصلہ  
 حضرت امیر سادہ رضی اللہ عنہ کی ذات سے جعفر صاحبی و باحث طعن رکھتے ہیں وہ دونوں

ماہیوں سے تحریریں آگئے بابا صاحب نے پانی کر کتابیں اب تک شائع کیں رو فضائل معاویہ، تول فیصل  
معاویہ کی صحابیت، مولیٰ اور معاویہ، معاویہ پر جواز لعنت فقیر نے صرف تین فضائل معاویہ، اہلادیہ  
انشاء تم معاویہ اور یہ صیانتہ الصحابہ عن خرافات بابا ہر دو جانب سے دلائل اپنی پوری طاقت  
کے ساتھ تحریروں میں آئے۔ ہر بحث پر سرِ حاصل گفتگو ہوئی۔ پڑھے لکھے حضرات کو دونوں طرف  
کی کتابیں پڑھ لینے کے بعد فیصلہ کرینگے کون حق پر ہے کون باطل پر لیکن جو اس سے معذور ہیں  
وہ پھر بھی دوسروں کے نمٹانے میں لہذا اسکے لئے بہتر طریقہ یہ ہے کہ علمائے اہلسنت کی ایک  
جماعت منتخب کی جائے اور ان کو بتا دیا کہ تشریف لانے کی دعوت دیجائے۔ وہ حضرات ہدایت  
اطمینان کے ساتھ ہر دو فرقہ کی تحریرات پر غور فرمائیں اور جو فیصلہ فرمائیں اس کو ہر دو فرقہ  
اور تمام اہل سنت و جماعت تسلیم کر لیں۔

(۱) اس فیصلے کے لئے یہ ضروری ہے کہ پہلے ایک قرارداد مرتب ہوگا جس پر میرے اور باباجی کے  
اس فیصلے کے تسلیم کرنے کے دستخط ہونگے۔

(۲) علمائے تشریف لانے وغیرہ کے معارف آدمی میں دو ٹونگا اور آدمی بابا صاحب۔

(۳) میں نے جن جن کتابوں کے حوالے دیے ہیں وہ ساری اصل کتابیں میں پیش کر دوں گا اس طرح  
بابا صاحب کو بھی ساری کتابیں پیش کرنا ہونگی۔

(۴) مجلس علمائے میں شریک ہونگا نہ بابا صاحب۔ ہاں اگر ان کو ضرورت ہوگی تو وہ  
خود طلب فرمائینگے۔ اور اس وقت حاضر ہونا ضروری ہوگا۔

### اسمائے گرامی حضرات علمائے اہل سنت

- (۱) حضرت مفتی اعظم جناب مولانا محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی (۲) حضرت مولانا شاہ عبدالغفور
- صاحب بدایونی (۳) حضرت محدث اعظم جناب مولانا سید محمد صاحب کچھوچھوی (۴) حضرت مولانا شاہ
- برہان الحق صاحب جیلپوری (۵) حضرت مولانا شاہ محمد شمس علی خاں صاحب لکھنؤی (۶) حضرت مولانا
- شاہ محمد اجمل صاحب سنبھلی (۷) حضرت مولانا غلام جیلانی صاحب میرٹھی (۸) حضرت مولانا
- حبیب الرحمن صاحب اڑیسوی (۹) حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب مبارکپوری (۱۰) حضرت مولانا
- عقین الرحمن صاحب گونڈوی (۱۱) حضرت مولانا محمد قاسم صاحب فرنگی محل (۱۲) حضرت مولانا